



СЕМЬЯ И ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

ДОКЛАД О РАЗВИТИИ
ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В
РЕСПУБЛИКЕ
БАШКОРТОСТАН



УДК 314
ББК 60.5.



Аисты на обложке символизируют счастье, любовь, семейные ценности и традиции, рождение новой жизни, заботу о родителях

Вниманию читателей предлагается очередной Доклад о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан. Подобные доклады разрабатываются по инициативе Программы развития ООН (ПРООН) во многих странах мира. Ежегодно выходит Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. Доклады готовятся группами независимых специалистов и экспертов.

Основная цель настоящего Доклада – показать роль семьи в развитии человеческого потенциала, обосновать положение о том, что ключевым для будущего России и ее субъектов становится развитие семьи. Только социально благополучная семья, имеющая достойный уровень и качество жизни, возможности вырастить своих детей здоровыми, дать им хорошее образование и воспитание, может быть основой процветающего государства, у которого есть будущее. В Докладе показываются основные проблемы семьи Башкортостана и формулируются направления совершенствования социальной и семейной политики в интересах развития человека.

Издание представляет научный и практический интерес для высшего управленческого персонала, экономистов, социологов, демографов, научных работников и преподавателей высших учебных заведений.

Доклад о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан «Семья и человеческое развитие» подготовлен коллективом специалистов с участием независимых экспертов и консультантов. Мнение авторов обязательно отражает точку зрения ПРООН, других учреждений системы ООН и организаций, сотрудниками которых они являются.



ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ООН
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФОНД ООН В ОБЛАСТИ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ
АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ
И ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ РБ
ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА
БАШКИРСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СОЦИОЛОГИИ РАН



СЕМЬЯ И ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

ДОКЛАД О РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН

Уфа
2013

Руководитель проекта:

Валиахметов Р.М., к.с.н., директор Института социально-политических и правовых исследований Республики Башкортостан (ИСППИ РБ); директор-организатор Башкирского филиала Института социологии РАН (БФ ИС РАН)

Координаторы проекта:

Воронкова Н.В., Советник по программным вопросам Программы развития ООН (ПРООН) в Российской Федерации

Бардакова Л.И., Исполнительный представитель Фонда ООН в области народонаселения (ЮНФПА) в Российской Федерации

Авторы:

Аллаярова А.М., главный специалист Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан (Башкортостанстат) (Глава III, п.3.2, 3.3, 3.4)

Баймурзина Г.Р., к.э.н., с.н.с. БФ ИС РАН (Глава III, п.3.1, 3.5; Глава VI)

Бакиева М.С., к.с.н., ведущий специалист отдела статистики уровня жизни и обследований домашних хозяйств Башкортостанстата (Глава III, п.3.2, 3.3, 3.4)

Брялина Г.И., к.э.н., доцент кафедры общей экономической теории экономического факультета Башкирского государственного университета (БашГУ) (Глава III, п.3.2)

Бурангулова А.В., к.м.н., заместитель председателя комитета Государственного Собрания – Курултая РБ по социальной политике, здравоохранению и делам ветеранов (Глава IX, п.9.1, 9.2, 9.3, 9.5)

Бурханова Ф.Б., д.с.н., заведующая лабораторией семьи и демографии ИСППИ РБ, профессор, заведующая кафедрой прикладной и отраслевой социологии БашГУ (Глава I; Глава II; Глава IX, п. 9.4)

Валиахметов Р.М., к.с.н., директор ИСППИ РБ, директор-организатор БФ ИС РАН (Предисловие; Глава VI; Глава VIII, п. 8.1, 8.2, 8.4)

Галин Р.А., к.э.н., ведущий научный сотрудник Башкирской академии государственной службы и управления (БАГСУ) при Президенте РБ (Глава IV)

Дильмухаметов С.Р., заведующий отделом обеспечения деятельности комитета по социальной политике, здравоохранению и делам ветеранов Государственного Собрания – Курултая РБ (Глава IX, п.9.1, 9.2, 9.3, 9.5)

Еникеев З.И., д.ю.н., председатель Комитета Государственного Собрания – Курултая РБ по государственному строительству, правопорядку и судебным вопросам, профессор Института права БашГУ (Глава IX, п.9.1, 9.2, 9.3, 9.5)

Кадыров С.Х., к.э.н., с.н.с. ИСППИ РБ, начальник отдела статистики уровня жизни и обследований домашних хозяйств Башкортостанстата (Глава III, п.3.2, 3.3, 3.4, 3.5)

Каримова Р.М., к.с.н., ведущий специалист-эксперт отдела статистики уровня жизни и обследований домашних хозяйств Башкортостанстата (Глава III, п.3.2, 3.3, 3.4)

Комлева Р.Н., м.н.с. ИСППИ РБ (Глава VIII, п. 8.3)

Лавренюк Н.М., к.с.н., заведующая сектором социального проектирования Центра изучения человеческого потенциала ИСППИ РБ, доцент кафедры прикладной и отраслевой социологии БашГУ (Глава V, п. 5.1, 5.2, 5.3, 5.5)

Мурзабаева С.Ш., д.м.н., член комитета Государственной Думы ФС РФ по охране здоровья (Глава IV)

Россинская Г.М., д.э.н., с.н.с. БАГСУ при Президенте РБ, главный редактор журнала «Экономика и управление» (Глава III, п. 3.1)

Сизоненко З.Л., к.с.н., доцент кафедры социологии и социальных технологий Уфимского государственного авиационного технического университета (УГАТУ) (Глава V, п. 5.4)

Утяшева И.Б., н.с. ИСППИ РБ, начальник отдела статистики населения и здравоохранения Башкортостанстата (Глава II)

Хилажева Г.Ф., к.и.н., заместитель директора по науке ИСППИ РБ, ученый секретарь БФ ИС РАН (Глава VII)

Шаяхметова Р.Р., к.с.н., доцент кафедры прикладной и отраслевой социологии БашГУ (Глава IV)

Эксперты и научные консультанты:

Вишневецкий А.Г., д.э.н., директор Института демографии Научно-исследовательского университета – Высшая школа экономики (НИУ–ВШЭ), руководитель Центра демографии и экологии человека при Институте народнохозяйственного прогнозирования РАН

Захаров С.В., к.э.н., заместитель директора Института демографии НИУ–ВШЭ

Эченикэ В.Х., к.э.н., заместитель декана экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Авторы вставок:

Ахмадинуров Р.М., д.с.н., профессор, директор Уфимского филиала Российского государственного социального университета (РГСУ)

Гумерова Р.Р., н.с. ИСППИ РБ

Егорова Н.Н., д.м.н., ученый секретарь Отделения медицинских наук АН РБ

Иванова Л.Х., министр труда и социальной защиты населения РБ

Илимбетова А.А., м.н.с. лаборатории семьи и демографии ИСППИ РБ, соискатель кафедры народонаселения экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Кузбеков Р.С., депутат Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан IV созыва

Кузнецова Л.В., к.э.н., заместитель директора Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве РФ

Миннигалеева Г.А., к.пед.наук, н.с. Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ–ВШЭ

Мурзабаева С.Ш., д.м.н., член комитета Государственной Думы ФС РФ по охране здоровья

Мустафина В.Х., главный терапевт Министерства здравоохранения РБ

Нурмухаметова А.А., директор Республиканского центра социально-психологической помощи семье, детям, молодежи

Рахматуллина З.Я., д.филос.н., профессор, заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по культуре

Третьякова К.В., м.н.с. лаборатории семьи и демографии ИСППИ РБ

Хасанова Р.Р., м.н.с. лаборатории семьи и демографии ИСППИ РБ, соискатель кафедры народонаселения экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Шамсутдинова Н.К., к.и.н., н.с. лаборатории семьи и демографии ИСППИ РБ

В подготовке материалов Доклада приняли участие сотрудники ИСППИ РБ:

Гизатуллина Г.М., м.н.с.; **Зайтова Т.М.**, к.с.н., ученый секретарь; **Исянгулова Э.И.**, м.н.с.; **Лукьянова М.В.**, н.с.; **Мажитова А.Р.**, к.филос.н., с.н.с.; **Салимгареева Г.Х.**, м.н.с.; **Юлдыбаев Б.Р.**, к.филос.н.; **Ягафарова Д.Г.**, н.с.

Редакторы:

Хусанова Г.Т., к.и.н., с.н.с., заместитель главного редактора журнала «Вестник Академии наук Республики Башкортостан»

Баймуззина Г.Р., к.э.н., с.н.с. БФ ИС РАН

Третьякова К.В., м.н.с. лаборатории семьи и демографии ИСППИ РБ

Дизайн-макет выполнен издательством «Восточная печать»

Семья и человеческого развитие. Доклад о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан /под общ. ред. Р.М. Валиахметова, Ф.Б. Бурхановой, Г.Ф. Хилажевой. Уфа: Изд-во «Восточная печать», 2013. 283 с.: табл., рис., вставки.

© Академия наук РБ, 2013

© ИСППИ РБ, 2013

© Башкирский филиал ИС РАН, 2013

© Программа развития ООН, 2013

© ЮНФПА, 2013

© «Восточная печать», 2013

ISBN 978-5 905220-25-9

Коллектив авторов выражает признательность за поддержку и помощь в разработке Доклада Администрации Президента Республики Башкортостан и Правительству Республики Башкортостан.

Подготовка и издание Доклада стало возможным благодаря содействию и поддержке руководителей Офиса Программы развития ООН в Российской Федерации **Е.А. Арманд** и **Н.Е. Олофинской**, Советника по программным вопросам ПРООН в РФ **Н.В. Воронковой**; Исполнительного представителя Фонда ООН в области народонаселения (ЮНФПА) в Российской Федерации **Л.И. Бардаковой**.

Авторы признательны за научно-методическую помощь **М.К. Горшкову**, академику РАН, директору Института социологии РАН; **Н.И. Лапину**, чл.-корр. РАН, руководителю Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН; **С.Н. Бобылеву**, д.э.н., профессору экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова; **Н.В. Зубаревич**, д.г.н., профессору географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, директору региональной программы Независимого института социальной политики (НИСП).

Большую помощь в работе над Докладом оказали президент Академии наук РБ **Р.Н. Бахтизин**, вице-президенты АН РБ **М.А. Аюпов**, **Р.В. Кунакова**.

Авторы благодарны руководителю Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РБ **А.М. Ганиеву**, заместителям руководителя **В.А. Васильевой**, **Р.Ш. Гатауллину**, предоставившим информационные и статистические материалы для Доклада.

Государственные, международные и общественные организации, оказавшие поддержку в издании Доклада о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан:



Правительство Республики Башкортостан



Программа развития ООН в Российской Федерации



Фонд ООН в области народонаселения



Институт социологии РАН



Российский гуманитарный научный фонд



Российское общество социологов

Уважаемые читатели!

Представляя второй Доклад о развитии человеческого потенциала, Республика Башкортостан вносит большой вклад в продвижение концепции человеческого развития в России. Предыдущий Доклад, ставший первым региональным Докладом в Российской Федерации, носил комплексный характер – он охватывал различные аспекты развития человеческого потенциала в республике. Такой подход вполне закономерен – это был первый опыт подобного исследования в регионе, поэтому необходимо было представить тему развития человека во всем ее многообразии.

Второй Доклад открывает новый этап в изучении человеческого потенциала в Башкортостане. Он посвящен отдельной теме – теме семьи как важного социального института по воспроизводству и развитию человеческого потенциала.

Подготовка Доклада положила начало глубокому и всестороннему исследованию отдельных аспектов человеческого развития, что, безусловно, дало возможность для поиска наиболее оптимальных путей решения различных проблем, стоящих перед республикой на региональном и федеральном уровнях.

Доклад «Семья и человеческое развитие», на мой взгляд, уникален не только выбором темы, но и тем обширным материалом, который в нем представлен. Использование материалов социологических исследований, данных официальной статистики, материалов средств массовой информации, выступлений представителей органов государственной власти и

управления, общественных организаций дает возможность показать развитие института семьи во всем его многообразии, отразить имеющиеся противоречия, а также экономические, социальные и культурные проблемы, с которыми сегодня сталкивается современная семья.

Выражаю надежду, что выводы и рекомендации авторского коллектива, представленные в Докладе, найдут практическое применение при принятии решений органами государственной власти, на которых возложена ответственность за социальное благополучие и дальнейшее развитие Республики Башкортостан.

Этот Доклад станет достойным вкладом в дальнейшее продвижение концепции человеческого развития и внедрение ее принципов в процесс принятия решений на различных уровнях для обеспечения долгой, здоровой и продуктивной жизни людей. Программа развития ООН глубоко признательна Правительству Республики Башкортостан за поддержку этой инициативы. Искренне благодарю ученых, принявших участие в подготовке этого аналитического исследования, и желаю дальнейших успехов!



Н.Е. Олофинская,
*Глава офиса по поддержке проектов
Программы развития ООН
в Российской Федерации*

Обращение к читателям

Доклад о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан посвящен семье. Семья является основным социальным институтом, от которого зависит благополучие и развитие самого общества. Только благополучная семья, имеющая достойный уровень жизни, возможности вырастить своих детей здоровыми, дать им хорошее образование и воспитание, может быть основой процветающего государства, у которого есть будущее.

Фонд ООН в области народонаселения (ЮНФПА) считает заботу о семье и политику государства в области поддержки семьи, материнства, отцовства и детства главными приоритетами. Мы позитивно оцениваем усилия, которые предприняты в последнее время в Российской Федерации на общегосударственном уровне для улучшения жизни семей с детьми, для поддержки матерей при рождении детей, обеспечения жильем, детскими дошкольными учреждениями, для устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Республика Башкортостан находится в числе тех субъектов России, которые дополнительно к федеральным мерам ввели республиканские меры поддержки материнства, отцовства и детства. Ее положительный опыт в этом

направлении очень важен для практики, для других российских регионов и стран.

Авторы доклада анализируют позитивные и негативные процессы развития семьи в Республике Башкортостан. Они поднимают проблемы, имеющиеся в Башкортостане, которые во многом являются общими для семей всей России. Это низкий уровень жизни и повышенный риск бедности семей с детьми, плохое состояние здоровья детей, особенно новорожденных, рост числа детей, которые оказываются вне семьи – сирот и оставшихся без попечения родителей, высокий уровень разводов и другие.

Выражаю надежду, что материалы доклада внесут свой вклад в осмысление сложных проблем семьи, а конкретные предложения по их решению будут полезны при принятии решений в области социальной и семейной политики на федеральном и региональном уровнях.



***Л.И. Бардакова,**
Исполнительный представитель Фонда ООН
в области народонаселения (ЮНФПА)
в Российской Федерации*

Дорогие читатели!

В Академии наук Республики Башкортостан сложилась добрая традиция представлять широкой общественности результаты наиболее значимых научных проектов. Этим высоким критериям, безусловно, соответствуют Доклады о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан.

Традиционными становятся и творческие связи с такими авторитетными международными организациями как Программа развития ООН в Российской Федерации и Фонд ООН в области народонаселения, а также с ведущими российскими научными центрами – Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова, Национальным исследовательским университетом – Высшая школа экономики и Институтом социологии РАН, при содействии и методической, экспертной помощи которых разрабатываются эти доклады.

Издание и презентация в 2009 г. первого в России регионального Доклада о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан и настоящего тематического доклада «Семья и человеческое развитие» закладывают основу еще для одной примечательной традиции – разработкам и публикациям региональных докладов о человеческом развитии в субъектах Российской Федерации.

В последние два десятилетия в отечественной науке и практике большое внимание уделяется изучению и анализу актуальных проблем человеческого развития. Отрадно отметить, что наука Башкортостана вносит заметный вклад в развитие данного перспективного направления. Исследование актуальных социально-экономических проблем, демографических процессов и вопросов развития человеческого потенциала стали приоритет-

ными темами фундаментальных и прикладных исследований Академии наук РБ, ее научных институтов, центров и лабораторий.

Разработки и исследования в этих областях социальных наук активно поддержаны руководством республики. Постановлением Правительства Республики Башкортостан в целях более глубокого и всестороннего изучения особенностей развития человеческого потенциала в республике и ее субрегионах при Институте социально-политических и правовых исследований РБ создан Центр изучения человеческого потенциала.

Результатом научной работы этого творческого коллектива стал предлагаемый вашему вниманию Доклад о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан «Семья и человеческое развитие». Примечательно и глубоко символично, что серия тематических докладов о человеческом развитии в РБ начинается с изучения проблем семьи, материнства, отцовства и детства, наиболее важных социальных институтов, призванных обеспечивать полноценное воспроизводство человеческого потенциала.

Выражаю большую благодарность и признательность всем ученым и специалистам, группе экспертов и научных консультантов, принявшим участие в подготовке и издании данного Доклада.



***Р.Н. Бахтизин,**
президент
Академии наук Республики Башкортостан*

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	9
РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН: КРАТКИЕ СВЕДЕНИЯ	11
ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ООН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	17
ФОНД ООН В ОБЛАСТИ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	18
ОБЩИЙ ОБЗОР	19
Глава I. СОЗДАНИЕ СЕМЬИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	27
1.1. Брачная структура и тенденции заключения браков	28
1.2. Формы брака и семьи	32
1.3. Разводы	41
1.4. Выводы и предложения	45
Глава II. СЕМЬЯ И РОЖДАЕМОСТЬ, ДЕТИ В СЕМЬЕ И ВНЕ СЕМЬИ	47
2.1. Тенденции рождаемости	48
2.2. Внебрачная рождаемость	51
2.3. Возраст материнства	54
2.4. Дети в семье и вне семьи	55
2.5. Выводы и предложения	61
Глава III. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В СЕМЬЕ	63
3.1. Макроэкономические условия воспроизводства человеческого потенциала	64
3.2. Доходы населения	72
3.3. Социальная дифференциация и благосостояние семей	77
3.4. Уровень жизни домохозяйств с пожилыми людьми	92
3.5. Выводы	97
Глава IV. СЕМЬЯ, ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ	99
4.1. Продолжительность жизни и смертность населения	100
4.2. Заболеваемость взрослого и детского населения	112
4.3. Субъективные оценки здоровья и здорового образа жизни	117
4.4. Выводы и предложения	123
Глава V. СЕМЬЯ, ОБРАЗОВАНИЕ И ВОСПИТАНИЕ	125
5.1. Роль семьи и образования в развитии человеческого потенциала	126
5.2. Семья и формирование образовательного потенциала детей	128
5.3. Семья и образовательный потенциал взрослого населения	139
5.4. Семейное воспитание и развитие человеческого потенциала	144
5.5. Выводы и предложения	150
Глава VI. РЕГИОНАЛЬНЫЕ И СУБРЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА	151
6.1. Новые подходы к определению и измерению человеческого развития	152
6.2. Индекс развития человеческого потенциала в Республике Башкортостан	156
6.3. Развитие человеческого потенциала в социально-экономических зонах республики	162
6.4. Выводы	165

Глава VII. ГЕНДЕРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СЕМЬЕ И ПРОБЛЕМА ДОМАШНЕГО НАСИЛИЯ	167
7.1. Причины домашнего насилия	168
7.2. Документы ООН об ограничении домашнего насилия	169
7.3. Профилактика и оказание помощи жертвам домашнего насилия в Республике Башкортостан	172
7.4. Законодательство о домашнем насилии	173
7.5. Проблема домашнего насилия в оценках экспертов	178
7.6. Родители о наказании детей в семье	181
7.7. Выводы и предложения	185
Глава VIII. СЕМЕЙНАЯ ПОЛИТИКА И ПРАКТИКА В ИНТЕРЕСАХ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА	187
8.1. Формирование основ современной государственной семейной политики	188
8.2. Семейная политика и социальные практики в регионах России и Башкортостане	196
8.3. Бюджетные расходы на семейную политику	209
8.4. Выводы и предложения	219
Глава IX. ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ	221
9.1. Законодательство об охране семьи, материнства, отцовства и детства	222
9.2. Законодательство о государственной поддержке многодетных семей	234
9.3. Законодательство о государственной поддержке молодых семей	238
9.4. Забота о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей	239
9.5. Выводы и предложения	245
ПРИЛОЖЕНИЯ	248
ГЛОССАРИЙ	277
АББРЕВИАТУРЫ	282

ПРЕДИСЛОВИЕ

Доклад «Семья и человеческое развитие» является концептуальным продолжением Доклада о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан, опубликованного в 2009 г. Центром социальных и политических исследований Академии наук Республики Башкортостан в сотрудничестве с Программой развития ООН (ПРООН) в Российской Федерации и МГУ им. М.В. Ломоносова. Доклад 2009 г. положил начало изданию в России региональных докладов о развитии человеческого потенциала. Наряду с ежегодно издаваемыми национальными и мировыми докладами о развитии человека, он стал методологической и инструментальной основой настоящей публикации, посвященной семье и семейной политике в Республике Башкортостан.

Работа над Докладом о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан «Семья и человеческое развитие» имеет несколько принципиальных особенностей.

Во-первых, в отличие от первого издания, охватившего основные сферы жизни общества и ставшего по своему содержанию комплексным докладом о развитии человеческого потенциала в Башкортостане, данная публикация является тематической, посвященной конкретной проблеме – проблеме функционирования и развития институтов брака, семьи, родительства в современных условиях. При этом вопросы семьи и семейной политики рассматриваются не только в контексте демографических процессов и социальных практик, но и через призму основных индикаторов человеческого развития.

Во-вторых, работа над настоящим Докладом проводилась в новом научном подразделении Института социально-политических и правовых исследований РБ – Центре изучения человеческого потенциала, созданном в соответствии с постановлением Правительства Республики Башкортостан. Основная задача Центра – изучение и продвижение на региональный уровень базовых принципов Концепции человеческого развития, разработка рекомендаций и предложений по повышению качества жизни населения в формате проектов программ, концепций и аналитических докладов. Открытие Центра изучения человеческого потенциала в Башкортостане и презентация данного издания означают

начало целенаправленной работы над серией тематических докладов и реальное воплощение идеи разработки на постоянной основе региональных докладов о развитии человеческого потенциала в субъектах Российской Федерации.

В-третьих, если первый Доклад о развитии человеческого потенциала в РБ разрабатывался при экспертной и научно-методической помощи ПРООН в РФ и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, то настоящее издание сопровождалось аналогичной поддержкой также Фонда ООН в области народонаселения (ЮНФПА) и Института демографии НИУ-ВШЭ. Более тесными стали взаимодействия с Институтом социологии РАН, Независимым институтом социальной политики (НИСП), научными и образовательными учреждениями республики.

По устоявшейся традиции доклады готовятся в виде аналитических обзоров по наиболее актуальным проблемам человеческого развития. Во всех разделах настоящего доклада «красной нитью» проходит тема семьи как базового социального института, в котором должны закладываться фундаментальные основы и ценности для формирования и воспроизводства основных составляющих человеческого потенциала – физического и духовного здоровья, образования, уровня и качества жизни. Соблюдение основного методологического принципа Концепции человеческого развития – статистический анализ трех основных показателей (уровень жизни, долголетие, образованность) – позволил сохранить преемственность в инструментарии и методике исследования. Как и в первом докладе, рассчитан и представлен индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) для всех социально-экономических зон Республики Башкортостан.

Авторы доклада активно использовали и анализировали официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), в особенности материалы, подготовленные Башкортостанстатом, в том числе результаты регулярных обследований домашних хозяйств. Получены и обработаны материалы и отчеты некоторых министерств и ведомств Республики Башкортостан. Авторы пользовались также информацией и материалами, содержащимися в мировых и российских докладах о развитии человека, другими публикациями и источни-

ками, изданными ПРООН, ЮНФПА или при их содействии.

Отличительной особенностью башкортостанских докладов о развитии человеческого потенциала является привлечение эмпирических данных собственных комплексных социальных исследований. В данном докладе использовались результаты следующих проектов: «Развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан» (2007–2008); «Демографическое развитие Республики Башкортостан» (2008); «Здоровье и продолжительность жизни населения Республики Башкортостан» (2009); «Семья и семейная политика» (опрос экспертов, 2010); «Семья и развитие человеческого потенциала» (2010); «Социальный портрет Республики Башкортостан» (2011); республиканский социологический мониторинг «Социально-экономическое и общественно-политическое развитие Республики Башкортостан» (2010–2013). Данные этих исследований стали важной инструментально-аналитической основой для выявления и оценки особенностей социального благополучия и самочувствия, ценностных установок и предпочтений, здоровья и материального положения семей и населения республики в целом. Они существенно обогатили и расширили информационную базу Доклада, а опрос экспертов-специалистов, непосредственно и профессионально занимающихся вопросами семьи и семейной политики, позволил значительно углубить понимание сложных и неоднозначных проблем в этой сфере.

Данные социологических исследований помогают авторам сопоставлять и сравнивать особенности развития человеческого потенциала по полу, возрасту, образованию, размеру домохозяйств и уровню их доходов, а также по признакам «город-село» и регион проживания. Субрегиональный принцип анализа данных, наряду с имеющимися статистическими материалами, продолжает оставаться испытанным тестом на корректность расчетов ИРЧП в каждой из семи социально-экономических зон республики.

Большое значение для проверки полученной социальной информации, рабочих гипотез и

положений имели общественные слушания по проекту Доклада в Государственном Собрании – Курултае РБ, обсуждения на заседаниях «круглых столов», организованных Комитетом Государственной Думы РФ по охране здоровья и представительством «ООН – женщины» в России, а также в секциях IV Всероссийского социологического конгресса и V Всероссийского форума матерей, прошедших в Уфе в 2011 г. Немало полезных предложений по структуре и содержанию Доклада было внесено представителями научных и образовательных учреждений, общественных организаций, органов государственной власти и управления республики.

Новый импульс работе над Докладом придало объявление в республике 2012 года «Годом благополучного детства и укрепления семейных ценностей» и состоявшийся в конце 2012 г. Совет Республики по вопросу «О демографической ситуации в Республике Башкортостан и мерах по ее улучшению». В рамках их подготовки и проведения был разработан большой план мероприятий, в т.ч. проект Концепции государственной семейной политики Республики Башкортостан, основные положения которого содержатся в настоящем Докладе.

Начало работы над серией тематических докладов о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан с такой проблемы, как «Семья и человеческое развитие», не случайно. Это было принципиальным решением авторского коллектива. Мы исходим из понимания того, что семья является не только первоосновой и ячейкой общества, но и социальной, духовной опорой государства, базовой ценностью общества и приоритетом для каждого человека. Ключевая проблема заключается в том, как найти такие социальные инструменты и механизмы, которые позволили бы и самому человеку, и государству, и обществу в целом поддерживать универсальные базовые семейные ценности и приоритеты, стать надежным гарантом **развития семьи и развития в семье**. Анализу и решению некоторых граней этой грандиозной задачи и посвящается этот Доклад.

РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН: КРАТКИЕ СВЕДЕНИЯ

ДАТА ОБРАЗОВАНИЯ – 23 марта 1919 г.

СТОЛИЦА – Уфа

ПЛОЩАДЬ территории, тыс. кв.м – 142,9

ПЛОТНОСТЬ постоянного населения,
чел. на кв.км – 28,4

ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ,
тыс. чел. (на 1 января 2013 г.)

Все население	4061 (100%)
городское	2480,2 (61,1%)
сельское	1580,7 (38,9%)

АДМИНИСТРАТИВНО-
ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ДЕЛЕНИЕ, ед.

Города	21
Районы (без городских)	54
Поселки городского типа	2
Сельские администрации	828
Сельские населенные пункты	4534

КРУПНЫЕ ГОРОДА,
численность населения, тыс. чел.

Уфа	1087,1
Стерлитамак	275,8
Салават	154,9
Нефтекамск	135,3
Октябрьский	111,6

НАЦИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА
НАСЕЛЕНИЯ
на 14 октября 2010 г., %

Русские	36,1
Башкиры	29,5
Татары	25,4
Чуваши	2,7
Марийцы	2,6
Украинцы	1,0
Другие национальности	2,7



КРУПНЕЙШИЕ РЕКИ, км

Белая (Агидель)	1430
Уфа (Караидель)	918
Дема (Дим)	556

КРУПНЕЙШИЕ ОЗЕРА, площадь, кв.м

Асылыкуль	23,5
Кандрыкуль	15,6
Яктыкуль	7,7

САМЫЕ ВЫСОКИЕ ТОЧКИ, м

Ямантау	1640
Большой Иремель	1582
Большой Шелом	1427

ЗАПОВЕДНИКИ, тыс. га

Башкирский государственный природный заповедник	49,6
Государственный природный заповедник «Шульган-Таш»	22,5
Южно-Уральский государственный заповедник, в т.ч. в Республике Башкортостан	252,8 228,5
Национальный парк федерального значения «Башкирия»	92,0

Географическое положение

Республика Башкортостан является одним из крупнейших субъектов Российской Федерации и входит в состав Приволжского федерального округа. Находясь на стыке Европы и Азии, республика занимает большую часть Южного Урала, прилегающие к нему равнины Предуралья и возвышенно-равнинную полосу Зауралья. В современных границах территория республики составляет 142,9 тыс. кв. км (0,8% общей площади Российской Федерации). По административно-территориальному делению представлена 54 районами и 21 городом. Столицей является г. Уфа, основанный как крепость в 1574 г. Численность населения города – 1087,1 человек.

Население

По численности населения Республика Башкортостан находится на первом месте в ПФО и на седьмом – в Российской Федерации. На 1 января 2013 г. в республике проживало 4 060,9 тыс. человек (2,8% населения Российской Федерации). Большая часть жителей республики – горожане, они составляют 61,1% населения; сельские жители – 38,2%. Средний возраст населения составляет – 38,7 лет. В республике проживают представители 120 народов. Наиболее многочисленные из них – русские, башкиры и татары. Преобладающими религиями являются ислам и христианство. В Башкортостане находится Центральное духовное управление мусульман России.

Природные ресурсы

Башкортостан во многом уникален по своим природным запасам. Обладает значительными ресурсами питьевых, минеральных и лечебных вод. В республике насчитывается около 13 тыс. рек и 2,7 тыс. озер, функционируют более 120 водохранилищ.

На территории республики присутствуют, за редким исключением, все виды полезных ископаемых. Открыто более 3 тыс. месторождений и проявлений шестидесяти видов минерального сырья. В их числе: горючие полезные ископаемые – нефть, природный газ, каменный и бурый уголь, торф; металлические полезные ископаемые – медь, цинк, железо, марганец, золото, алюминий и т.д.

История

Республика Башкортостан – многонациональный край с богатейшими историческими и культурными традициями. Первые упоминания о народах Южного Урала встречаются в сочинениях античных авторов (V в. до н.э. – I в. н.э.). Более подробное описание представлено в летописях арабских и персидских путешественников IX–XII вв., западно-европейских миссионеров и послов XIII в. До XVI в. Башкортостан в письменных источниках называется по-разному – страна Башкирд, Башкирь, Баскардия, Башкурдия и т.д.

В эпоху средневековья страна и город Puscherty (Puscherti – Башкир) упоминается в трудах арабских авторов XIV в. (Ибн-Халдун) и в западно-европейских географических картах XIII–XVI вв.

В середине XVI в. башкиры добровольно приняли русское подданство. Вхождение в состав Русского государства было важным историческим событием в истории края, оказавшим огромное влияние на экономическое, социальное и политическое развитие. Башкирская республика была провозглашена в ноябре 1917 г. Она стала первой автономной республикой в составе РСФСР. В марте 1919 г. было подписано «Соглашение Российского рабоче-крестьянского правительства с Башкирским правительством о советской автономии Башкирии».

11 октября 1990 г. Верховным Советом республики провозглашена Декларация о государственном суверенитете Башкирской ССР. Этот день ежегодно отмечается как День Республики. 25 февраля 1992 г. Башкирская ССР переименована в Республику Башкортостан.

Государственное устройство

Республика Башкортостан является демократическим правовым государством в составе Российской Федерации, выражающим волю и интересы всего многонационального народа республики. Государственную власть в республике осуществляют Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан, Президент Республики Башкортостан, Правительство Республики Башкортостан, суды Республики Башкортостан.

В республике признается и гарантируется местное самоуправление, обеспечивающее самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью. Структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно.

Официальными государственными символами Республики Башкортостан являются Государственный флаг, Государственный герб и Государственный гимн Республики Башкортостан.

Государственными языками являются башкирский и русский.

Экономика

В экономическом и социально-политическом отношении республика является одним из наиболее развитых и стабильных субъектов Российской Федерации. По основным макроэкономическим индикаторам Башкортостан в течение многих лет занимает лидирующие позиции. По объему производства валового регионального продукта (ВРП) Республика Башкортостан стабильно входит в лидирующую десятку субъектов Российской Федерации.

Устойчивая положительная динамика ВРП и других социально-экономических показателей в 2000–2008 гг., а затем быстрые темпы восстановления экономического роста в 2010–2012 гг. свидетельствуют о стабильности и устойчивости региональной экономики.

Основными факторами успешного экономического развития региона является богатство природными ресурсами, диверсифицированная структура экономики, в составе которой функционируют различные отрасли хозяйства, а также эффективная инвестиционная политика.

В республике ежегодно производится около 2% суммарного объема валового регионального продукта России. Наиболее существенный вклад в структуру ВРП Республики Башкортостан традиционно вносят обрабатывающие производства (28,9%), оптовая и розничная торговля (15%), добывающие предприятия (9,3%), транспорт и связь (8%) и сельское хозяйство (7,6%) и строительство (7,2%).

В республике создан крупный народнохозяйственный комплекс, включающий многоотраслевую промышленность и сельское хозяйство. Башкортостан располагает высокоразвитым топливно-энергетическим комплексом, представленным рядом крупнейших в Российской Федерации предприятий по добыче и переработке нефти, энергетики, транспортировки нефти, нефтепродуктов и газа.

Республика считается старейшим нефтеперерабатывающим регионом России и по данным за 2012 г., занимает 1-е место среди субъектов Российской Федерации по объему первичной переработки нефти. Значительная доля нефтепродуктов отправляется на экспорт в страны Европы.

Башкортостан является крупнейшим производителем химической продукции, занимая 1-е место в Российской Федерации по выпуску кальцинированной соды; 2-е – по производству бензола, пластмасс в первичных формах, этилена, синтетических каучуков; 3-е место – по производству каустической соды и серы.

Железные руды Башкортостана добываются более 250 лет. Широко развита как черная, так и цветная металлургия. Республика является одним из крупнейших производителей медных и цинковых концентратов Урала и России в целом. Ее доля республики в общероссийской добыче цинка в руде составляет 49%, меди – 10%. Благодаря комплексности медноколчеданных руд попутно из них извлекаются и благородные металлы.

В регионе располагается более 200 машиностроительных предприятий. Большая часть из них обслуживает добычу и переработку нефти и газа, химическую, нефтехимическую, горную отрасли промышленности. Разработаны и постоянно совершенствуются производства авиационных двигателей, вертолетов, автобусов и троллейбусов.

Республика Башкортостан является одним из крупнейших сельскохозяйственных регионов РФ. По основным параметрам АПК она удерживает лидирующие позиции, занимая по общему объему продукции сельского хозяйства 5-е место среди регионов России. Наряду с зерновым хозяйством, развиты мясомолочное животноводство, птицеводство, коневодство и пчеловодство. С этой отраслью экономики тесно связана пищевая промышленность, основными направлениями которой являются мукомольно-крупяная, маслосыродельная, молочная и мясная промышленности.

Транспортный комплекс Башкортостана – один из крупнейших и стабильно работающих в России. Регион имеет разветвленную сеть автомобильного, железнодорожного, авиационного, речного и трубопроводного транспорта. По протяженности автомобильных дорог общего пользования Башкортостан занимает 6-е место в стране.

Одним из динамично развивающихся секторов экономики с высокой предпринимательской активностью является потребительский рынок. По абсолютному показателю оборота розничной торговли Республика Башкортостан занимает 8-е место в Российской Федерации и занимает 2-е место по Приволжскому федеральному округу. На душу населения оборот розничной торговли в 2012 г. составил более 156,0 тыс. руб. (среднегодовой темп роста за 2009–2012 гг. – 104,8%). В общем объеме платных услуг населению более 73,5% традиционно приходится на жилищно-коммунальные услуги, услуги транспорта, связи и бытовые услуги. По объему бытовых услуг на душу населения республика занимает 3-е место среди субъектов Российской Федерации.

Республика обладает высоким инвестиционным рейтингом, относится к субъектам с наименьшим инвестиционным риском. По результатам рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России за 2011–2012 гг. агентства «Эксперт РА» Башкортостан занял 1-е место в номинации «Минимальные экономические риски» и вошел в десятку субъектов Российской Федерации с максимальным инвестиционным потенциалом. Устойчивую инвестиционную привлекательность республики подтверждают и ведущие международные рейтинговые агентства: в 2012 г. Standard&Poors подтвердил кредитный рейтинг Башкортостана на уровне «BB+» с прогнозом «позитивный», агентство «Moody's» на уровне «Ba1» с прогнозом «стабильный». Объем инвестиций в основной капитал в 2012 г. достиг 232,9 млрд руб. (12-е место среди субъектов Российской Федерации). Объем иностранных инвестиций в 2012 г. увеличился почти вдвое относительно уровня 2011 г. и составил 596,5 млрд долл.

Социальное развитие

Социальная сфера в Республике Башкортостан развивается в общем контексте с общероссийскими тенденциями. Так, повышение социальных обязательств на федеральном уровне сопровождалось повышением соци-

альных издержек в республике. За последние 5 лет бюджетные расходы по всем направлениям социальной политики значительно выросли, суммарные расходы на социальные цели увеличились на 59,7% в 2011 г. по сравнению с 2008 г. Тем не менее, уровень жизни в посткризисные 2010–2011 гг. в республике несколько снизился: динамика реальных денежных доходов на протяжении нескольких лет оставалась отрицательной, лишь в 2012 г. показатель вырос по сравнению с предыдущим годом на 6,7 % (в России на 4,2 %).

По объему ввода в действие жилых домов на 1000 жителей республика в 2012 г. занимала 13-е место среди субъектов РФ. Устойчиво высокие темпы строительства жилья в республике позволили улучшить показатели обеспеченности населения жильем. В 2012 г. на одного жителя приходилось 22,6 кв.м общей площади жилья в республике. В целях усиления социальной поддержки граждан, нуждающихся в жилых помещениях, в республике реализуется ряд жилищных программ, в 2012 г. их финансирование из республиканского бюджета составило 2,3 млрд руб.

В последние несколько лет среди различных направлений социальной политики особый приоритет отдается социальной поддержке семей с детьми. Об этом свидетельствуют принятие Концепции демографической политики Республики Башкортостан, Стратегия действий в интересах детей в Республике Башкортостан на 2013–2017 гг., принятие республиканских и ведомственных целевых программ по социальной поддержке семей с детьми, законов о введении новых детских пособий и выплат. Значительно выросли бюджетные расходы на семейную политику. С 2008 по 2012 год финансирование выросло с 4,6 млрд до 7,3 млрд руб. С 2012 г. были проиндексированы размеры детских пособий, выплачиваемых из средств федерального и регионального бюджетов, и в сумме составили 2 835,3 млн руб., что на 38 млн руб. больше, чем в 2011 г.

Основой социальной политики Республики Башкортостан является охрана здоровья населения. В республике действует 9 региональных и 7 ведомственных целевых программ, которые направлены на улучшение здоровья населения и увеличение продолжительности жизни граждан.

В 2012 г. на их реализацию израсходовано 3,3 млрд руб. из республиканского и местного бюджетов. В этом же году произошла реорганизация отрасли и обновление законодательной базы, выстроена единая вертикаль управления системы здравоохранения. В государственную собственность переданы 100 муниципальных учреждений. Медицинскую помощь оказывают 194 лечебно-профилактических учреждения, в рамках программы «Земский доктор» решается проблема дефицита медицинского персонала в сельской местности.

В республике действует мощный оздоровительный комплекс, способный обслуживать до 250 тыс. человек ежегодно, в т.ч. в таких известных специализированных санаториях-курортах как «Красноусольск», «Янган-Тау», «Якты-Куль», «Карагай», «Зеленая роща», «Юматово», «Ассы», «Танып».

Ежегодно в городах и районах республики вводятся в эксплуатацию физкультурные и спортивно-оздоровительные комплексы. Башкортостан известен современными горнолыжными центрами «Абзаково», «Мраткино», «Олимпик парк» и многофункциональными спортивными комплексами «Уфа-Арена», «Динамо», «Нефтяник», в которых проводятся крупные российские и международные соревнования.

В Республике Башкортостан активно развивается туристический кластер, разрабатываются новые этнографические, спелеологические, культурно-познавательные, рекреационно-оздоровительные маршруты, в т.ч. к таким известным историческим и природным памятникам как пещера Шульган-Таш (Капова) и древнее городище Аркаим.

Сохранение историко-культурного наследия и развитие традиционной народной культуры обеспечивается 12 профессиональными театрами, 94 музеями, сетью клубных учреждений, библиотеками и другими учреждениями культуры. Башкортостан является площадкой для проведения крупных международных мероприятий, среди них Международный фестиваль балетного искусства имени Рудольфа Нуреева, Международный фестиваль национальных культур «Бэрдэмлек-Содружество», Международный фестиваль тюркоязычных театров «Туганлык», Международные дни Мифтахетдина Акмуллы и др.

Образовательный и научный потенциал

Республика Башкортостан располагает развитым научно-образовательным потенциалом. Система образования Республики Башкортостан – одна из крупнейших в Российской Федерации. По состоянию на 1 января 2013 г. в республике функционируют более 3,4 тыс. образовательных учреждений, в т.ч.: 1644 дошкольных образовательных учреждения, 1593 общеобразовательные школы, 239 учреждений дополнительного образования, 85 учреждений начального и 80 среднего профессионального образования, 10 государственных и 3 негосударственных вузов. В 2012/13 учебном году в республике функционировали 18 филиалов государственных вузов и 7 филиалов негосударственных вузов, головные учреждения которых расположены в других регионах России. Общая численность обучающихся и воспитывающихся в этих учреждениях составила в 2012/13 учебном году более 870 тыс. человек.

В регионе успешно работают Академия наук Республики Башкортостан и Уфимский научный центр Российской академии наук с 24 научно-исследовательскими институтами. Республика Башкортостан характеризуется высокой изобретательской активностью. По данным Роспатента, в 2012 г. из республики поступило 585 заявок на выдачу патента на изобретение, 236 заявок на полезную модель.

Известны достижения ученых республики в области разработки наноматериалов и применения нанотехнологий, трубопроводного транспорта, использования свойств сверхпластичности металлов, авиационного и нефтяного машиностроения, молекулярной биологии, тонкого органического синтеза и металлокомплексного катализа, глазной хирургии, медицины труда и экологии человека, развития социального и человеческого потенциала.

Международные связи

Одним из важнейших факторов успешного развития региона в мировом экономическом пространстве, особенно в современных условиях вхождения в ВТО, является наличие и развитие эффективной системы внешнеэкономических связей.

Республика Башкортостан является одним из наиболее интегрированных в мировую эконо-

мику регионов-экспортеров. В 2012 г. республика поддерживала внешнеторговые отношения со 109 странами мира. В общем объеме товарооборота, который в 2012 г. составил 13,8 млрд долл. США, на долю экспорта приходилось 89,9%, импорта – 10,1%. При этом основными торговыми партнерами РБ являются страны дальнего зарубежья, на них приходится 82% всего товарооборота.

В первую десятку партнеров Республики Башкортостан в 2012 г. вошли: Латвия, Польша, Нидерланды, Беларусь, Венгрия, Китай, Италия, Украина, Германия, Чехия. Объем внешнеторгового оборота с этими странами составил 10,2 млрд долл. США или 73,5% общего объема.

Органами государственной власти Республики Башкортостан подписано 13 соглашений об осуществлении международных культурных, промышленных, инвестиционных и экономических связей с 10 государствами и

регионами. В их числе: Республика Абхазия, Республика Беларусь, Республика Болгария, Венгерская Республика, Республика Казахстан, Китайская Народная Республика, Республика Таджикистан, Турецкая Республика, Украина, Федеративная Республика Германия.

Особый статус Республики Башкортостан как субъекта международных отношений подтверждается проведением на ее территории мероприятий международного уровня. В Башкортостане ежегодно проводятся международные конференции, форумы и семинары. В 2015 г. в Уфе пройдут международные саммиты: заседание Совета глав государств – членов Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) и встреча глав государств и правительств Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР (БРИКС).

Башкортостан активно сотрудничает с учреждениями ООН — ПРООН, ЮНЕСКО и ЮНФПА.

ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ООН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) является глобальной сетью ООН в области развития, содействующей позитивным изменениям в жизни людей путем предоставления странам-участницам доступа к источникам знаний, опыта и ресурсов. Мы работаем на территории 166 стран, оказывая им помощь в поиске решений глобальных и национальных проблем в области развития. В процессе развития своего потенциала страны используют опыт ПРООН и широкого круга ее партнеров.

До 2011 г. в Российской Федерации действовало Представительство ПРООН, открывшееся в Москве в 1997 г. Сотрудничество с Россией началось еще в 1993 г., когда было подписано рамочное Соглашение с Правительством РФ. Программы ПРООН осуществлялись как на федеральном уровне, так и в целом ряде регионов Российской Федерации. Они были направлены, прежде всего, на укрепление потенциала государственных структур и гражданского общества в решении наиболее острых социально-экономических проблем путем предоставления рекомендаций в области реализации государственной политики и технической помощи. Главой офиса являлся Постоянный представитель ПРООН в РФ. В конце 2010 г. в связи с завершением Страновой программы 2008–2010 гг. и обретением Российской Федерацией статуса страны-донора международной помощи эта должность была упразднена, и Представительство Программы развития Организации Объединенных Наций в Российской Федерации было преобразовано в национальный Офис по поддержке проектов ПРООН¹.

Одним из приоритетных направлений деятельности ПРООН в Российской Федерации является содействие развитию человеческого потенциала и пропаганда этой концепции в России, в том числе посредством подготовки национальных и региональных Докладов о человеческом развитии.

Мировые Доклады о развитии человека стали издаваться с 1990 г. и с тех пор по методике,

предложенной экспертами ПРООН, более чем в 140 странах и регионах мира издано более 600 национальных, субнациональных и региональных Докладов о развитии человеческого потенциала. Уже в 1992 г. в ряде стран были опубликованы первые национальные Доклады о человеческом развитии. Они выходят почти во всех странах Западной Европы и СНГ. С 1995 г. национальные Доклады о развитии человеческого потенциала издаются и в Российской Федерации.

Концептуальной основой Докладов о человеческом развитии является положение о том, что «Истинное развитие ориентировано на человека. Люди должны рассматриваться не в качестве наличного ресурса экономического роста, а как его цель. Экономическое развитие должно развивать способности и реализовывать возможности человека, высвобождать человеческую энергию, максимизировать вклад людей в их собственное развитие и в развитие общества. Этот процесс должен приносить пользу людям, природе, обществу»².

Исходя из этой концептуальной основы, экспертами ПРООН был разработан и предложен аналитический инструмент — индекс человеческого развития (ИЧР), на основе которого определяются передовые и отстающие страны в области человеческого развития; анализируются конкретные направления государственной политики и социально-экономические программы. Такой подход оказался настолько перспективным, что многие страны, в том числе и Российская Федерация, стали издавать при содействии ПРООН национальные Доклады о человеческом развитии ежегодно.

Доклады о развитии человеческого потенциала разрабатываются специалистами и экспертами ПРООН, крупными научными коллективами и отдельными исследователями во многих странах мира, они обсуждаются на международных конференциях и семинарах, становятся объектом внимания средств массовой информации и институтов гражданского общества, используются органами власти в государственном управлении.

¹ Официальный сайт Офиса по поддержке проектов ПРООН в Российской Федерации. URL: www.undp.ru (дата обращения: 07.10.2013).

² Доклад о развитии человека за 2003 г.

ФОНД ООН В ОБЛАСТИ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА) – это международная организация, занимающаяся вопросами развития, в задачи которой входит обеспечение равных прав мужчин, женщин и детей на здоровую жизнь и равные возможности для ее сохранения.

Организация оказывает содействие странам в использовании данных по народонаселению при разработке политики и программ, направленных на уменьшение бедности, обеспечение того, чтобы каждая беременность стала желанной, роды – безопасными, избавление молодежи от опасности ВИЧ/СПИД, и достойного и уважительного отношения к каждой девушке и женщине.

ЮНФПА оказывает поддержку программ в 150 странах, районах и территориях через девять страновых групп методического содействия и 112 страновых представительств.

По запросу правительств ЮНФПА помогает в разработке политики и стратегии по сокращению масштабов нищеты и обеспечения устойчивого развития. Кроме того, Фонд оказывает помощь странам в сборе и анализе данных, которые могут помочь понять демографические тенденции. ЮНФПА рекомендует правительствам учитывать потребности будущих поколений, равно как и живущих сегодня.

Сотрудничество между Правительством Российской Федерации и ЮНФПА началось в 1995 г. Приоритетными направлениями деятельности выбраны:

народонаселение и развитие – оказание содействия сбору и анализу демографических данных, необходимых при разработке политики народонаселения на федеральном и региональном уровнях;

репродуктивное здоровье – ЮНФПА инвестирует в программы, направленные на удовлетворение потребностей молодежи в области медицинских услуг, просвещения, создания экономических возможностей и приобретения жизненных навыков; проводит

работу по обеспечению доступа молодежи к достоверной информации, консультированию и другим услугам с целью профилактики нежелательных беременностей и заболеваний, передающихся половым путем, включая ВИЧ-инфекцию;

профилактика ВИЧ/СПИДа – пропаганда безопасного сексуального поведения, более позднего начала половой жизни, обеспечению доступности презервативов, их широкого и правильного применения, а также профилактика инфицирования среди беременных женщин и их детей.

С начала сотрудничества ЮНФПА в РФ было реализовано множество проектов: «Репродуктивное здоровье и права молодежи в Российской Федерации», «Укрепление национального потенциала для развития и пропаганды политики народонаселения», «Укрепление комплексной системы охраны репродуктивного здоровья в Смоленской области», «Комплексные стратегии противодействия эпидемии ВИЧ/СПИД среди молодежи в Российской Федерации», «Разработка и реализация региональных стратегий народонаселения и развития», «Содействие реализации «трех ключевых принципов» эффективного противодействия ВИЧ/СПИДу в Российской Федерации», «Проблемы народонаселения, репродуктивного здоровья и гендера в зеркале средств массовой информации» и др.

Партнерами ЮНФПА в России являются Государственная Дума Российской Федерации, Министерство здравоохранения РФ, Министерство труда и социальной защиты РФ, Министерство образования РФ, Федеральная служба государственной статистики, Российская академия наук, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Союз журналистов России, Российская ассоциация «Планирование семьи», органы власти субъектов РФ, региональные и местные неправительственные организации.

Источник: Официальный сайт ЮНФПА в Российской Федерации. URL: <http://www.unfpa.ru/ru/unfpa-russia> (дата обращения: 03.10.2013).

ОБЩИЙ ОБЗОР

Обращаясь к теме «Семья и человеческое развитие», мы исходим из понимания того, что семья является не только микросоциальной, но и институциональной основой развития человеческого потенциала. Именно в ее рамках в максимальной степени раскрываются качественные характеристики развития общества, обеспечивается оптимальное сочетание и баланс интересов общества и личности, осуществляется реальная оценка уровня и меры человеческого развития. Такой подход позволяет оценивать социальную, демографическую и семейную политику с точки зрения адекватности принимаемых мер развитию человека, его интересам, приоритетам и ценностям. Семья обеспечивает социальную безопасность и развитие человека, она является основным «посредником» между государством и обществом, между личностью и государством, укрепляя тем самым стабильность и устойчивость развития. Именно в семье, как в особом социальном институте, создаются и генерируются потенциальные возможности и ресурсы человеческого развития, формируется индивидуальная установка на достижение стандартов уровня и качества жизни, на здоровый образ жизни, долголетие, получение образования и профессиональную самореализацию.

Глава 1 «Создание семьи в современных условиях» посвящена анализу тенденций формирования семьи, которые имеют место в республике за последние десять лет. Подчеркивается, что в XXI в. институты семьи, брака и родительства продолжают переживать глубокую трансформацию, что создает новую ситуацию и вызовы для социальной и семейной политики.

Динамика брачной структуры населения, показатели браков и разводов показывают, что тенденции, характерные для Башкортостана, вписываются в общероссийские. В более широком контексте происходят те же процессы, что и во многих развитых странах. К ним относятся снижение в населении доли лиц, состоящих в браке, повышение возраста создания семьи, рост у населения опыта разводов и незарегистрированных браков, широкое распространение практики совместного проживания без регистрации до официального вступления в брак.

Ряд показателей создания семьи в Башкортостане можно считать несколько более благо-

приятным, чем общероссийские. Это касается брачной структуры населения, уровня брачности и разводов, семей с одним родителем. В то же время очевидным является постепенный переход республики в группу субъектов, которые имеют близкие или одинаковые со среднероссийскими показатели создания семьи и брака. Особенно отчетливо этот переход наметился в уровне разводов. Разводы остаются одной из самых острых проблем. Хотя с 2003 г. идет снижение уровня разводов, оно неустойчиво и не достигло показателя начала 1990-х годов. В зоне самого высокого риска продолжает оставаться молодой брак.

В главе указывается, что в последние годы в республике отмечается позитивная динамика ряда семейно-брачных процессов: растет число вступающих в брак (в 2012 г. снизилось), хотя и неустойчиво, снижается число и уровень разводов. Однако с позиций глобальных трансформаций семьи такая динамика, скорее всего, имеет временный характер.

Современная семейная политика должна гибко учитывать происходящие изменения в формировании семьи и брака.

В главе 2 «Семья и рождаемость, дети в семье и вне семьи» анализируются тенденции рождаемости за последние десять лет, выявляется степень влияния на репродуктивное поведение населения поколенческих, территориальных, этнических и других особенностей. Отмечается, что общей тенденцией рождаемости в развитых странах, в России и Республике Башкортостан является рост возраста, в котором женщины становятся матерями. Как показывают данные социологических опросов, старение материнства происходит на фоне сохраняющейся в сознании населения ориентации на относительно раннее родительство.

Особое внимание уделяется внебрачной рождаемости как феномену, свидетельствующему об изменении семейных ценностей, брачных и репродуктивных практик населения. Очевидным является размывание доминировавшего ранее нормативного представления о семье как в обязательном порядке включающей обоих родителей.

Результатом сокращения рождаемости стало сокращение численности и доли детей в населении республики, что создает проблему будущих трудовых ресурсов, пенсионного обеспечения неработающего населения, пенсионной нагрузки на молодое поколение. Изменениям

подвергается структура семьи по числу детей. Одна из причин – изменение потребности в детях.

Особую категорию составляют дети из семей с одним родителем (в монородительских семьях воспитывается каждый шестой ребенок), большая часть из которых живет в семьях с разведенными родителями, они составляют примерно две трети неполных семей. Наиболее проблемная категория детей – дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей.

В главе 3 «Экономические основы воспроизводства человеческого потенциала в семье» анализируются макроэкономические показатели Башкортостана и позиции региона среди других субъектов Российской Федерации по основным социально-экономическим индикаторам. Рассматриваются те особенности регионального развития, которые оказывают фоновое влияние на формирование и развитие семей в республике. Экономические возможности региона в области обеспечения семейно-ориентированной социальной политики характеризуются через динамику валового регионального продукта и его структуры, динамику денежных доходов и их покупательной способности, стоимость жизни, уровень бедности и индекс развития человеческого потенциала.

Отдельно рассматриваются доходы семей Башкортостана. Они характеризуются в динамике, по структуре формирования и расходования, а также по распределению в зависимости от места жительства семей (город, село; социально-экономическая зона). Статистический анализ уровня бедности жителей республики дополнен социологическими данными о представлениях и субъективных оценках финансового положения и уровня притязаний семей. Рассмотрены структура питания и обеспеченность товарами длительного пользования, показана степень удовлетворенности семей условиями проживания, характеристика их жилищных условий и т.д.

Особое место в главе уделяется анализу домохозяйств с пожилыми людьми: оцениваются уровень и качество жизни различных типов домохозяйств с пожилыми людьми (состоящие только из пенсионеров; домохозяйства, в которых пенсионеры разделяют жилище с детьми; домохозяйства, в которых пенсионеры проживают с другими взрослыми членами семьи, но без детей); рассматриваются структура доходов таких семей, степень дифференциации

пенсий и заработной платы, экономическая активность пожилых людей и т.д.

Авторы главы утверждают, что уровень бедности населения республики имеет устойчивую тенденцию снижения, однако бедность домохозяйств с детьми растет. Чаще всего в числе бедных оказываются многодетные и молодые семьи, учащиеся и студенты. Уровень жизни многодетных семей, а также средние показатели обеспеченности товарами длительного пользования, жилой площадью ниже соответствующих стандартов. Отмечается, что одним из факторов снижения уровня жизни семей стала коммерциализация сфер здравоохранения и образования.

В главе подчеркивается наличие сложившегося противоречия, заключающегося в том, что для Республики Башкортостан характерны, с одной стороны, относительно хорошие демографические показатели, с другой – наметилась тенденция снижения качества жизни и, соответственно, уровня развития человеческого потенциала.

В главе 4 «Семья, продолжительность жизни и здоровье населения» проанализированы основные причины смертности населения и динамика ее изменений за последние 20 лет, рассмотрены основные взаимосвязи здоровья и смертности населения и влияние этих процессов на функционирование семьи. Особое внимание уделено анализу смертности детей в возрасте до одного года, состоянию здоровья и смертности матерей. Рассматриваются также проблемы смертности трудоспособного населения, негативно влияющие на благополучие семьи и детства.

Отдельный параграф посвящен анализу таких показателей заболеваемости взрослого и детского населения, как первичная заболеваемость, с диагнозом, установленным впервые в жизни, заболеваемости по основным видам болезней, инвалидности; частота посещаемости лечебных и лечебно-профилактических учреждений, обеспеченность медицинским оборудованием, квалифицированным персоналом и т.д. Указанные показатели в определенной мере отражают состояние как системы здравоохранения, так и здоровья населения, характеризуют распространенность, структуру и динамику зарегистрированных болезней в отдельных возрастных и социально-демографических группах. Подчеркивается особая роль диспансеризации и мониторинга здоровья населения в предупреждении и профилактике заболеваний.

В главе отмечается, что результаты социологических исследований выявили высокую самооценку населением состояния своего здоровья, завышенный оптимизм по отношению к своему здоровью и пассивность в самосохранительном поведении, особенно у молодежи и мужчин. Большая часть родителей несовершеннолетних детей оценивают их здоровье как «хорошее». Результаты проведенного исследования позволили также выявить частоту и основные причины обращений родителей за медицинской помощью в течение года, степень их удовлетворенности качеством медицинских услуг и т.д.

Глава 5 «Семья, образование и воспитание» посвящена анализу взаимосвязи семьи, образования и воспитания и их влиянию на развитие образовательного, интеллектуального и духовно-нравственного потенциала населения. Показано, что в современных условиях построения общества знаний существенно возросли роль и значение институтов семьи, образования и воспитания.

В условиях инновационного развития региона семья выполняет новые функции: инновационной мотивации, инновационной ювентизации и адаптации к инновациям. Функцию мотивации выполняют родители, функцию ювентизации – дети, а функцию адаптации – и родители, и дети. Это механизм инновационного развития общества через накопление и реализацию человеческого потенциала. Ядром этого механизма является триада: семья-образование-воспитание. Развитие образовательного потенциала населения происходит через поиск новых возможностей институтов семьи и воспитания.

Сделаны выводы о характере воспроизводства и развития образовательного потенциала населения региона и сформулированы практические рекомендации, направленные на развитие детей и родителей, оптимизацию выполнения семьей и образованием функций накопления и реализации образовательного потенциала с акцентом на мерах активизации образовательной мотивации детей и родителей, на оптимизации профориентации и оказания семье консультационных услуг агентами образования и рынка труда.

Авторами главы показаны также особенности и проблемы семейного воспитания в сложившихся социокультурных условиях. Отмечается, что каждая семья в зависимости от ее стартовых позиций, наличных и потенциальных ресурсов определяет стратегию семей-

ного воспитания, формирует социокультурные навыки и практики человеческих отношений. Культурный, интеллектуальный, духовный потенциал родителей, гармония в семейных отношениях, сплоченность семейной группы и единство целей во многом определяют векторы развития ребенка.

По мнению экспертов, среди наиболее острых проблем семей в Башкортостане – воспитание детей в неполных семьях, одинокое материнство, социальное сиротство, безнадзорность и беспризорность детей, недостаточное участие отцов в воспитании детей, подростковая и детская преступность. Государственная и общественная поддержка институтов семьи, образования и воспитания призваны, во-первых, максимально смягчить последствия этих острых проблем; во-вторых, способствовать принятию превентивных мер, направленных на минимизацию их проявлений в общественной и частной (семейной) жизни.

Глава 6 «Региональные и субрегиональные особенности развития человеческого потенциала» является основной научно-методической частью доклада. В ней акцентируется внимание на новых концептуальных подходах экспертов Программы развития ООН к определению и измерению человеческого развития. Подчеркивается, что, несмотря на существенные изменения и дополнения, в т.ч. в методике расчета ИЧР, глубинная суть концепции не только сохранилась, но и получила дальнейшее развитие. Она заключается в том, что люди стремятся не просто жить долгой, здоровой и творческой жизнью, но и активно участвовать в обеспечении справедливости и устойчивости развития, осуществлять другие цели, представляющие для них ценность.

Именно с этих позиций рассматриваются в главе особенности развития человеческого потенциала в Республике Башкортостан. С этой целью анализ компонентов ИЧР республики осуществляется не только относительно других регионов России и страны в целом, но и по отдельным социально-экономическим зонам РБ.

Новым в докладе является разработка методики и сам расчет субрегиональных индексов, рельефно отражающих дифференциацию социально-экономических зон РБ по ключевым компонентам человеческого развития. Обосновывается тезис о том, что данная дифференциация непосредственно сказывается на уровне адаптации семей к разным

социально-экономическим условиям, на их материальном положении, стабильности и благополучии.

Неравномерность человеческого развития в семи социально-экономических зонах Башкортостана в большей степени обусловлена экономическими и инфраструктурными факторами. Это отражается и в том, что уровень человеческого развития в сельских поселениях значительно отстает от аналогичных показателей в городах республики. Соответственно, сельские семьи имеют меньше возможностей для полноценного развития человеческого потенциала.

Согласно данным, опубликованным в российском Докладе о человеческом развитии за 2013 г., Республика Башкортостан в рейтинге регионов России занимает 18-е место по индексу развития человеческого потенциала. Анализ динамики компонентов индекса человеческого развития показал, что основными сдерживающими факторами являются проблемы в сфере образования и уровне доходов населения. Очевидно, что оба компонента самым тесным образом «привязаны» к семье, ее потребностям и одновременно потенциальным возможностям иметь доступное и качественное образование, эффективную занятость и достойный уровень оплаты труда.

Глава 7 «Гендерные отношения в семье и проблема домашнего насилия» посвящена одной из серьезных проблем, препятствующих развитию человеческого потенциала – насилию в семье.

В главе анализируются международные документы и деятельность ООН по искоренению и ограничению домашнего насилия в отношении женщин, детей и престарелых (пожилых) членов общества.

Подробно рассматривается вопрос о состоянии законодательной базы России по профилактике и ограничению домашнего насилия. Подчеркивается, что российское законодательство в этой сфере не получило должного развития и намного отстает от уровня, который он имеет в других странах. Вместе с тем первые шаги предприняты и в Государственной Думе Российской Федерации – подготовлены проекты законов, направленные на предупреждение насилия в семье.

Республика Башкортостан могла бы стать вторым (после Архангельской области) регионом России, где был бы принят закон о

насилии в семье. В Государственном Собрании – Курултае РБ были разработаны два законопроекта «О профилактике насилия в семье» и «О социально-психологической помощи лицам, подвергшимся насилию в семье», однако они на сегодняшний день не приняты.

Деятельность по профилактике и оказанию помощи жертвам домашнего насилия реализуется в РБ через специальные мероприятия, акции и социально-психологическую помощь жертвам домашнего насилия. Возможность своевременного получения психологической, юридической помощи жертвами домашнего насилия остается в республике серьезной проблемой.

Социологические исследования, проведенные среди различных социальных групп населения, показывают, что домашнее насилие является достаточно распространенным явлением в жизни современной семьи Башкортостана.

В главе на основе данных социологических исследований рассматривается отношение к проблеме домашнего насилия со стороны экспертов – представителей органов государственной и законодательной власти, общественных организаций, социально-психологических служб, средств массовой информации республики, а также со стороны родителей. Значительная часть респондентов признает, что насилие – это та социально-психологическая проблема, которая переходит из поколения в поколение. Лица, пережившие насилие в детстве, начинают и во взрослой жизни воспроизводить именно этот тип поведения в своих семьях. Родители с более высоким уровнем образования, проживающие в больших, крупных городах, в меньшей степени используют физические наказания в отношении детей.

Авторы доклада отмечают, что главные причины домашнего насилия связаны с пьянством, алкоголизмом, психологической неграмотностью населения и воспроизводством агрессивного поведения самим жертвами насилия. Ограничение домашнего насилия возможно при изменении отношения общества, государства к данной проблеме, а также создания эффективных законодательных механизмов по его ограничению.

В главе 8 «Семейная политика и практика в интересах развития человека» анализируются опыт и практика решения актуальных проблем семьи, родительства и детства в некоторых зарубежных странах, Российской

Федерации и ее субъектах, в т.ч. в Республике Башкортостан. Рассматривается также специфика региональных расходов, прежде всего бюджетных, на социальную и семейную политику в регионах России.

Авторами главы условно выделены три последовательных этапа формирования основ современной государственной семейной политики в Российской Федерации и ее регионах.

Характерной особенностью **первого этапа** (1994–2005) является особое внимание к проблемам детей, как наиболее уязвимой группы населения, подвергшейся воздействию кризиса в период трансформации российского общества.

В рамках **второго этапа** (2006–2009) принимались и частично реализовывались решения и меры по наиболее актуальным социальным проблемам, непосредственно влияющим на развитие семьи и человеческого потенциала в целом. Наиболее значимыми среди них были такие меры, как повышение пособий по уходу за ребенком до 1,5 лет; введение родового сертификата и улучшение обслуживания будущих матерей и новорожденных в лечебных учреждениях; выплата материнского (семейного) капитала и др.

Начиная с 2010 г. – **третьего этапа**, проблемы семьи постепенно перемещаются в центр государственной социальной и демографической политики. В системе мер семейной политики все большее внимание уделяется развитию инфраструктуры, учитывающей социальные потребности семей с детьми, расширению экономических возможностей людей с семейными обязанностями, а также решению широкого спектра проблем детей, оказавшихся вне семейной заботы (от профилактики социального сиротства до социальной адаптации и постинтернатного сопровождения выпускников детских домов).

Если на первом и втором этапах основные меры семейной политики в России реализовывались преимущественно в двух приоритетных направлениях – социальная поддержка малоимущих семей и стимулирование рождаемости, то на третьем этапе предпринимаемые меры становятся более целенаправленными, системными и комплексными. Тем самым постепенно формируется система государственной семейной политики.

Вместе с тем, сегодня в России актуальные проблемы семьи и семейных отношений рассматриваются и решаются на разных организационных, методических и концептуальных уровнях. Все еще нет единой формализованной и систематизированной концептуальной основы государственной семейной политики. Отсутствие единой системы управления и координации государственной семейной политики на национальном, региональном и муниципальном уровнях является одним из сдерживающих факторов развития не только института семьи, но и важнейших ее функций – рождаемости, социализации детей и воспроизводства человеческого потенциала в семье.

Между тем на уровне многих регионов России не только осознана, но и практически реализована идея концептуального оформления основ региональной и государственной семейной политики. Можно констатировать и тот факт, что постепенная институционализация государственной семейной политики в России и ее регионах идет не только «сверху вниз», но и очень часто «снизу вверх». Этому способствуют не только инициатива и практические действия регионов, но и общественные проекты, идеи и акции институтов гражданского общества.

Активное участие общественных организаций, ассоциаций, фондов и других институтов гражданского общества в реализации основных целей и задач семейной политики свидетельствуют о возрастающей солидарной ответственности государства, общества и личности за укрепление и развитие семьи и семейных отношений.

Для документа такого масштаба и значения как Концепция государственной семейной политики Российской Федерации статус общественного проекта является явно недостаточным. Разработка и принятие концепции на государственном уровне будут способствовать более ясному осмыслению, а затем и реализации поставленных целей, задач и приоритетов в области поддержки и развития семьи, материнства, отцовства и детства. Это может стать основой консолидации усилий федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и самой семьи.

В главе 9 «Правовое обеспечение государственной семейной политики» представлен обзор федерального и республиканского законодательства в сфере охраны семьи, материнства, отцовства и детства. Особое внимание

уделено системе государственной поддержки наиболее уязвимых групп населения Башкортостана, таких как многодетные и молодые семьи, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. Анализируются новые законодательные инициативы, реализованные как на федеральном, так и региональном уровнях, выявляются пробелы и резервы совершенствования правовых аспектов охраны и защиты семьи, родительства и детства.

В главе подчеркивается, что региональная составляющая семейного и детского законодательства постепенно расширяется и совершенствуется. Проблематика семьи и детства является одной из наиболее приоритетных направлений социальной политики Республики Башкортостан. Об этом свидетельствуют и тематические названия годов, ежегодно объявляемых Указом Президента Республики Башкортостан, а также большой перечень реализованных и действующих республиканских программ.

Уникальным примером законодательного регулирования вопросов репродуктивного здоровья населения в России является Закон РБ «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства Республике Башкортостан». Он предусматривает нормы для ранней диагностики репродуктивного здоровья у новорожденных детей. В числе новшеств – запрет нахождения детей на объектах, где реализуются товары, непредназначенные для детей; а также нахождение детей до 17 лет в общественных и иных оговариваемых законом местах в ночное время без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих).

В главе отмечается, что объектом особой заботы и внимания органов государственной власти Республики Башкортостан являются многодетные семьи. Они получают значимую поддержку в виде субсидий на оплату жилищно-коммунальных, физкультурно-оздоровительных, транспортных услуг, на бесплатное питание учащихся и другие льготы.

Выявлено, что региональная политика в области устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, также имеет свои особенности. Так, в результате положительного эксперимента 1997–1998 гг. по внедрению альтернативных усыновлению и приемной семье форм устройства детей, был принят закон «О патронатном воспитании в Республике Башкортостан». В развитие поли-

тики стимулирования населения на усыновление детей-сирот, а также с целью материальной поддержки семей, усыновивших ребенка, было принято решение о выплате им единовременного пособия в размере федерального материнского (семейного) капитала на каждого усыновленного ребенка. Один из результатов этих и других мер – республика в 2012 г. заняла четвертое место в России по числу детей, переданных на усыновление и шестое – по переданным на безвозмездную опеку.

Рассматривая формы поддержки молодых семей в Башкортостане, авторы отмечают, что основными из них являются содействие в предоставлении долгосрочных ипотечных кредитов на приобретение и строительство жилья, погашение части долга и уплаты процентов по ипотечным кредитам. Законодательные меры поддержки отчасти подкрепляются целевыми жилищными программами для молодых семей.

Среди предложений по совершенствованию законодательства в сфере поддержки семьи, родительства и детства ставится вопрос о необходимости развития федеральной части законодательства на предмет преодоления неравенства в правовом положении семей в зависимости от территории проживания и разработки в связи с этим единых стандартов социальной поддержки для различных категорий семей, реализуемых за счет бюджетов субъектов Российской Федерации. В числе других необходимых мер указаны: включение в трудовой стаж женщины времени пребывания в декретном отпуске; реализация трудовых прав несовершеннолетних детей, разработка единых нормативных требований к питанию детей в образовательных учреждениях и др.

На республиканском уровне предлагается формирование института общественных воспитателей несовершеннолетних, оказывающих необходимую помощь в воспитании и защите прав подопечных. Значимым направлением социальной политики может стать также деятельность, ориентированная на стимулирование и развитие семейного бизнеса.

На уровне муниципальных районов и городских округов рекомендуется создание попечительских советов, занимающихся оказанием помощи детям, пожилым людям и семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ СЕМЬИ В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН

Всероссийская перепись населения 2010 г. зафиксировала в Республике Башкортостан 551,9 тыс. частных домохозяйств, в которых воспитывается 833,9 тыс. детей моложе 18 лет. Численность детей с 2002 г. (1052,6 тыс. чел., что составляло 25,6% населения) снизилась, но в последние годы наблюдается тенденция роста: в 2010 г. – 20,5%, в 2011 г. – 20,8%, в 2013 г. – 21,1%.

За последний межпереписной период сократилась доля домохозяйств с детьми моложе 18 лет, главным образом, за счет снижения доли двухдетных, при этом, выросла доля однодетных и незначительно – многодетных домохозяйств. Таким образом, преобладающая модель семьи – однодетная. Это подтверждается данными переписи 2010 г. по семейным ячейкам, входящим в состав домохозяйств: из 1,18 млн семейных ячеек, лишь в трети были несовершеннолетние дети. Средний размер семей с детьми составил 3,7 человека.

Абсолютное и относительное число браков снизилось в кризисные 1990-е годы. (до 7,6 на 1000 чел. в 1994 г.) и стабилизировалось в последние годы (на уровне 9,4–9,2 на 1000 чел. в 2011–2012 гг.).

Средний возраст вступающих в первый брак за последние 20 лет вырос у мужчин и женщин в среднем на 3 года, но женихи по-прежнему старше невест примерно на 2 года. Абсолютное и относительное число разводов растет на протяжении длительного времени (с 2,8 в 1990 г. до 4,4 на 1000 чел. в 2012 г.) и составляет в среднем 16–17 тыс. в год. За 9 месяцев 2013 г. зафиксировано больше разводов по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Браки стали менее прочными: число разводов на 1000 браков в республике за последние 20 лет выросло почти в 2 раза (с 231 в 1990 г. до 522 в 2012 г. на 1000 браков). В 2012 г. основная часть разводов приходилась на пары с длительностью браков 2–4 года (27,5%) и 5–9 лет (24,3%). В более чем 20% распавшихся парах были несовершеннолетние дети (6778 детей)¹.

Особая категория – семьи с одним родителем, которые составили, по данным ВПН 2010 г., 25% всех семейных ячеек. Абсолютное их большинство – матери с детьми (90%). Доля однодетных среди таких семей выше, чем у всего населения в среднем.

Особая и наиболее проблемная в социальном плане категория детей – дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. Численность таких детей и их доля в детском населении за годы реформ выросла. В настоящее время в республике насчитывается более 18 тыс. детей-сирот и детей, оставшихся без

Таблица 1

Семейные ячейки, входящие в состав частных домохозяйств, по размеру и числу детей моложе 18 лет (по данным ВПН 2010 г.).

	Численность, чел.	Численность, %	Средний размер, чел.
Число семейных ячеек	1179450	100	2,8
Супружеские пары без детей	333681	28,3	2
Супружеские пары с детьми	550997	46,7	3,6
в т.ч. имеющие детей	386558	32,8	3,7
моложе 18 лет		100	
в том числе:			
с 1 ребенком	217448	56,3	3,2
с 2 детьми	136682	35,4	4,1
с 3 и более детьми	32428	8,4	5,4

Источник: Итоги ВПН 2010 г. Т.6. Число и состав домохозяйств. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 16.07.2013).

¹ Статистика браков и разводов за 2012 г. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РБ. URL: http://bashstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/bashstat/ru/statistics/population/ (дата обращения 17.07.2013.).

Таблица 2

Численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей на начало года, чел.

	2012	2013
Усыновлено	2941	2984
Опека	9655	9121
Приемная семья	2828	3251
Патронатная семья	795	765
Детские дома, дома ребенка, приюты	1099	1676
Предварительная опека, учреждения НПО, СПО, ВПО	1320	509
Всего	18638	18336

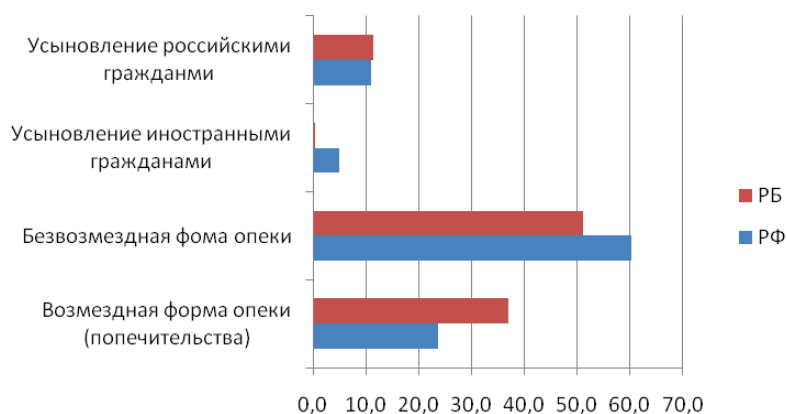
попечения родителей, которые воспитываются в детдомах, в семьях на разных основаниях или учатся в образовательных учреждениях (см. табл. 2). Доля таких детей значительно выросла с 1990 по 2012 г. (с 1,4% до 3,2%, в расчетах учтены все группы детей: находившиеся на воспитании в государственных учреждениях и в семьях), но в 2013 г. намечаются позитивные изменения в динамике (2,1%). И хотя эти показатели оцениваются как высокие, в РБ ситуация является более благоприятной по сравнению с другими регионами.

В 2012 г. выявлены 2 537 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (на 12% меньше, чем в 2011 г.), устроено в семьи 2 444 сироты (88%)².

Большая доля семей, принявших детей на возмездных основаниях, объясняется тем, что Башкортостан относится к регионам с развитым институтом патроната (рис. 1).

Рис.1.

Устройство детей, оставшихся без попечения родителей в РФ, РБ, 2011 г., %



Источники: ГБУ республиканский центр семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Министерство образования РБ. http://rcsu.ucoz.ru/index/otchet_za_2011_2012_uchebnyj_god/0-370 (дата обращения: 18.07.2013); Усыновление в России. Интернет-портал Министерства образования и науки РФ. URL: <http://www.usynovite.ru/statistics/2012/3/> (дата обращения: 18.07.2013).

² Республика Башкортостан. Официальный портал. URL: http://www.bashkortostan.ru/science_amp_education/ (дата обращения: 10.07.2013).

Глава I

СОЗДАНИЕ СЕМЬИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ



1.1. Брачная структура и тенденции заключения браков

Формирование и существование семей в последние десять лет происходит в новых экономических, социальных, политических и духовно-нравственных условиях. На семью влияют сложившиеся экономические, социальные, этнические, этнорелигиозные отношения и соответствующие им ценности. Рыночная конкурентная экономика, подверженная периодическим кризисам, социальная структура, в которой есть социальное расслоение, богатые и бедные, дифференциация населения по уровню и качеству жизни, социальные ценности, разброс которых по социальным группам населения велик и в которых прочное место заняли национальные и религиозные ценности – вот не полный перечень наиболее характерных черт новой ситуации, в которой складывается и существует семья. К ним следует добавить возросшее в последние годы внимание к семье со стороны федеральной и региональной государственной власти, выразившееся в социальной, семейной и демографической политике. Государственная политика в области семьи и брака все больше становится фактором, который начинает определять динамику семейно-брачных процессов.

Вместе с тем, в последние десять лет семья испытывает и влияние прежнего этапа развития общества. Носителем прежних семейных ценностей и практик, передающихся молодому поколению, во многом остается среднее и старшее поколения.

Нынешние тенденции процесса формирования семей складываются и под воздействием общецивилизационных (глобализационных) факторов, действующих на семью в развитых странах. Трансформация гендерного порядка, рост образованности населения, модернизация системы ценностей, сексуальная революция и многие другие – также являются тем общественным контекстом, в котором существует современная семья.

Общей тенденцией, характерной для развитых стран и России, является изменение брачной структуры населения. Снижается доля тех, кто состоит в браке и увеличивается доля тех, кто имеет статус разведенных и разошедшихся, никогда не состоявших в браке, а в России и Башкортостане еще и вдовых. Брачная структура населения республики близка структуре России. Она может быть оценена как несколько лучшая за счет более высокого показателя состоящих в браке и более низкого – разведенных и вдовых. Однако различия незначительны.

Как показывают последние четыре переписи населения (1979, 1989, 2002 и 2010), особенно последовательное увеличение имеется в группе разведенных и разошедшихся (см. Приложение 1.1). Очевидно, что увеличение связано с ростом числа разводов.

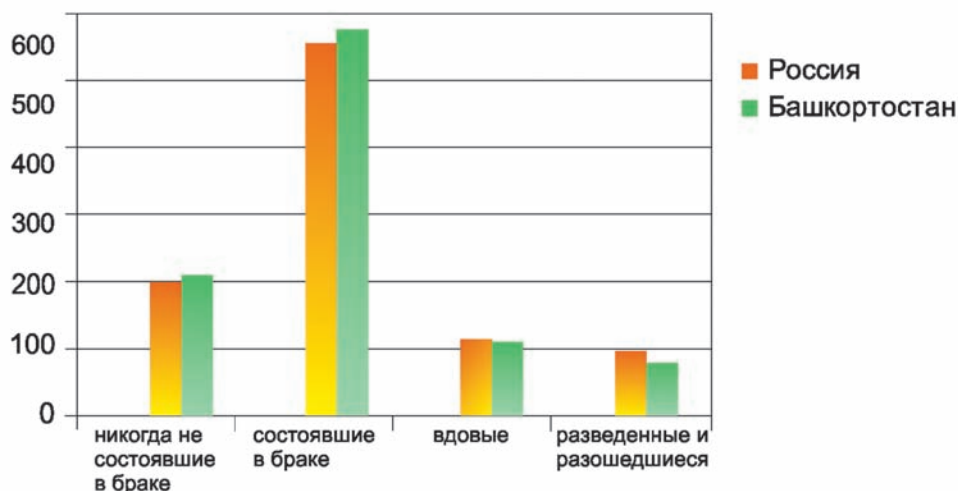
В брачной структуре населения выросли показатели вдовства, хотя оно было и остается уделом женщин. Вдовых женщин в расчете на 1000 человек старше 16 лет более чем в 5 раз больше, чем вдовых мужчин. Женское вдовство связано с повышенным уровнем смертности мужчин, с высоким гендерным разрывом в пользу женщин в продолжительности жизни.

Брачные структуры городского и сельского населения изменяются в общем направлении, хотя в изменениях имеются свои особенности. И в городе, и на селе сократилась доля состоящих в зарегистрированном браке, выросла – состоящих в незарегистрированном браке, повысился показатель разведенных и разошедшихся. Из особенностей можно выделить, прежде всего, то, что группа вдовых женщин на селе сократилась, в то время как в городе выросла.

По сравнению с городской сельская брачная структура продолжает отличаться более благоприятным профилем: и среди мужчин, и среди женщин больше состоящих в браке, одновременно меньше разведенных и разошедшихся (см. Приложение 1.2). В то же время, очевидно, что процесс «подтягивания» брачных структур сельского и городского населения продолжает сохраняться. Переписи

Рис. 1.1.

**Брачное состояние населения России и Башкортостана по данным переписи 2010 г.,
на 1000 человек в возрасте 16 лет и старше**



Источник: Брачное состояние населения Республики Башкортостан (по данным ВПН 2010 г.): стат. бюллетень. Уфа, 2012. С. 8.

показывают, что в сельском населении темпы роста доли разведенных мужчин и женщин гораздо выше, чем в городском. Результатом стало сокращение превышения доли разведенных женщин в брачной структуре городского населения над сельским и выравнивание доли разведенных мужчин*.

Характер изменений брачной структуры между переписями был практически одинаковым у всех наиболее многочисленных этносов республики. У русских, башкир, татар, чувашей, удмуртов, марийцев, мордвы и украинцев произошло снижение показателя состоящих в браке и одновременное увеличение показателей разведенных и разошедшихся**. Ни один из этносов не имеет более благоприятную одновременно во всех отношениях брачную структуру населения. Но некоторые этносы отличаются пониженными показателями вдовых, разведенных и разошедшихся (см. Приложение 1.3).

* Если в 1989 г. разведенных женщин в городском населении было в 2,4 раза больше, чем в сельском, то в 2010 г. – уже только в 1,8 раза. У мужчин это соотношение составило в 1989 г. 1,7 раза, а в 2010 г. – 1,03 раза.

** Исключение составляют удмуртки (число разведенных на 1 тыс. человек населения сократилось) и марийки (число вдовых на 1 тыс. населения сократилось).

Одним из важных показателей создания семьи является уровень брачности. В ситуациях благоприятного соотношения мужчин и женщин брачного возраста он показывает, насколько люди стремятся к тому, чтобы иметь свою семью, не быть одинокими. В современных условиях, когда нормой стали и незарегистрированные брачные отношения, уровень брачности также отражает и отношение населения к официальному браку, поскольку при расчете данного показателя учитываются лишь браки, официально зарегистрированные в органах ЗАГС. Поэтому объяснение снижения показателя нежеланием людей вступать в брак является несостоятельным.

Все последние десять лет уровень брачности имел, хотя и неустойчивую, но, все же, тенденцию к росту. В результате в 2011 г. Башкортостан практически достиг уровня брачности 1990 г. (9,5 и 9,4 браков на 1 тыс. населения), а Россия даже превысила его (1990 г. – 8,9, 2011 г. – 9,2 браков). В 2012 г. зарегистрировано 34 229 браков, что меньше, чем в предыдущем году на 10,4%. Особенности динамики брачности в республике в последние двадцать лет состояла в том, что падение ее уровня начиналось с более высокого показателя, чем в среднем по стране, произошло сближение республиканского уровня со среднероссийским (см. рис. 1. 2).

Рис. 1.2.

Динамика брачности в России и Башкортостане в 1990–2011 гг., на 1000 человек населения



Источники: Демографические процессы в Республике Башкортостан: стат.сб. Башкортостанстат. Уфа, 2012. С. 84; Уфа, 2011. С. 84; Уфа, 2010. С. 84; Уфа, 2009. С. 84; Уфа, 2008. С.84.;Уфа, 2007. С. 81; Уфа, 2006. С. 69; Уфа, 2005. С. 87; Уфа, 2004. С. 66; Уфа, 2003. С. 64; Семья в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа, 1998. С. 28.

Возраст брачности. Важным показателем создания семьи является возраст, в котором мужчины и женщины вступают в брак. Современная семья создается в более зрелом возрасте, чем это было в начале трансформационного периода. По крайней мере, это утверждение справедливо для семьи, которая оформляется официально в органах ЗАГС. Переход от раннего создания семьи к более позднему соответствует общему тренду старения брака в развитых странах. Но еще раз подчеркнем – брака официального, поэтому и сам термин «старение брака» и тенденция официально оформлять брачные супружеские отношения в более позднем возрасте отражают не только объективные процессы, но и изменение отношения населения к официальному браку.

Косвенно о последовательном старении брака свидетельствует статистика возрастной

структуры вступивших в брак. Доля вступающих в брак в возрасте до 25 лет снижается, одновременно растет доля группы в возрасте 25–34 года и группы от 35 лет и старше. Если в 1990 г. в возрасте до 25 лет в брак вступали две трети (64,6%) женщин и половина (53,3%) мужчин, то в 2011 г. – лишь половина (51,0%) женщин и треть (35,1%) мужчин (см. рис. 1.3).

Статистика позволяет иметь и более точные данные о возрасте вступления в первый брак*. Показатели для 2011 г. демонстрируют, что средний возраст и у мужчин, и у женщин уже перешел рубеж 25 лет. Поэтому, если в 90-е годы по меркам развитых стран брак определялся как ранний, то сегодня его уже нельзя считать таковым (см. табл. 1.1).

Можно с уверенностью прогнозировать дальнейшее увеличение среднего возраста вступ-

Таблица 1.1

Возраст вступления в первый брак в Республике Башкортостан

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	2011
Мужчины	24,5	24,1	24,6	24,5	24,3	24,3	24,5	24,7	26,8
Женщины	22,8	22,1	22,5	22,4	22,2	22,2	22,2	22,3	25,0

Источники: 1989–1996 гг. – расчеты автора на основе неопубликованных данных; 2011 г. – расчеты И.Б. Утяшевой.

* Госкомстатом с 2011 г. восстановлен сбор данных, которые собирались до 1997 г. и позволяют рассчитывать средний возраст вступления в первый и повторные браки.

Рис. 1.3.

Возрастная структура браков в Башкортостане, мужчины, % от числа заключенных браков

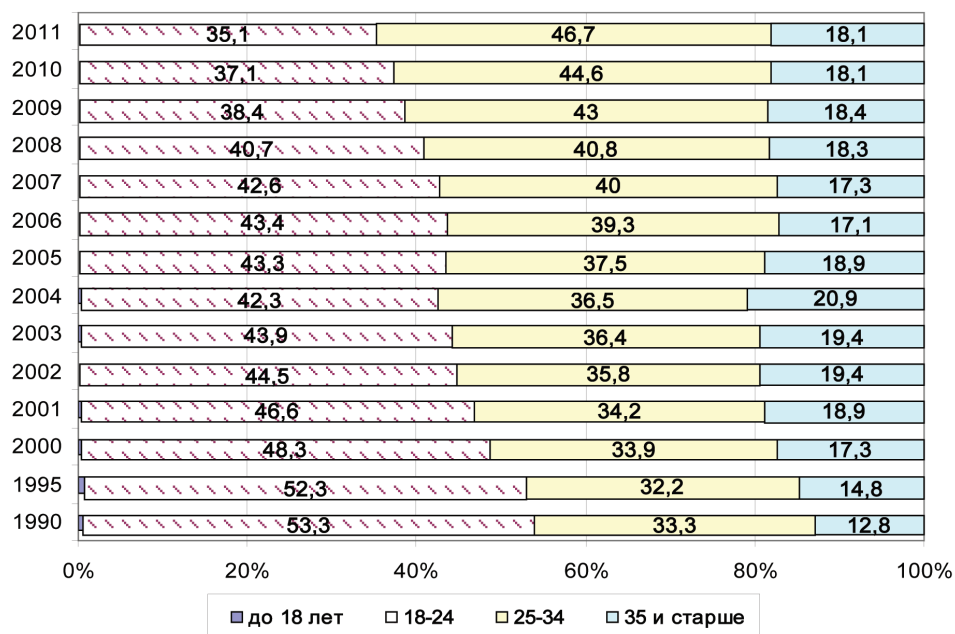
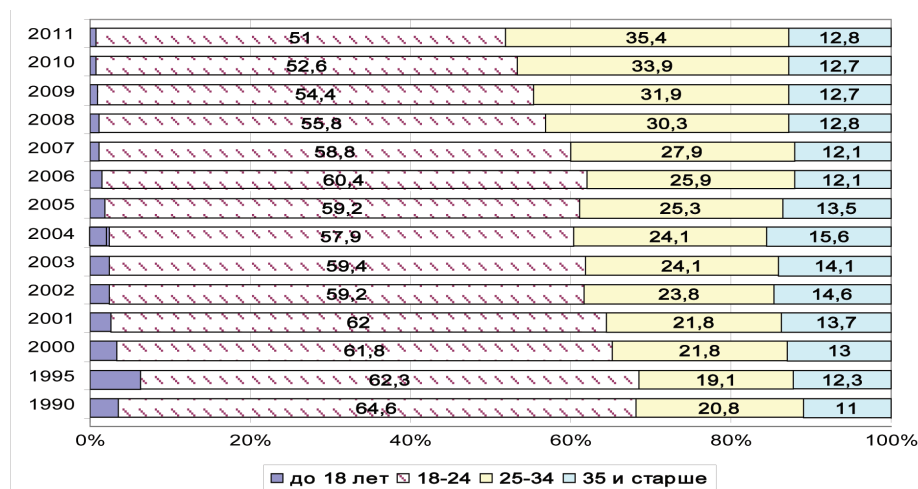


Рис. 1.4.

Возрастная структура браков в Башкортостане, женщины, % от числа заключенных браков



Источники: Демографические процессы в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа, 2012. С. 88; Уфа, 2011. С. 89; Уфа, 2005. С. 89; Семья в Республике Башкортостан: стат. сб. С. 29.

ления в брак и у мужчин, и у женщин. Это связано не только с объективным процессом увеличения времени социального становления молодых людей, с широким распространением высшего профессионального образования, изменением жизненных притязаний

молодежи и их представлений о стандартах жизни. На возраст вступления в официальный брак мощное влияние оказывает свобода добрачных сексуальных отношений и распространение незарегистрированных союзов.

Более сильное изменение возрастной структуры браков произошло у мужчин (см. рис. 1.3). На увеличение возраста влияют представления о том, что мужчина должен жениться только тогда, когда он «встанет на ноги», станет экономически самостоятельным, утвердится в жизни и на работе¹, что лучшей семьей является та, в которой мужчина выполняет роль «кормильца», «добытчика». Как показывают социологические исследования, модель семьи, в которой мужчина играет роль добытчика и кормильца, а женщина – домохозяйки, хранительницы домашнего очага, на фоне общей популярности ее у населения, особенно востребована молодым поколением мужчин и женщин. Они не только считают ее лучшей, но также чаще стремятся строить и строят такую семью².

1.2. Формы брака и семьи

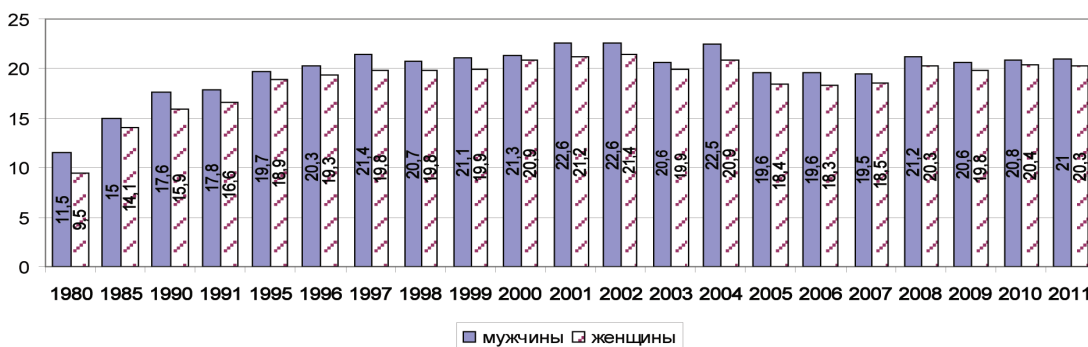
Одна из ведущих тенденций последних десятилетий в формировании семьи – увеличение разнообразия ее форм и типов. Помимо семей, где супруги живут без регистрации брака или заключив брак по религиозному обряду, вариации семьи приобрели очень широкий размах – от традиционной семьи с двумя супругами – мужчиной и женщиной, до семей, основанных на нетрадиционных сексуальных ориентациях. Статистикой и социологическими исследо-

ваниями хорошо зафиксированы в динамике процессы – рост доли населения с опытом вступления в брак более одного раза, рост доли тех, кто выбирает так называемую внебрачную семью, которую было бы более правильно называть безбрачной семьей.

На брачном рынке лица, пережившие развод (официально оформленный), составляют все более многочисленную группу. Поэтому для каждого человека, входящего в брачный возраст с «чистой» брачной биографией, возросла вероятность вступить в брачные отношения с тем, кто имеет «записи» в брачной биографии. А если учитывать увеличившееся число незарегистрированных сожительств, то такая вероятность встретить партнера с «не чистой» брачной биографией еще более возрастает. При этом наблюдения показывают высокую толерантность в отношении населения к данной ситуации. И как следствие – все больший вес в структуре семей приобретают те семьи, в которых супруги имеют опыт предыдущих брачных отношений. Одним из показателей этого процесса является доля повторных браков, которая за последние 40 лет выросла в республике в два раза. В 1980 г. в повторный брак вступал каждый девятый мужчина (11,5%) и каждая десятая женщина (9,5%), в 2011 г. – каждый пятый мужчина (21,0%) и каждая пятая женщина (20,3%) (см. рис. 1.5.) Таким образом, каждая пятая вновь создаваемая семья основана на браке не первой очеред-

Рис. 1.5.

Повторные браки в Башкортостане, % к числу заключенных браков



Источники: Демографические процессы в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа, 2012. С.89; Уфа, 2011. С. 89; Семья в Республике Башкортостан: стат. сб. С. 28; Формирование семейно-брачных отношений в Республике Башкортостан: аналитическая записка. Уфа, 2005. С.14.

¹ Латыпова Ф.Б. Семейно-брачные установки и ценности студенческой молодежи. Уфа, 2001. С. 21–22.

² Бурханова Ф.Б., Терлецкова Е.В. Гендерный фактор в разводах. Уфа, 2010. С.71, 122.

ности, вероятности для женщин и мужчин вторично создать семью одинаковые.

Рост числа семей, основанных на повторных браках, в несколько раз повышает для ребенка вероятность воспитываться биологически не родным родителем. Сводные семьи с детьми от предыдущих браков супругов формируют три острые проблемные области, связанные с социализацией детей: взаимодействие родителей по вопросам воспитания ребенка, который не является для одного из взрослых родным; общение ребенка с неродным родителем; участие в воспитании отдельно проживающего биологического родителя. Распространение данного типа семей формирует особый вызов семейной политике, на который она должна реагировать адекватным образом, осознавая его как особый объект для заботы и создавая разнообразные сервисы поддержки.

Характерными для семейно-брачной структуры являются семьи с одним родителем. Доля монородительских семей меняется. В 1994 г. они составляли 13,6%³, в 2002 г. уже 19,6% домохозяйств с детьми до 18 лет⁴. Перепись населения 2010 г. показала, что доля монородительских семей составляет 17,5%⁵. Соотношение материнских и отцовских домохозяйств сохранилось: 2002 г. – 91,8% и 8,2%; 2010 г. – 91,7% и 8,3%, соответственно.

Пока не опубликованы данные последней переписи по России, но если опираться на перепись 2002 г., в стране доля неполных семей еще выше – 27%⁶. Исходя из них же, можно сказать, что по данному показателю Башкортостан отличается в лучшую сторону и среди субъектов Приволжского федерального округа. Да и сам Приволжский округ имеет более низкий показатель (ниже только Южный федеральный округ), чем другие округа (см. *Приложения 1.10, 1.11*). Представляется, что отмеченные различия республики сохраняются и в настоящее время, в чем можно будет убедиться после публикации соответствующих данных.

Весомый вклад в формирование семей с одним родителем вносят разводы. Социологические

исследования показывают, что среди одиноких матерей с несовершеннолетними детьми 60–65% составляют женщины, которые развелись со своими супругами*.

Часть семей с одним родителем формируется женщинами за счет осознанно выбранного внебрачного материнства. И, вероятно, что снижения внебрачных (безбрачных) семей не произойдет, напротив, опыт других стран показывает, что рост данной категории семей может продолжаться и дальше. В настоящее время создается благоприятная среда для роста таких семей: формируются нормы, допускающие и одобряющие осознанное внебрачное материнство, распространяются представления, что материнство – это выбор женщины, который никто не вправе осуждать. Очевидно размывание доминировавшего ранее нормативного представления о семье как в обязательном порядке включающей обоих родителей. Каждый второй респондент, опрошенный в проекте «Демографическое развитие РБ», полагает, что «Семья без отца ничем не хуже обычной семьи, поэтому женщина и одна может воспитать ребенка». Такое мнение разделяется в одинаковой мере людьми всех возрастов и уровня образования, более всего поддерживают это мнение разведенные, вдовы и состоящие в незарегистрированных отношениях. И даже национальность не слишком сильно влияет на степень согласия с данным суждением.

Отражают глубокие изменения семейно-брачной сферы семьи, основанные на незарегистрированных браках. За период между переписями 1994 и 2010 гг. доля лиц, состоящих в незарегистрированных брачных отношениях, выросла в республике как и в России, в два раза (Россия – с 6,5 до 13,2%, Башкортостан – с 6 до 12,5%).

Незарегистрированные союзы существуют среди различных групп населения, особенно широко распространены среди молодежи⁷. Данные переписи 2002 г. показали, что практика создания таких союзов несколько

³ Семья в Республике Башкортостан: стат. сб. С.17.

⁴ Домохозяйства Республики Башкортостан (по данным ВПН 2002 г.): стат. сб. / Башкортостанстат. Уфа, 2006. С.14, 19–23.

⁵ Регламентные таблицы итогов ВПН 2010 г.

⁶ Социальное и демографическое развитие России. Каирская программа действий: 15 лет спустя / рук. автор. колл. Т.М. Малеева, О.В. Синявская. М., 2010. С.67.

⁷ Так, из находящихся в браке 16–19-летних мужчин, состоят в незарегистрированных отношениях 31,6%, а из женщин этого же возраста – 29,3%. См.: Брачное состояние населения Республики Башкортостан (по данным ВПН 2002 г.): стат. сб. / Башкортостанстат. Уфа, 2006. С. 35.

* Например, в 2001 г. из одиноких женщин, воспитывавших несовершеннолетних детей, 65% обозначили свой статус «разведена, в браке не состою». В опросе родителей, воспитывающих несовершеннолетних детей, проведенном в 2010 г., определили свой статус «разведена/разведен» и «живем порознь, но не разведены» 60% одиноких матерей и отцов.

Таблица 1.2

Незарегистрированные браки в Башкортостане,
% от числа состоящих в браке в возрасте 16 лет и старше

	Состоят в незарегистрированном браке	
	мужчины	женщины
<i>ВПН 2002</i>		
Все население от 16 лет и старше	9,0	9,0
Городское население	8,1	8,1
Сельское население	10,4	10,4
Башкиры	9,6	9,7
Русские	9,1	9,0
Татары	7,8	7,8
<i>ВПН 2010</i>		
Все население от 16 лет и старше	12,5	12,5
Городское население	12,1	12,0
Сельское население	13,2	13,3

Источники: Брачное состояние населения Республики Башкортостан (по данным ВПН 2002 г.): стат. сб. С. 35–37; Брачное состояние населения Республики Башкортостан (по данным ВПН 2010 г.): стат. сб./ Башкортостанстат. Уфа, 2012. С. 11–13.

больше распространена среди башкир (9,6%) и русских (9,1%), чем татар (7,8%). А за пределами республики, в некоторых российских областях, где башкиры расселены компактно, уровень незарегистрированных браков у них еще выше.

Мы полагаем, различия в уровне незарегистрированной брачности у этносов сохраняются в настоящее время и можно ожидать сближения показателей. По-прежнему больше незарегистрированных браков среди сельского населения по сравнению с городским населением, что отчасти объясняется поселенческой структурой этносов, но и здесь идет сближение показателей (см. табл. 1.2).

Можно ожидать, что перепись 2010 г. после опубликования ее итогов по национальностям покажет, как и перепись 2002 г., что ряду социально-экономических подрайонов республики характерен повышенный уровень незарегистрированной брачности.

Социологические исследования фиксируют устойчивое положительное отношение населения к незарегистрированному браку. В 2001 г. каждый второй респондент из числа не состоящих в браке студентов высших учебных заведений, а также каждый второй из числа семейных уфимцев выразил позитивное отношение к ним, а среди разведенных – более, чем каждый второй опрошенный. Еще более позитивным отношение становилось, когда изменялась формулировка вопроса и предлагалось выра-

зить отношение к пробному браку, в который вступают до официального брака⁸. В республиканском опросе населения 2008 г. также каждый второй респондент разделял позитивное отношение к неофициальному браку.

Отношение к незарегистрированным бракам не зависит от пола, места жительства, национальности и образования опрошенных. Более всего влияют на ответы возраст, брачный статус и очередность брака. Чем старше респонденты, тем больше они склонны не одобрять неофициальные супружеские союзы. Наибольшая доля положительных ответов дана в группе активной брачности – 25–34 года. Самое положительное отношение к незарегистрированным бракам имеют те, кто состоит в таких браках, за ними следуют разведенные и никогда не состоявшие в браке. Больше всего отрицательных оценок – у вдов и вдовцов. Среди состоящих в повторных браках – более положительное отношение, чем у тех, кто состоит в первом браке.

Во многих семьях, где супруги не регистрируют свои отношения, воспитываются дети. Так, в 2001 г. 7% женщин, воспитывающих несовершеннолетних детей, отметили свой брачный статус как незарегистрированный брак, около половины из них имели одного ребенка, остальные – двоих и более⁹.

⁸ Бурханова Ф.Б. Современный брак в Башкортостане. Уфа: РИО БашГУ, 2004. С.64.

⁹ Там же. С.80, 82.

Таблица 1.3

**Ответы на вопрос «Скажите, перед тем как вступить в зарегистрированный брак, жили ли Вы вместе со своей будущей женой/мужем какое-то время как муж и жена?»,
% от состоящих в официальном браке**

Варианты ответов	Всего	Возраст		
		До 35 лет	36–45 лет	Старше 45 лет
Да, жили какое-то время, после этого расписались в ЗАГС	31,8	50,8	38,8	15,8
Нет, не жили, сразу расписались в ЗАГС	68,2	49,2	62,2	84,2
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: данные республиканского социологического мониторинга «Социально-экономическое и политическое развитие Республики Башкортостан». ИСППИ РБ, июль 2011.

Республиканский опрос, проведенный в 2010 г. среди отцов и матерей, воспитывающих детей в возрасте до 18 лет, показал, что состоят в незарегистрированных отношениях 6,5%, из них воспитывают одного ребенка – 54%, двоих – 37%, троих и более – 9% родителей. Особо следует подчеркнуть, что структура семей по числу детей тех супругов, которые не состоят в официальном браке, совершенно не отличается от структуры семей респондентов, состоящих в зарегистрированном браке.

Практика пробных супружеских отношений становится все более широкой, в результате чего брак приобретает характер двухэтапного, первый из которых – этап без регистрации, затем партнеры регистрируют свои отношения. В опросе населения, проведенном в июле 2011 г., около трети респондентов, состоящих в официальных брачных отношениях, положительно ответили на вопрос о том, проживали ли они совместно с будущим брачным партнером (женой/мужем) какое-то время до регистрации брака (см. табл. 1.3). Ответы обнаруживают тесную связь с брачным стажем и возрастом опрошенных – самая высокая доля положительных ответов дана респондентами в возрасте до 35 лет (каждый второй), а самая низкая – в возрасте старше 45 лет (каждый шестой). Это еще раз подтверждает, что практика незарегистрированных отношений, хотя и достаточно давнее явление, все же широкое распространение она получила в последние десятилетия. По некоторым данным, увеличивается число партнеров, с которыми молодые мужчины и женщины вступают в пробные отношения до заключения официального брака.

Интервью с молодыми мужчинами и женщинами до 30 лет, которые на момент исследования состояли в незарегистрированных браках или имели опыт таких отношений в прошлом, показали, что по своей мотивации союзы делятся на четыре группы¹⁰. Представителям первой группы, получившей название «Отложенный брак в силу сложившихся обстоятельств», только внешние обстоятельства помешали зарегистрировать брак (незавершенное профессиональное образование, отсутствие собственных источников существования, экономическая зависимость от родителей, стесненные жилищные условия). По мере решения данных проблем супруги имели намерения узаконить свои отношения. Представители группы «Осознанно выбранный пробный союз» намеренно выбрали форму неформальных отношений для того, чтобы дать себе или партнеру время для принятия «окончательного решения». «Незарегистрированный брак по убеждению» практикуется теми, кто считает регистрацию брака формальной процедурой, неважной для создания счастливой, крепкой семьи. Они полагают, что не запись в паспорте определяет существо брака и семьи, а характер человеческих отношений. «Вынужденный свободный союз» имеют те респонденты (чаще всего женщины), чьи партнеры (в основном – мужчины) не стремятся к регистрации брака.

Многообразие форм семьи проявляется и в формах ее оформления. Для Башкортостана, как и для некоторых других российских регионов, в условиях возрождения религиозного сознания, национальных традиций и обычаев

¹⁰ Бурханова Ф.Б. Современный брак в Башкортостане. С. 89–91.

характерно возрастание интереса населения к заключению брака по канонам мусульманства, православия и других конфессий.

По социологическим данным, в начале 2000-х годов вступали в брак по религиозному обряду примерно треть супружеских пар, в т.ч. по мусульманскому обряду – каждая вторая, по православному – каждая десятая. Спустя десять лет в республиканском опросе 2011 г. 51% респондентов сообщили, что они вступили в брак по религиозному обряду, из них: 42% – по мусульманскому, 8,2% – по православному, остальные – по обряду другой религии. Заметим, что молодые, особенно группа 18–34 года, имеют более высокий процент таких браков. Безусловно, это свидетельство того, что поколения, которые условно можно назвать поколениями детей, вступавшие в брак

в ранний постсоветский период и в последние годы, более привержены религиозно-национальным брачным традициям своего народа, чем поколения, которые условно можно назвать поколениями родителей и прародителей, которые получили воспитание в советское атеистическое время (см. табл. 1.4).

По мусульманскому обряду в брак вступают не только пары, в которых невеста и жених принадлежат к одной или близким национальностям, имеющим общую веру (татары и башкиры), но и к разным (русские и татары, русские и башкиры, другие национальности). Равным образом и православный брачный обряд может иметь место в парах, где один из супругов не является русским (см. табл. 1.5). Однако в межнациональных браках вероятность использования религиозного обряда резко снижается.

ВСТАВКА 1.1.

Таблица 1.4

Ответы в возрастных группах на вопрос «Скажите, заключали ли Вы брак по религиозному обряду?», % к состоящим в браке

Варианты ответов	Вся выборка	Возраст				
		18–34 года	35–44 года	45–54 года	55–64 года	65–75 лет
Да, по мусульманскому обряду (никах)	41,9	47,5	44,7	38,5	35,6	35,8
Да, по православному обряду (венчание)	8,2	9,9	9,4	5,4	6,8	9,4
Да, по обряду другой религии	1,1	1,4	0,6	1,5	1,4	0,1
Нет, не заключал	48,8	41,1	45,3	54,6	56,2	54,7
Всего	100	100	100	100	100	100

Источник: данные республиканского социологического мониторинга «Социально-экономическое и политическое развитие Республики Башкортостан», июль 2011.

Таблица 1.5

Ответы в национальных группах на вопрос «Скажите, заключали ли Вы брак по религиозному обряду?», % к состоящим в браке

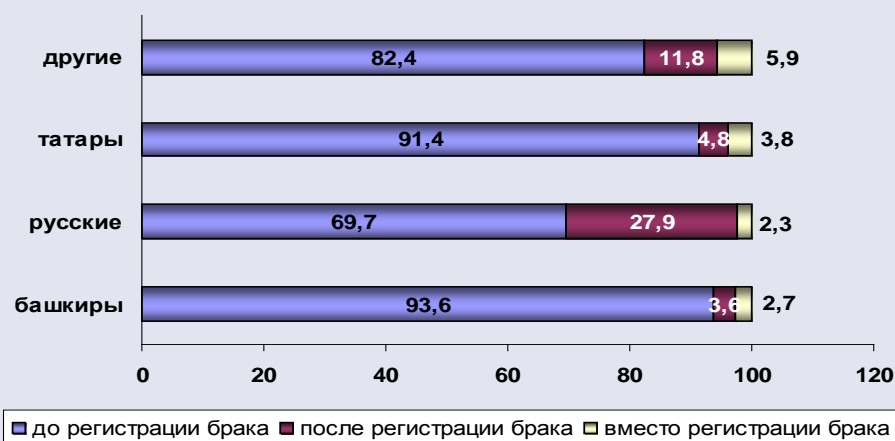
Варианты ответов	Всего	Национальность			
		Башкиры	Русские	Татары	Другая
Да, по мусульманскому обряду (никах)	41,9	79,0	3,6	68,9	13,8
Да, по православному обряду (венчание)	8,2	0,7	19,3	1,3	7,7
Да, по обряду другой религии	1,1	0,0	0,5	1,3	4,6
Нет, не заключал	48,8	20,3	76,6	28,5	73,
Всего	100	100	100	100	100

Источник: данные республиканского социологического мониторинга «Социально-экономическое и политическое развитие Республики Башкортостан», июль 2011.

ВСТАВКА 1.1. (продолжение)

Рис 1.6.

Ответы на вопрос «Когда Вы совершили религиозный брачный обряд?», %



Источник: данные республиканского социологического мониторинга «Социально-экономическое и политическое развитие Республики Башкортостан», июль 2011.

Таблица 1.6

Ответы в возрастных группах на вопрос «Почему Вы заключили брак по религиозному обряду?», % к числу заключивших религиозный брак

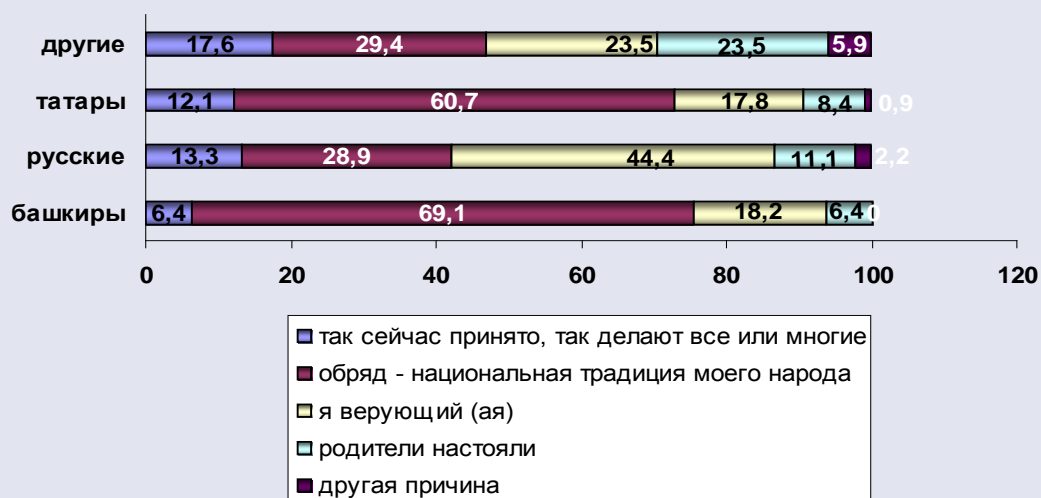
Варианты ответов	Вся выборка	Возраст				
		18 – 34 года	35 – 44 года	45 – 54 года	55 – 64 года	65 – 75 лет
Так сейчас принято, так делают все или многие	10,7	18,1	9,5	6,8	3,1	12,0
Религиозный брачный обряд - национальная традиция моего народа	56,6	48,2	60,7	59,3	65,6	52,0
Я верующий (-ая), поэтому соблюдаю религиозные обряды	22,8	26,5	17,9	18,6	21,9	36,0
Мои родители (родители моей невесты/жениха) настояли на обряде	8,9	3,6	11,9	15,3	9,4	0,0
Другая причина	1,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Всего	100	100	100	100	100	100

Источник: данные республиканского социологического мониторинга «Социально-экономическое и политическое развитие Республики Башкортостан», июль 2011.

ВСТАВКА 1.1. (окончание)

Рис. 1.7.

Ответы в этнических группах на вопрос «Почему Вы заключили брак по религиозному обряду?», % к числу заключивших религиозный брак



Источник: данные республиканского социологического мониторинга «Социально-экономическое и политическое развитие Республики Башкортостан», июль 2011.

подавляющим большинством религиозный брачный обряд совершается до официальной регистрации брака, каждый двенадцатый проходит обряд после регистрации брака, очень редко его используют вместо светской процедуры регистрации (см. рис. 1.6).

В 2001 г. было выявлено, что мотивы заключения брака по мусульманскому обряду среди молодежи сводятся к трем: «религиозный брачный обряд как национальный обычай, традиция»; «религиозный брачный обряд как мода»; «брачный обряд как следование канонам своей веры». Последний из перечисленных мотивов в качественных интервью с молодыми девушками и юношами, прошедшими этот обряд, артикулировался нечетко, что давало основание сделать вывод, что он не является значимым. Доминировал мотив «религиозный брачный обряд как национальный обычай, традиция»¹¹.

В 2010 г. мотивами вступления в брак по религиозному обряду были такие: «обряд – национальная традиция моего народа»; «я веру-

ющий/верующая, соблюдаю обычаи моей религии»; «так принято, так делают все или многие»; «родители настояли» (см. табл. 1.6; рис. 1.7). Для башкир и татар ведущим мотивом продолжает оставаться восприятие религиозного брачного обряда как национальной традиции, усиливается чисто религиозная мотивация, что, безусловно, отражает более высокий уровень проникновения религии в сознание более молодого населения, который достигнут за прошедшее десятилетие. Для русских ведущая мотивация – приверженность своей религии («я верующий/верующая»). Важно отметить факт более высокой значимости фактора веры для самого молодого поколения (18–34 года) и поколения в преклонном возрасте (65–75 лет). Молодые также более склонны следовать религиозному брачному обряду, потому что «так сейчас принято, так делают все или многие».

Для Башкортостана, имеющего многонациональное население, весьма актуальным является вопрос о том, как изменяется национальный состав семей, растет ли межнациональная брачность. Актуальность вопроса возрастает, если учесть, что в период трансформации социальное единство российского

¹¹ Бурханова Ф.Б. Современный брак в Башкортостане. С. 104–106.

общества было сильно подорвано, процессы дифференциации интенсивно шли в нескольких направлениях, особенно в сфере этничности. Этнокультурная дифференциация выразилась в возрождении национального самосознания, национальных языков, культуры, обычаев и традиций, религии, в возникновении конфликтов на межнациональной и межконфессиональной почве, в снижении степени этнической и религиозной толерантности. Все это, вместе с интенсивной трудовой миграцией из бывших советских республик, способствовало созданию новой и достаточно противоречивой этнической ситуации для брачного выбора. В то же время брак и семья всегда были и остаются теми институтами, в которых осуществляется наиболее тесное этнокультурное взаимодействие людей. Такое взаимодействие в семейных отношениях является важным фактором благоприятного климата межнациональных отношений в республике.

Согласно переписи 1989 г., Башкортостан относился к числу регионов советского государства, в которых уровень межнациональных браков был высоким: каждая четвертая семья являлась этнически смешанной, в городах – более, чем каждая четвертая (28,4%), а в селах – почти каждая пятая (19,1%).

В начале 2000-х годов социологическими опросами было зафиксировано, что большей частью населения лучшим считается национально и религиозно однородный брак. У разных групп людей спрашивали, каково лучшее, на их взгляд, сочетание национальности и вероисповедания мужчины и женщины, вступающих в брак. На первом месте оказался ответ «муж и жена должны быть (обязательно или лучше) одной национальности», его выбрали около двух третей опрошенных. Принадлежность супругов к одной религии являлась предпочтительной также почти для двух третей опрошенных¹².

В этом же исследовании в фокус-групповых беседах, участниками которых были не состоящие в браке студенты старших курсов вузов, обсуждалось отношение к национальности и вере будущего супруга или супруги. Юноши и девушки, которые заявили, что при выборе спутника/спутницы жизни национальность для них совершенно не важна, делали это все же с оговорками. Они говорили, что предпочитают выйти замуж или жениться на представи-

телях «привычных, знакомых национальностей», которые живут в республике, в России, культура которых близка, или, по крайней мере, понятна¹³.

Новые данные социологических исследований показывают, что треть населения всех национальностей при решении вопроса о собственном вступлении в брак считает важной национальную принадлежность партнера, при этом более важной национальностью будущей жены или мужа является для татар и башкир и менее важной – для русских¹⁴.

То, что брак с партнером своей национальности продолжает оставаться наиболее распространенным, подтвердили переписи 2002 и 2010 гг. Но все же межнациональная брачность изменилась*. Доля домохозяйств из лиц разных национальностей составила в 2002 г. 29% (в городах – 30,7%, в селах – 20,4%), а в 2010 г. – 27,4% (см. табл. 1.7).

Среди российских регионов республика продолжает оставаться регионом с высокой долей национально-смешанных семей. Больше третьей части ее населения (37,2%) проживает в национально-смешанных домохозяйствах (см. табл. 1.8). В то же время следует отметить, что при рассмотрении вопроса об изменении национального состава семей надо учитывать особенность последней переписи. На полученные данные могло повлиять то, что население имело право не отвечать на вопрос о национальности, в результате чего у 97,6 тыс. человек отсутствуют эти сведения, что в двадцать два раза больше, чем в предыдущей переписи.

Эти данные свидетельствуют о том, что республика продолжает оставаться регионом с относительно высокой долей национально-смешанных семей. В РФ доля домохозяйств, в которых члены относятся к разным национальностям, составляет всего 16% (2002). Среди субъектов Приволжского федераль-

¹³ Латыпова Ф.Б. Семейно-брачные установки и ценности студенческой молодежи. С. 19–20.

¹⁴ Социологический ответ на «национальный вопрос»: пример Республики Башкортостан. М.: Институт социологии РАН, 2012. С. 46. URL: http://www.isras.ru/inab_2012_05.html (дата обращения: 17.01.2013).

* Следует отметить, что полной сопоставимости данных о национальном составе семей в переписях 1989 и 2002 гг. нет из-за разной методологии учета. В переписи 2002 г. учет велся по домохозяйствам, а не по семьям. Кроме того, данные о домохозяйствах, в которых его члены принадлежат к разным национальностям, не прямо, а косвенно свидетельствует о росте межнациональной брачности.

¹² Бурханова Ф.Б., Терелецкова Е.В. Гендерный фактор в разводах. С. 105–106.

Таблица 1.7.

Доля мононациональных и смешанных домохозяйств из двух и более человек в России и Башкортостане, %

	Домохозяйства, где все члены принадлежат к одной национальности	Домохозяйства, где члены принадлежат к разным национальностям	Всего домохозяйств, состоящих из двух и более человек
<i>ВПН 2002</i>			
Российская Федерация	83,8	16,2	100
Республика Башкортостан	70,9	29,1	100
<i>ВПН 2010 *</i>			
Республика Башкортостан	69,4	27,4**	100

* Данные являются предварительными, рассчитанными автором.

** Не указали национальность в 3,2% домохозяйствах.

Источник: Домохозяйства Республики Башкортостан (по данным ВПН 2002 г.): стат. сб./ Башкортостанстат. Уфа, 2006. С. 10.; Расчеты для 2010 г. произведены на основе данных таблицы ВПН «Частные домохозяйства, состоящие из двух и более человек, по национальности членов и размеру домохозяйств» по РБ.

ного округа только Удмуртия имеет такой же, как Башкортостан, уровень национальной смешанности домохозяйств.

Созданию межнациональных семей способствуют многовековое проживание этносов республики на одной территории, длительное взаимодействие тюркской и славянской культур, мирное сосуществование ислама и православия, что порождает особую ситуацию межкультурной коммуникации и межэтнического взаимодействия. При формировании башкиро-татарских семей существенную

роль играет этнокультурная близость башкир и татар, а при формировании семей этих этносов с русскими – распространившаяся двойственная этническая идентичность, когда ощущают себя принадлежащими не только к этносу своих родителей, но и к русским. У русских важную роль в формировании межнациональных браков играет и то, что этническая идентификация существенно уступает общегражданской, они больше ощущают себя россиянами. Складывание общегражданской идентичности у представителей всех этносов, когда, в первую очередь

Таблица 1.8.

Доли населения Башкортостана, проживающего в национально-смешанных домохозяйствах, % от численности населения соответствующей национальности (указавших свою национальность)

	Проживают в домохозяйствах, где члены принадлежат к разным национальностям	
	ВПН 2002	ВПН 2010 *
Все население	34,4	37,2
Русские	30,3	33,8
Башкиры	30,8	33,1
Татары	39,7	42,7
Чуваши	38,6	44,3
Марийцы	23,4	28,9
Украинцы	84,7	86,5
Мордва	67,5	71,3
Удмурты	26,8	32,0
Другие национальности	67,4	62,4

* Данные являются предварительными, рассчитанными автором.

Источник: Домохозяйства Республики Башкортостан (по данным ВПН 2002 г.); стат. сб./ Башкортостанстат. С. 11.; Расчеты для 2010 г. произведены на основе данных таблицы ВПН «Частные домохозяйства, состоящие из двух и более человек, по национальности членов и размеру домохозяйств» по РБ.

оказывается важным ощущение себя гражданином страны – России, также существенный фактор межнациональной брачности¹⁵. Выступают в качестве фактора, обуславливающего распространение межнациональных браков, и выходцы из национально-смешанных семей, в которых сложились благополучные супружеские и детско-родительские отношения. Они являются более этнотолерантными и готовыми к вступлению в межнациональные браки.

1.3. Разводы

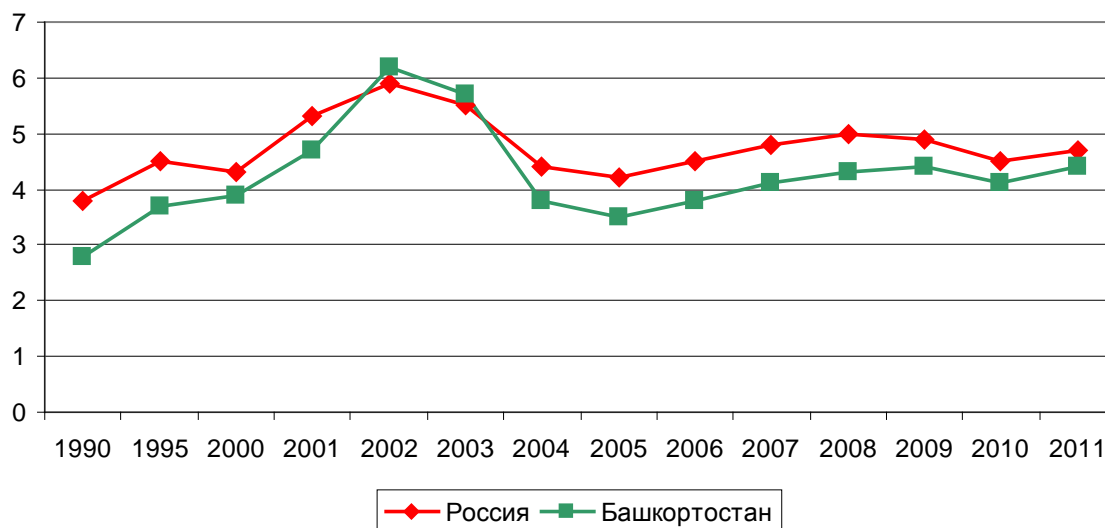
Россия относится к числу стран с высоким уровнем разводов. И хотя пик разводов в стране и республике пройден (2002), показатели остаются достаточно высокими в сравнении с другими странами мира и значительно превышающими показатели начала трансформационного периода. Особенность изменения уровня разводов в Башкортостане – более низкое значение уровня по сравнению со среднероссийским в начале трансформационного периода и сближение со среднероссийским уровнем за трансформационный период.

В 1990 г. общий коэффициент разводов в России составлял 3,8, в Башкортостане – 2,8. В 2011 г. на 1000 населения в стране произошло 4,7 разводов, а в республике – 4,4¹⁶ (см. Приложение 1.5). В 2012 г. тенденция к снижению разводов продолжилась, зарегистрировано 17 873 расторжений браков, что на 0,8% меньше, чем в 2011 г. Башкортостан по сравнению с другими регионами страны имеет более благоприятные показатели разводов. Так, в 2011 г. в Приволжском федеральном округе более высокий уровень разводов, чем в Башкортостане, имели 7 субъектов и более низкий – 6 субъектов, т. е. республика занимала срединное положение, относительно устойчивое (см. Приложение 1.7).

Основной вклад в разводы вносит группа 25–39 лет. Но данные показывают, что наиболее интенсивно снижалась доля самой молодой группы (18–24 года), снижение шло и в группе 25–39 лет, увеличивалась доля более старшей группы (40–49 лет) (см. Приложение 1.12, 1.13). Одна из главных причин имеющейся динамики состоит в росте возраста вступления в брак: поскольку брак заключается позднее, отодвигается и граница его распада.

Рис. 1.8.

Разводы в России и Башкортостане, 1990 – 2011 гг., на 1000 человек населения



Источники: Демографические процессы в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа, 2012. С. 84; Уфа, 2011. С. 84; Уфа, 2010. С. 84; Уфа, 2009. С. 84; Уфа, 2008. С. 84.; Уфа, 2007. С. 84; Уфа, 2006. С. 72; Уфа, 2005. С. 90; Уфа, 2004. С. 69; Уфа, 2003. С. 67; Семья в Республике Башкортостан: стат. сб. С. 28.

¹⁵ Социологический ответ на «национальный вопрос»: пример Республики Башкортостан. С. 40–42. URL: http://www.isras.ru/inab_2012_05.html (дата обращения: 17.01.2013).

¹⁶ Демографические процессы в Республике Башкортостан: стат. сб. С. 84.

Таблица 1.9

Расторгнутые браки по их продолжительности
% от всех разводов (без учета очередности брака)

Стаж в браке	1990	1996	2011
1–4 года	36,6	29,8	35,0
5–9 лет	25,9	29,7	25,4
10–11 лет	16,0	19,1	12,8
15–19 лет	9,6	11,3	9,7
20 и более лет	11,9	10,0	17,1
Не известен	0,0	0,1	0,0
Всего разводов	100	100	100

Источник: Демографические процессы в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа, 2012. С.92; Бурханова Ф.Б., Терелецкова Е.В. Гендерный фактор в разводах. С. 148, 154.

В первой половине 1990-х годов среди первых браков в первые четыре года совместной жизни распадалось примерно 29–35% союзов, в последующие четыре года – еще 24–29%. Повторные браки были еще более короткими: в первые четыре года распадалось 41–56%, через 5–9 лет совместной жизни – 25–33% союзов¹⁷. Таким образом, к десятому году совместной жизни распадалось больше половины первых браков и более трех четвертей повторных браков.

В начале второго десятилетия 2000-х годов молодой брак продолжает оставаться в зоне самого высокого риска. В 2011 г. в течение первых четырех лет совместной жизни распалось более трети всех союзов, к десятому году – еще четверть браков (см. табл. 1.9).

При рассмотрении вопроса о разводах важными аспектами являются внутриреспубликанские различия, различия по городским и сельским поселениям, а также этнические особенности. Если рассматривать аспект внутриреспубликанских различий, то очевидно, выделение центрального и южного социально-экономических подрайонов (сэп). За счет того, что в эти подрайоны входят самые крупные города республики, уровень разводов здесь устойчиво выше, чем в других подрайонах. В центральном сэп высокий уровень разводов складывается за счет столицы – Уфы, а в южном – за счет Стерлитамака и Салавата – второго и третьего по величине городов республики, а также еще трех городов, входящих в этот подрайон (см. Приложение 1.6).

¹⁷ Бурханова Ф.Б., Терелецкова Е.В. Гендерный фактор в разводах. С.148–154.

Более сложно оценить особенности разводов у этносов, населяющих республику, поскольку текущей статистики в разрезе национальностей не ведется. Можно опираться только на переписи населения и данные об уровне разводов в сельских районах и городах с преобладающим этнокомпонентом. В последнем случае учитывается тот факт, что чем выше доля какой-либо этнической группы в составе населения, тем больше уровень разводов определяется представителями именно данной национальности. Поэтому уровень разводов во всем населении района или города может демонстрировать уровень разводов у преобладающей этнической группы.

Как отмечалось, переписи показывают, что у всех этносов происходит увеличение доли разведенных и разошедшихся. Например, число разведенных на 1 тыс. человек в составе башкир выросло между переписями 1989 и 2010 гг. у мужчин в 2,4 раза, а у женщин – в 1,7 раза. У татар тоже произошло увеличение доли разведенных и разошедшихся – у мужчин в 1,8 раза, у женщин в 1,6 раза. У русских – соответственно в 1,5 и 1,4 раза. Обращает внимание, что больше всего рост произошел у башкир, а меньше всего – у русских. Можно сказать, что рост у башкир был более стремительным и превышающим показатели роста у других этносов – татар и русских.

Исходя из общего коэффициента разводов в районах с преобладающим этнокомпонентом, можно сделать вывод о более низком уровне разводов относительно средних показателей по всему населению у башкир (см. Приложение 1.8, 1.9). Таким образом, с одной стороны, в этом аспекте семейной жизни башкиры как

менее урбанизированные продолжают отличаться от более урбанизированных этносов. А с другой, у них наблюдается интенсивно идущий процесс модернизации всей системы семейных отношений, частью которой является снижение влияния этничности. Освоение башкирами городского пространства и образа жизни закономерным образом ведет к тому, что все семейно-брачные процессы, включая и разводы, все больше приобретают общие с другими, более урбанизированными этносами черты.

Завершая рассмотрение вопроса о разводах, обратимся к оценке этой проблемы населением и специалистами, а также к такому аспекту, как мотивы и причины разводов.

Экспертным сообществом разводы расцениваются как одна из самых острых современных проблем семьи во всей стране и в республике. Согласно ответам специалистов, в иерархии семейных проблем она занимает третье место после проблемы низкого уровня жизни семей с детьми и проблемы неполных семей¹⁸.

Среди первых трех главных причин, обуславливающих высокий уровень разводов, респонденты-эксперты назвали: низкую культуру

взаимоотношений людей, неумение строить отношения; трудности, испытываемые людьми в настоящее время с работой, получением доходов, жильем, которые сказываются на семейных отношениях; изменение отношения к разводам и разведенным («разведенные не получают осуждения со стороны окружения, развод не оценивается в обществе как негативное явление, его перестали бояться»). Эксперты считают, что мотивами разводов чаще всего являются: пьянство, алкоголизм, низкая культура взаимоотношений людей; материальные и финансовые трудности, плохие жилищные условия семьи (см. табл. 1.10).

Мотивы разводов в интерпретации самих разведенных супругов следуют в таком порядке: отсутствие взаимопонимания, согласия в отношениях и несходство взглядов (больше трети разводов); злоупотребление алкоголем одним из супругов (около трети разводов); супружеская измена (каждый пятый развод); вмешательство родителей в семью (каждый шестой развод). Каждый восьмой брак распался, потому что «муж не обеспечивает семью материально». По этому мотиву супруги расстаются примерно в четыре раза чаще, чем тогда, когда «жена не выполняет домашнюю работу, плохо заботится о семье» (см. табл. 1.11.).

Таблица 1.10

Ответы экспертов и населения на вопрос «По каким мотивам в семьях нашей республики чаще всего происходят разводы?», %*

Варианты ответов	Эксперты, 2010	Население, 2008
Пьянство, алкоголизм	75,8	57,5
Низкая культура взаимоотношений людей, неумение строить отношения	66,6	29,8
Материальные, финансовые трудности семьи	57,0	58,7
Плохие жилищные условия семьи	30,1	41,5
Несходство характеров, отсутствие взаимопонимания между супругами	18,9	27,8
Измены мужа/ жены	15,9	30,2
Вмешательство в семейную жизнь родителей супругов	15,2	13,3
Сексуальная неудовлетворенность	—**	4,4
Другие причины	3,0	0,6

* Примечание: сумма ответов составляет более 100%, так как предлагалось выбрать несколько вариантов ответов;

** – варианта не было в опросе экспертов.

Источник: данные опроса экспертов «Семья и семейная политика в Республике Башкортостан». ИСППИ РБ, 2010; данные социологического исследования «Демографическое развитие Республики Башкортостан». ЦСПИ АН РБ, 2008.

¹⁸ Бурханова Ф.Б., Мухамадиева Р.Р. Проблемы семьи и семейной политики в Республике Башкортостан. Уфа: Гилем, 2010. С.13.

Таблица 1.11

Ответы разведенных на вопрос «По каким причинам распался Ваш брак? Назовите не более трех наиболее важных причин», %*

Варианты ответов	
Отсутствие взаимопонимания, согласия	31,2
Злоупотребление алкоголем Вашего мужа/жены	26,6
Муж изменил, жена изменила (а)	21,0
Вмешательство в семью родителей жены/ мужа	16,1
Несходство взглядов на жизнь	15,4
Муж не обеспечивал семью материально	12,1
Плохой характер Вашего мужа/ Вашей жены	10,8
Разлюбили друг друга	9,5
Трудное материальное положение, плохие жилищные условия	9,4
Ваше злоупотребление алкоголем	4,5
Жена не выполняла домашнюю работу, плохо заботилась о семье	3,1
Другая причина	1,5
Затрудняюсь ответить	6,2

* Примечание: сумма составляет больше 100%, т.к. можно было выбрать более одного ответа

Источник: данные республиканского социологического мониторинга «Социально-экономическое и политическое развитие Республики Башкортостан», июль 2011.

Вопрос о причинах высокого уровня разводов в современной семье вообще и в семье республики, в том числе, – один из сложных. К факторам, которые дестабилизирующе действовали на институт брака в прошлом столетии и которые продолжают свое действие в настоящее время, относятся: разрушение традиционной экономической функции семьи; рост экономической независимости женщин; изменение гендерной системы ценностей. Новыми мощными дестабилизирующими факторами в 90-е годы стали распространение ценностей индивидуализма и новый этап сексуальной революции. Воздействует на стабильность брака и рост терпимости населения к разводам.

Изменение отношения общества к разводам – одно из значимых направлений трансформации семьи в XXI столетии, которое имеет далеко идущие последствия для всей системы семейных отношений. Устойчивость семьи и крепость семейно-брачных отношений являются крайне низкими. Общественным мнением брак все больше расценивается как имеющий большую вероятность завершиться разводом. Осознание, что брачные отношения очень часто имеют преходящий характер, является всеобщим. Создалась ситуация, когда население, и состоящее, и не состоящее

в браке, имеет социально-психологическую готовность к разводу.

И рост терпимости к разводам, и готовность к ним, конечно же, связаны с тем, что в населении выросла доля людей, которые имеют опыт развода. Этот опыт приобретает довольно рано. Так, среди вступающих брак в возрасте 24–29 лет имеет опыт развода каждый десятый мужчина и каждая шестая женщина. Среди 30–34-летних таких еще больше: каждый третий мужчина и почти каждая вторая женщина. А возраст 35–39 лет – уже для каждого второго мужчины и более чем каждой второй женщины связан с распавшимися предыдущими брачными отношениями¹⁹. Добавим сюда еще опыт распавшихся незарегистрированных отношений, и станет ясно, что население имеет такой колоссальный опыт супружеско-партнерских расставаний, который не может не воспроизводить сам себя. Поиски подходящего партнера (супруга) ничем не ограничиваются, социальное окружение вполне лояльно относится к многократным попыткам и мужчин, и женщин «построить отношения».

¹⁹ Подсчитано по: Демографические процессы в Республике Башкортостан: стат.сб. С. 90.

Учитывая факт глубокой и необратимой трансформации отношения населения к разводам, вопрос о том, способно ли общество каким-либо образом воздействовать на ситуацию с разводами, остается дискуссионным. Когда социальный механизм не только запущен, но и набрал «обороты», повернуть его вспять представляется чрезвычайно сложным или просто невозможным. Когда развод становится социальной нормой и формируется всеобщая готовность пережить и принять развод в собственной жизни, трудно рассчитывать на то, что остались хоть какие-то факторы экономического, социального, эмоционально-психологического характера, связанные или с супружеством или с родительством, которые могут стать сдерживающими. Тем не менее, в обществе существует устойчивое мнение, что с разводами можно и нужно бороться. Так, эксперты, опрос которых уже упоминался, единодушны в том, что общество и государство не должны оставаться безучастными к ситуации, сложившейся с разводами. Однако мнения о том, какие задачи необходимо решать в этой области, разделились: около половины респондентов считают, что нужно вести работу по снижению числа разводов, другая половина видит задачу в том, чтобы создать такие условия, когда развод не сказывается негативно на детях и разведенные супруги продолжают воспитывать детей вместе.

Эксперты, которые настаивают на необходимости снижения числа разводов, предлагают осуществлять для этого социально-экономические, просветительско-образовательные и правовые меры: улучшение условий жизни семьи, повышение уровня и качества жизни; осуществление подготовки молодежи к браку; борьба с пьянством, алкоголизмом и наркоманией; создание бесплатных психологических консультаций для супругов, где оказывается помощь в разрешении семейных конфликтов, в улучшении отношений; введение института семейных судов, специализирующихся на рассмотрении дел о разводах, примирении супругов; при разводах суды должны чаще оставлять детей с отцом.

Полученные данные от разведенных супругов и ответы экспертов о мотивах разводов дают основание сделать предположение, что уровень разводов в республике все же может быть снижен. Но достигнуто это может быть только при очень длительной, целенаправленной, комплексной, системной, профессиональной работе в этом направлении, в которой будут задействованы очень разнообразные

субъекты при ведущей роли государства. Уровень разводов может снижаться, в первую очередь, за счет снижения уровня алкоголизма населения, повышения знаний и навыков в области психологии и культуры человеческих отношений.

1.4. Выводы и предложения

Брачная структура населения и динамика показателей браков и разводов показывают, что тенденции, имеющие место в Башкортостане, вписываются в общероссийские тенденции. В более широком контексте идут те же процессы, что и во многих развитых странах. К таким общим процессам можно отнести снижение доли лиц, состоящих в браке, повышение возраста создания семьи, рост у населения опыта разводов и незарегистрированных браков, широкое распространение практики совместного проживания без регистрации до официального вступления в брак.

Ряд республиканских показателей создания семьи можно считать несколько более благоприятными, чем общероссийские показатели. Это касается брачной структуры населения, уровня брачности и разводов, семей с одним родителем. В то же время очевидной является тенденция постепенного перехода республики в группу субъектов, которые имеют близкие или одинаковые со среднероссийскими показатели создания семьи и брака. Особенно отчетливо этот переход наметился в уровне разводов. Следующим этапом может стать этап, когда республика окажется в числе субъектов, в которых показатели семейно-брачных процессов более неблагоприятны, чем в среднем по России.

«Этнический фактор» пока еще прослеживается у разных этносов в некоторых аспектах создания семьи. Несмотря на рост населения, живущего в национально-смешанных семьях, у всех этносов мононациональная семья сохраняется как преобладающая. У башкир и татар по мере возрождения религии и изменения религиозного сознания возрастала значимость традиции вступать в брак по религиозному обряду. Воздействие этнического фактора прослеживается и в более низких показателях разведенных и разошедшихся в структуре большинства нерусских этносов, в относительно более низком уровне разводов у башкир.

Сохранению влияния фактора этничности, а в какой-то мере и его усилению, способствовали интенсивные процессы в национальной сфере 90-х гг., которые получили название «возрождение» и которые повлияли на становление новых поколений молодежи. Вступающая в возраст активной брачности башкирская и татарская молодежь больше, чем русская, придает значение факторам, объединяющим ее в единую общность, которые связаны с традиционным образом жизни – обычаям, обрядам, культуре и религии²⁰. При всем этом, отчетливо видно – этничность все больше перестает определять брачную структуру населения, уровень разводов и формы брачности. Особенно это демонстрируют данные о башкирах.

В последние годы в республике отмечается позитивная динамика ряда процессов семейно-брачной сферы: растет число вступающих в брак, хотя и не устойчиво, снижается число и уровень разводов. Однако такая дина-

мика, если ее оценивать с позиций глобальных трансформаций семьи, не может оставаться длительной и, скорее всего, имеет временный характер.

Завершая анализ тенденций брачности и разводов, невозможно не упомянуть о важности для анализа семейно-брачных процессов исчерпывающей статистики. Совсем недавно восстановлены некоторые показатели текущей статистики, которые собирались ранее (до 1997 г). Расширение статистической базы позитивно скажется на общем понимании того, в каких направлениях идут изменения семьи и брака в России и ее регионах. В то же время продолжает сказываться недостаток данных в разрезе национальностей. Научное и прикладное значение такой статистики для страны с многонациональным составом населения, с субъектами – республиками, выделенными по этническому признаку, не может подвергаться сомнению.



²⁰ Социологический ответ на «национальный вопрос»: пример Республики Башкортостан. 2012. С. 55. URL: http://www.isras.ru/inab_2012_05.html (дата обращения: 17.01.2013).

Глава II

СЕМЬЯ И РОЖДАЕМОСТЬ, ДЕТИ В СЕМЬЕ И ВНЕ СЕМЬИ



СЕМЬЯ И РОЖДАЕМОСТЬ, ДЕТИ В СЕМЬЕ И ВНЕ СЕМЬИ

2.1. Тенденции рождаемости

Существенные изменения произошли и происходят в репродуктивной сфере семьи, меняются репродуктивные ценности, установки, что в конечном итоге отражается на репродуктивном поведении.

Несмотря на то, что в последние годы уровень рождаемости в России растет, по коэффициенту суммарной рождаемости она входит во вторую десятку стран мира с наиболее низкими его значениями. Башкортостан находится в русле этой общей тенденции. В 2011 г. суммарный коэффициент рождаемости в РФ составил 1,58, в РБ – 1,74 детей¹. Показатель по республике в 1990-е годы и в первом десятилетии нового века складывался заметно выше, чем во всех субъектах, входящих в Приволжский федеральный округ. По итогам 2011 г. республиканский коэффициент занимает четвертую позицию (после Удмуртской Республики, Оренбургской области и Пермского края). Выше Башкортостана имеют показатели 23 субъекта страны, среди которых 11 национальных республик и 4 автономных округа, в которых более высокую рождаемость обеспечивают представители нерусских народов.

Достаточно высокий суммарный коэффициент рождаемости в республике складывается как за счет сельского, так и городского населения. Но разрыв в уровне рождаемости между городом и селом сократился в два раза, что является свидетельством того, что городская и сельская модели рождаемости приобретают одинаковые черты.

За период трансформации падение уровня рождаемости в республике было более глубоким, чем в среднем по России. Башкортостан перешел из группы регионов, которые имели рождаемость на уровне простого воспроизводства

населения, в группу с рождаемостью ниже уровня простого воспроизводства. В Башкортостане в 1990 г. на одну женщину детородного возраста приходилось 2,52 детей (в России – 1,89), в 2011 г. – 1,74 (России – 1,58).

Наиболее существенно рождаемость снизилась в сельской местности. В 1990 г. суммарный коэффициент рождаемости в городах составлял 1,93 детей, а в селах – 3,05 детей (Россия – 1,70 и 2,60, соответственно). В 2011 г. в городах он составил 1,57, а в селах – 2,13 детей (Россия – 1,44 и 2,06 детей, соответственно). За анализируемый период уровень рождаемости на селе опускался ниже простого воспроизводства, что демонстрировало особенно негативные процессы на селе.

Показателями рождаемости, превышающими средний республиканский показатель для городского населения на тысячу человек, отличаются города Баймак, Туймазы, Янаул, Сибай, Нефтекамск². Сельские районы по уровню рождаемости делятся на три группы: первая включает те районы, где показатель выше среднего по сельскому населению (20 районов); вторая имеет уровень ниже среднего для села (24 района), третья – близкий к среднему республиканскому (10 районов)³.

Несмотря на то, что наиболее высокой рождаемостью в настоящее время отличаются районы, в которых традиционно проживает много башкир (например, Абзелиловский, Баймакский, Бурзянский), все же именно у башкир процесс снижения рождаемости происходит более заметно. Башкиры в дотрансформационный период отличались высокими показателями рождаемости.

² В 2011 г. показатель составлял: Баймак – 19,1 родившихся детей, Туймазы – 14,8, Янаул – 14,9, Сибай – 15,7, Нефтекамск – 14,6 детей, что существенно выше среднего республиканского показателя для городского населения (13,7 родившихся на 1000 человек населения). См.: Демографические процессы в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа, 2012. С. 43–44.

³ Группировка для 2011 года. См.: Демографические процессы в Республике Башкортостан: стат. сб. С. 43–44.

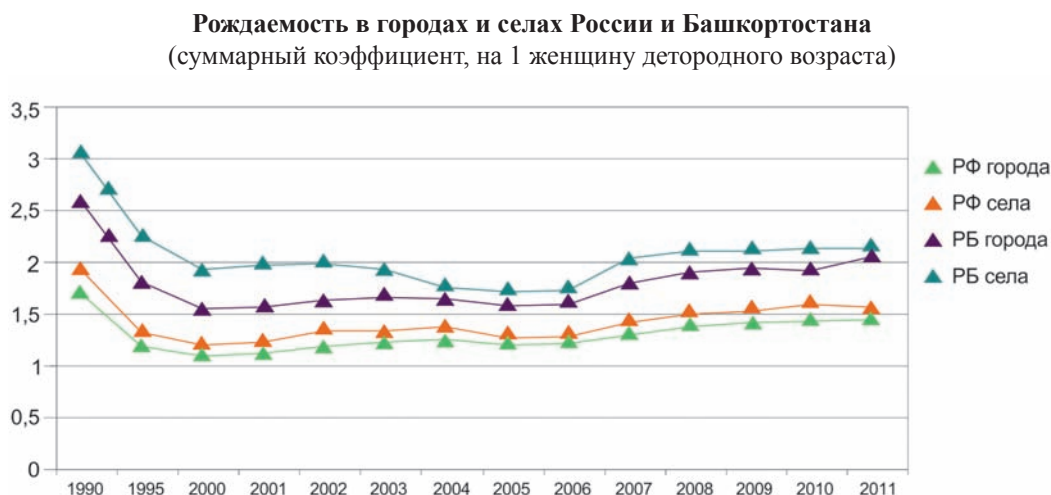
¹ Данные взяты из рассчитанных Росстатом демографических таблиц (табл. 2-ТРа) за 2011 г.

Рис 2.1.



Источник: Данные Росстата и Башкортостанстата.

Рис. 2.2.



Источник: Данные Росстата и Башкортостанстата.

Данные о динамике рождаемости сельского населения и национальных групп делают очевидным вывод, что, несмотря на позитивные тенденции последних лет, для достижения докризисных показателей, если оно вообще возможно, может потребоваться длительное время.

Анализ зависимости рождаемости и брачного стажа (официальный брак) показывает, что вступление в брак во многом продолжает

связываться с рождением детей. Вероятно, что и беременность партнерши продолжает играть важную роль при принятии решения о вступлении в зарегистрированный брак. Об этом косвенно свидетельствует тот факт, что на первом году совместной жизни супругов (до достижения брачного стажа до 1 года) рождается в среднем 37% детей (данные для 2005–2010 гг.). Хотя и неизвестно, какая часть этих детей была зачата до заключения брака, очевидными являются сами добрачные зачатия.

Рост числа рожденных детей наблюдается в республике с 2001 г.*, что в значительной мере связано с вхождением в активный репродуктивный возраст более многочисленного поколения женщин, рожденных в 1980-е годы. Не исключено и влияние общегосударственной демографической политики, в рамках которой в последние годы предприняты меры повышения рождаемости, вероятно также влияние региональных мер поддержки семьи, которые осуществляются в республике.

В 1990-е годы снижение рождаемости во многом было результатом негативных общественных процессов. На принятие населением репродуктивных решений и репродуктивное поведение влияли: падение уровня жизни, социальное расслоение, бедность, безработица, социальная незащищенность, социальная, экономическая и политическая нестабильность, потеря уверенности в завтрашнем дне. Условия воспринимались населением как неблагоприятные для рождения детей, обзаведение детьми откладывалось до лучших времен, отсрочивались рождения вторых и третьих детей.

В 2000-е годы в благоприятном направлении действуют две составляющие рождаемости: демографическая и социальная. Первая представлена, как отмечалось, вхождением в репродуктивный возраст женщин поколения 1980-х годов, численность которых значи-

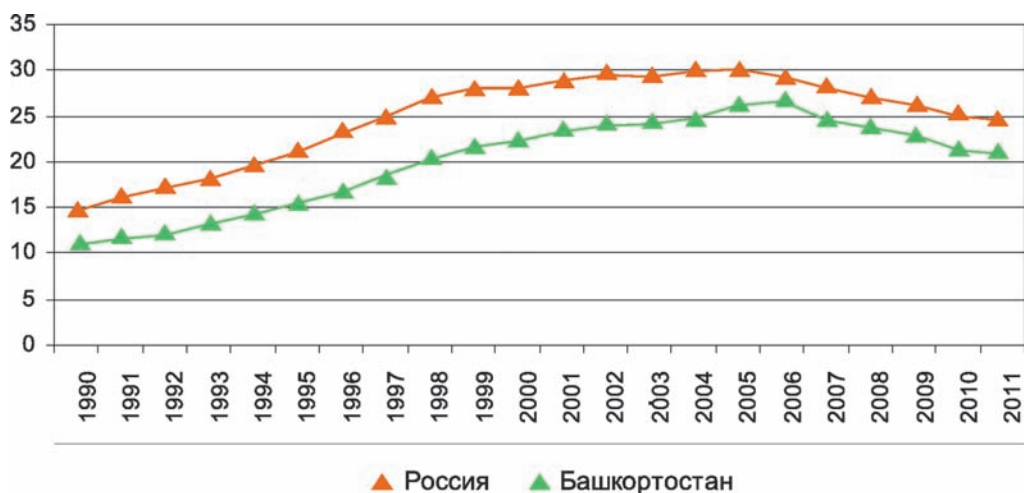
тельна. Вторая – более благоприятными социальными, экономическими, духовно-нравственными условиями, более активной федеральной и региональной социальной и демографической политикой.

Нельзя не учитывать факт, что на ход процесса рождаемости на современном этапе большое влияние оказывают поведенческие факторы, в частности значительные изменения в календаре рождений молодых поколений. Например, данные последней переписи населения показали, что среди женщин 1981–1985 гг. рождения, возраст которых на момент переписи был в промежутке 25–29 лет, более трети не родили еще даже первого ребенка. Среди не менее многочисленной когорты женщин 1986–1990 гг. (возраст на момент переписи – 20–24 года) около 70% не имели детей.

Возрастные изменения в рождаемости отражаются и в различии реальных итогов от прогнозных данных. Так, в прогнозах, осуществленных Росстатом в 2008–2009 гг., пик роста абсолютного числа рождений в Башкортостане приходится на 2011 г., после которого в течение 15–20 лет должен проследиваться неуклонный спад числа рождений до уровня 1999 г. (год самого низкого объема рождаемости в республике). В реальности же рост рождаемости продолжился и в 2012 г. И стоит ожидать продление периода влияния поколения «восьмидесятых» на рождаемость еще на 5–7 лет.

Рис. 2.3.

Внебрачная рождаемость в России и Башкортостане, % от числа рожденных детей



Источник: Данные Росстата и Башкортостанстата.

* Исключение составляет 2005 г., когда число родившихся было меньше, чем в предыдущем году.

2.2. Внебрачная рождаемость

Важным феноменом, свидетельствующим об изменении семейных ценностей, брачных и репродуктивных практик населения, является внебрачная рождаемость, рост которой происходит во многих развитых странах.

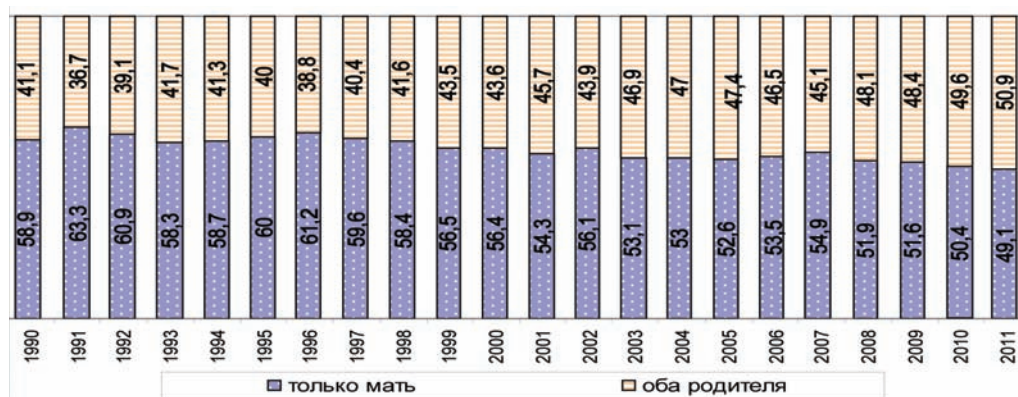
В Башкортостане доля детей, родившихся у матерей, не состоящих в зарегистрированных брачных отношениях, увеличилась за трансформационный период более чем в 2 раза: 1990 г. – 10,9%, 2006 г. – 26,5%, в 2011 г. – 20,7%⁴. Это было отражением общей тенденции увеличения числа внебрачных детей в России более чем в 2 раза: 1990 г. – 14,6%, 2005 г. – 30%, 2011 г. – 24,6%⁵. Однако отнести республику к регионам с высокой долей внебрачных рождений, безусловно, нельзя. Среди субъектов Приволжского федерального округа, в которых разброс показателя варьирует от 15,7% (Пензенская область, 2008 г.) до 42,3% (Пермский край), Башкортостан занимает пятое место. Позитивным является и тот факт, что в последние годы внебрачная рождаемость несколько сократилась как за счет городского населения, так и за счет села.

Численность детей, рожденных у матерей, не состоящих в зарегистрированных отношениях, в селах республики росла несколько более интенсивно, чем в городах. Результатом стало превышение в 2003 г. доли внебрачных рождений в селах над рожденьями в городах. Сейчас в городах каждый пятый ребенок рождается вне брака, а в селах – каждый четвертый.

Для республиканской модели внебрачной рождаемости свойственны те же черты, что и для общероссийской модели. Внебрачные рождения характерны для всех возрастов женщин, включая и возраст активной репродукции и брачности. Наибольший вклад во внебрачную рождаемость вносят три возрастные группы женщин: 20–24 года, 25–29 лет и 30–34 года. Факт роста статистических показателей внебрачных рождений в этих возрастах, когда наиболее активно создаются семьи и рождаются дети, объясняется, как правило, распространением незарегистрированных браков. Российская статистика к внебрачным рождениям относит и те, которые таковыми на самом деле не являются. Предполагается, и с этим отчасти можно согласиться, что дети, зарегистрированные по совместному заявлению родителей, скорее всего, рождаются у супружеских пар, состоящих в неоформленных официально брачных отношениях. Косвенно подтверждает данное объяснение

Рис. 2.4.

Внебрачные рождения в городах, зарегистрированные обоими родителями и только матерью, % к общему числу рождений



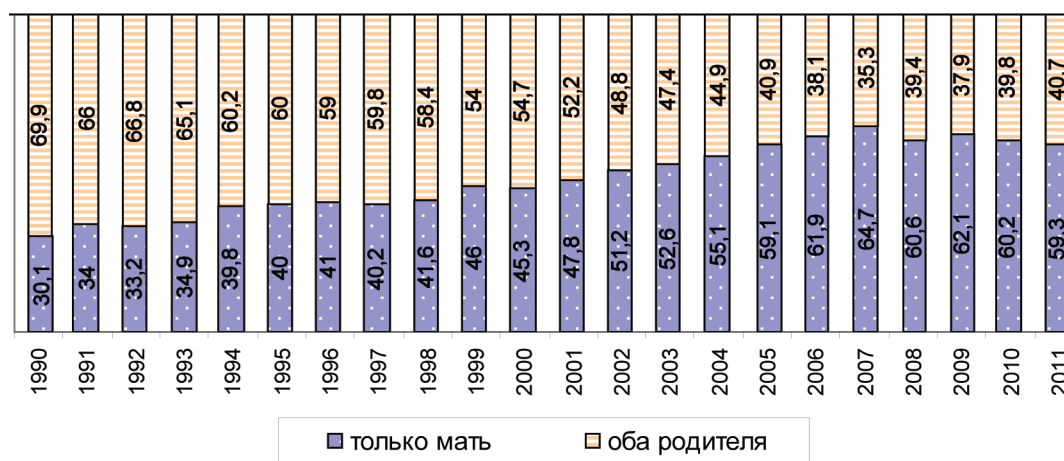
Источник: данные Башкортостанстата.

⁴ Демографические процессы в Республике Башкортостан: стат. сб. С. 53.

⁵ Данные взяты с сайта demoscope.ru. Приложение. 40 промышленно развитых стран. Доля внебрачных рождений (дата обращения: 30.11.2012).

Рис. 2.5.

Внебрачные рождения в селах, зарегистрированные обоими родителями и только матерью, % к общему числу рождений



Источник: данные Башкортостанстата.

устойчиво сохраняющаяся ситуация, когда значительная часть внебрачных детей в городах регистрируется по совместному заявлению родителей. В пользу такого объяснения свидетельствует и то, что внебрачные дети рождаются как первыми, так и вторыми, третьими и другими по очередности. Однако все же более высока доля внебрачных детей среди первенцев.

Представляет социальную проблему внебрачная рождаемость у наиболее молодых женщин, до 20 лет. За последние двадцать лет доля внебрачных рождений выросла во всех возрастных группах, но наиболее существенно именно у молодых матерей. В 1990 г. она составляла 19,1%, а в 2011 г. – 46% общего числа рождений в этой группе. Если ранее у матерей этой группы только каждый пятый ребенок рождался без отца, то теперь – почти каждый второй. Частично такое положение объясняется снижением интенсивности заключения браков в молодых возрастах⁶, но нельзя не учитывать и такие причины, как недостаточная сексуальная и контрацептивная культура молодежи. Снижение возрастного порога начала половой жизни у подростков должно сопровождаться ростом грамотности в области сексуальности и здоровья.

⁶ Гагауз О. Низкая рождаемость в Молдове. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2011/0457/tema07.php> (дата обращения 30.11.2012).

Более проблематичной является и внебрачная рождаемость в селах. Здесь доля детей, которые регистрировались по совместному заявлению матери и отца, существенно сократилась (в 1990 г. – 69,9%, 2009 г. – 40,7%), что может свидетельствовать и о росте непризнания отцами своих детей, и о намеренном стремлении женщин сохранять статус одинокой матери в расчете на получение хотя и небольших социальных пособий. Из-за низкого уровня жизни сельского населения здесь пособия больше значимы, чем в городах. Это может быть одним из факторов, влияющих на решение регистрировать детей без участия отца.

Обращают на себя внимание и такие данные: более высокая доля внебрачных детей среди первенцев; более высокие доли рождений в крайних возрастных группах – до 20 лет и после 40 лет. Все это свидетельствует о том, что среди причин внебрачной рождаемости пока значимы и незапланированные беременности молодых девушек, и запланированные рождения детей у зрелых женщин, которые осознанно принимают решения о внебрачном ребенке, стремясь реализовать свои репродуктивные планы.

Несмотря на недостатки российского статистического учета, можно утверждать, что благодаря росту внебрачной рождаемости, вклад внебрачного материнства в формирование монородительских семей увеличился.

Таблица 2.1

Отношение населения к внебрачным рождением, %

Суждения о внебрачных рождениях:	Согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить	Всего
Рождение ребенка – счастье для женщины, неважно родился он в браке или вне брака.				
Главное, чтобы ребенок был желанным	77,3	16,4	6,3	100
Женщина сама вправе решать, рожать ей ребенка в браке или вне брака. Каждая женщина имеет право на материнство	81,3	12,6	6,1	100
Женщина, которая рождает вне брака, поступает безнравственно и достойна осуждения	13,2	74,2	12,5	100
Не стоит осуждать женщин, которым приходится рожать вне брака в тех случаях, когда мужчина не желает или не в состоянии нести ответственность за ребенка	79,9	11,8	8,3	100
Семья без отца ничем не хуже обычной семьи, поэтому женщина и одна может воспитать ребенка	49,8	40,8	9,4	100
Осознанный шаг взрослой женщины не стоит осуждать, но незапланированная, нежеланная беременность молодой девушки – это очень плохо	72,2	17,3	10,5	100

Источники: данные социологических исследований «Демографическое развитие Республики Башкортостан», «Башкирский мужчина», 2008.

По данным разных социологических исследований, его можно оценить как 18–20%⁷.

Одна из причин роста внебрачной рождаемости состоит в либерализации отношения к этому явлению, в формировании норм, допускающих и одобряющих осознанное внебрачное материнство, в распространении представлений, что материнство – это выбор женщины. Очевидным является размывание доминировавшего ранее нормативного представления о семье как в обязательном порядке включающей обоих родителей. Каждый второй респондент, опрошенный в проекте «Демографическое развитие РБ», полагает, что «Семья без отца ничем не хуже обычной семьи, поэтому женщина и одна может воспитать ребенка». Такое мнение разделяется в одинаковой мере людьми всех возрастов и уровня образования,

более всего поддерживают это мнение разведенные, вдовы и состоящие в незарегистрированных отношениях.

Для населения внебрачные рождения перестали быть объектом безоговорочного осуждения: 74% респондентов не согласились с суждением «Женщина, которая рождает вне брака, поступает безнравственно и достойна осуждения». Отношение дифференцировано в зависимости от мотивов рождения и возраста, в котором происходит рождение ребенка. За женщиной признается право выбора – рожать ребенка в браке или вне его. Внебрачные рождения не осуждаются в том случае, когда ребенок желанный, делается осознанный выбор. И осуждаются, когда беременность незапланированная и в молодом возрасте. От 70 до 80% респондентов согласились с суждениями: «Женщина сама вправе решать, рожать ей ребенка в браке или вне брака, каждая женщина имеет право на материнство»; «Рождение ребенка – счастье для женщины, неважно, родился он в браке или вне брака, главное, чтобы ребенок был желанным»; «Не стоит осуждать женщин, которым приходится рожать вне брака в случаях, когда мужчина не желает или не в состоянии нести ответствен-

⁷ Из одиноких женщин, воспитывающих несовершеннолетних детей, 18% обозначили свой статус «никогда не состояла в браке с отцом ребенка/детей». См.: Женщины с детьми: положение и социальные проблемы в трансформирующемся обществе / под ред. Д.М. Гилязитдинова, Е.К. Миннибаева, Ф.Б. Латыповой. Уфа: Восточный университет, 2003. С. 175; В опросе ИСПИИ, проведенном в 2010 г., обозначили свой статус «в браке никогда не состоял/а» 19% матерей и отцов, воспитывающих несовершеннолетних детей.

ность за ребенка»; «Осознанный шаг взрослой женщины не стоит осуждать, но незапланированная, нежеланная беременность молодой девушки – это очень плохо» (см. табл. 2.1).

Общая либерализация взглядов сопровождается стиранием их особенностей в возрастных, половых и образовательных группах. Почти не обнаруживается этнической специфики мнений, за исключением того, что по некоторым предложенным в опросе суждениям ответы башкир и татар могут интерпретироваться как говорящие о большей традиционности взглядов на внебрачные рождения и одинокое материнство.

Причины внебрачной рождаемости различаются в возрастных группах женщин. Как уже отмечалось, у молодых женщин играет свою роль снижение возраста начала половой жизни в сочетании с низким уровнем сексуальной и контрацептивной культуры.

В старших же возрастных группах женщин принятие решений об одиноком материнстве облегчает экономическая независимость, накопленный человеческий капитал (образование, профессия, статус). Влияют на ситуацию с внебрачной рождаемостью и традиции «дистанцированного отцовства», которые обуславливают в нашем обществе слабую ответственность отцов за детей.

Как видим, в основе распространения внебрачной рождаемости сегодня лежат различные

причины: незарегистрированные браки, изменение репродуктивных и семейных норм, сексуальная непросвещенность.

2.3. Возраст материнства

Общей тенденцией рождаемости в развитых странах, в России и республике является рост возраста, в котором женщины становятся матерями. Возраст женщин при рождении детей вырос в республике с 25,75 лет (1990) до 28,11 лет (2011) (см. табл. 2.2).

Наиболее показательным в возрастной модели рождаемости является возраст рождения первого ребенка. Он увеличился с 23,1 года (1990) до 25,17 лет (2011). Вклад в рождаемость женщин до 25 лет, хотя и незначительно, но сократился.

В республике рожают в несколько более позднем возрасте, чем в среднем в России, но различия весьма невелики. Все же по меркам развитых стран российская и республиканская модели рождаемости остаются ранними.

Тенденция к росту возраста матерей при рождении детей имела место и в городском, и в сельском населении. Динамика изменений возраста рождений первого, второго, третьего и последующих детей была практически одинаковой в городских и сельских поселениях. Не различаются и темпы роста возраста

Таблица 2.2

Изменение среднего возраста матери при рождении ребенка в России и Башкортостане, лет

	1990	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011
Россия	25,3	24,8	25,8	26,6	27,2	27,4	27,7	27,7
<i>Башкортостан</i>								
Все рождения	25,75	25,43	26,19	26,97	27,55	27,78	28,05	28,11
первый ребенок	23,10	23,03	23,71	24,12	24,44	24,67	24,98	25,17
второй ребенок	26,83	27,12	28,03	28,82	29,17	29,28	29,30	29,36
третий ребенок	30,40	30,46	31,57	32,00	32,47	32,61	32,64	32,59
<i>Городское население</i>								
Все рождения	25,81	25,38	27,76	27,00	27,66	27,96	28,32	28,55
первый ребенок	23,59	23,39	24,15	24,63	24,93	25,25	25,65	25,97
второй ребенок	27,42	27,88	28,78	29,66	29,92	30,06	30,11	30,19
третий ребенок	31,00	31,38	32,26	32,58	33,12	33,26	33,33	33,27
<i>Сельское население</i>								
Все рождения	25,51	25,43	26,12	26,77	27,75	27,42	27,52	27,26
первый ребенок	22,11	22,35	22,87	23,15	23,54	23,60	23,65	23,59
второй ребенок	25,71	26,17	26,80	27,54	27,98	28,07	27,88	27,88
третий ребенок	29,91	30,05	31,14	31,55	31,94	32,06	32,03	31,89

Источники: расчеты И.Б. Утяшевой по данным Башкортостанстата.

Таблица 2.3

Мнение населения о лучшем возрасте материнства и отцовства, среднее число лет

Лучший возраст...	Все опрошенные
Женщины при рождении первого ребенка (лет)	21,39
Женщины при рождении последнего ребенка (лет)	34,78
Отца при рождении первого ребенка (лет)	24,44
Отца при рождении последнего ребенка (лет)	40,71

Источник: данные социологического исследования «Демографическое развитие Республики Башкортостан».

Таблица 2.4

**Численность и доля детей в возрасте 0–17 лет в населении Башкортостана
(на начало года)**

	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего детей										
0–17 лет, тыс. чел.	1174,0	1175,9	1104,3	952,5	912,3	878,1	856,6	844,0	842,3	845,0
% от всего населения	29,8	28,9	26,8	23,3	22,4	21,7	21,1	20,8	20,7	20,8

Источник: расчеты Ф.Б. Бурхановой на основе данных Башкортостанстата.

рождения у сельских и городских матерей. Менее всего вырос возраст рождения первых детей, более всего – возраст рождения второго ребенка. Для сел были и остаются характерными более ранние рождения, чем для городов. Все это свидетельство того, что рождаемость в городе и на селе пока сохраняет свои возрастные особенности.

На первом году официально зарегистрированного брака рождается 34% всех детей, последующие четыре года дают еще 35% общего числа рождений⁸. Таким образом, наиболее интенсивный в плане обзаведения детьми период брака – это первые четыре года совместной жизни. Второй ребенок рождается в среднем через 4,5 года после первого, третий ребенок – через 3,4 года.

Повышение возраста женщин при рождении детей получило название «старение материнства». Оно происходит на фоне сохраняющейся в сознании населения ориентации на относительно раннее родительство. Согласно социологическим данным, наиболее благоприятный возраст женщины для рождения первого ребенка составляет 21,4 лет, а для рождения последнего – 34,8 лет. Лучший возраст для того, чтобы становиться отцом первого

ребенка, по мнению опрошенных, – 24,4 года, а последнего ребенка мужчине лучше всего иметь не позже 40,7 года. Репродуктивный период женщины укладывается в среднем в 13 лет, а мужчины – 16 (см. табл. 2.3).

Следует подчеркнуть, что эти относительно низкие показатели складываются за счет ответов представителей старших возрастных групп. В представлениях о том, каков наиболее благоприятный возраст для обзаведения детьми, произошли поколенные сдвиги. Поэтому ориентация на раннее материнство сосуществует с фиксируемым статистикой ростом среднего возраста матерей при рождении детей.

2.4. Дети в семье и вне семьи

Результатом сокращения рождаемости стало сокращение численности и доли детей в населении республики, что создает проблему будущих трудовых ресурсов, пенсионного обеспечения неработающего населения, пенсионной нагрузки на молодое поколение. Если на начало 1990 г. дети (0–17 лет) составляли 29,8% населения, то на начало 2011 г. – 20,8% (см. табл. 2.4).

⁸ Рассчитано авторами для 2011 г. на основе данных: Демографические процессы в Республике Башкортостан: стат. сб. С. 55.

Таблица 2.5

Структура домохозяйств в Республике Башкортостан по числу детей до 18 лет включительно, по переписям населения

Домохозяйства	1994	2002	2010
Всего домохозяйств, %	100	100	100
из них:			
с одним ребенком	45,6	57,0	60,0
с двумя детьми	40,9	35,0	31,5
с тремя и более детьми	13,5	8,0	8,4
Среднее число детей на одно домохозяйство, человек	1,7	1,5	1,5

Источники: Семья в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа, 1998. С. 17; Домохозяйства Республики Башкортостан (по данным ВПН 2002 г.): стат. сб. / Башкортостанстат. Уфа, 2006. С.14; Регламентные таблицы итогов ВПН 2010 г.

Негативная динамика численности и доли детей в составе населения республики находилась в русле общероссийской тенденции, но она была более неблагоприятной, чем по стране: сокращение детского населения произошло более значительное.

В то же время Башкортостан, по сравнению со многими регионами России, имеет относительно благоприятное соотношение детей и взрослого населения, что, конечно же, не снимает проблемы как таковой (см. Приложение 2.1).

Существенным изменениям подвергается структура семьи по числу детей. Общей тенденцией, характерной для развитых стран и России, является увеличение доли семей, где воспитывается один ребенок. Семьи с одним и двумя детьми являются наиболее распространенными, а семьи, где воспитываются трое и более детей, расцениваются как многодетные.

В Башкортостане за период между переписями 1994 и 2002 гг. число семей с одним ребенком выросло, а семей с двумя и тремя детьми сократилось. В 1994 г. на 1 тыс. домохозяйств

Рис. 2.6.

Ответы на вопрос «Если Вы планировали ребенка (первого или последующих), но до сих пор не имеете его, то по каким причинам?», % от опрошенных



* Приведены первые семь ответов из предлагавшихся для выбора.

Источник: данные социологического исследования «Демографическое развитие Республики Башкортостан».

Таблица 2.6

Ответы на вопрос «Как Вы считаете, стало ли рождение ребенка/детей препятствием для Ваших успехов...?»

Вопрос: «Как Вы считаете, стало ли рождение ребенка/детей препятствием для Ваших успехов...»	Ответы: «Да, стало», «Стало в некоторой степени», % от опрошенных женщин
.....в учебе	15,3
.....в работе	17,5
.....в профессиональной карьере или должностном росте на работе	20,2

Источник: данные социологического исследования «Демографическое развитие Республики Башкортостан».

с детьми до 18 лет приходилось: 456 домохозяйств с одним ребенком; 409 – с двумя детьми; 135 – с тремя и более детьми. При этом половина домохозяйств в городских поселениях имела лишь одного ребенка, число домашних хозяйств с двумя детьми было практически одинаковым и в городах, и в селах, а трехдетная семья – больше явление сельское. Среднее число детей моложе 18 лет, приходившееся на 1 домохозяйство, составляло 1,7. В 2002 г. число домохозяйств с одним ребенком увеличилось до 57%, с двумя детьми сократилось до 35%, а с тремя и более – до 8%. Среднее число детей в возрасте моложе 18 лет на одно домохозяйство составило 1,5. По итогам переписи населения 2010 г. среднее число детей в возрасте моложе 18 лет на одно домохозяйство сохранилось на уровне 1,5. Число домохозяйств с одним ребенком увеличилось до 60%, с двумя детьми сократилось до 31,5%, а с тремя и более составило – до 8,4% (см. табл. 2.5).

Сокращение числа детей в семье является следствием сокращения рождаемости и изменения такого ее аспекта, как очередность рождения детей. Оно представляет важную демографическую и социальную проблему и имеет ряд причин.

К причинам, действовавшим ранее, в советский период, добавились новые, связанные с переходом к рыночному обществу и соответствующим ценностям. В системе ценностей молодых поколений резко возросло значение ценностей социальных достижений – образования, материального благополучия, социального статуса, престижа, успеха и карьеры. Это не могло не потеснить ценности семьи и детей. Как показывают исследования, факторы социальных достижений корректируют репродуктивные планы населения.

Согласно ответам на вопрос, «Если Вы планировали иметь еще ребенка (первого или после-

дующего), но до сих пор не имеете его, то по каким причинам?», каждый девятый респондент отложил рождение ребенка из-за желания иметь успех в профессиональной сфере. Среди факторов, сдерживавших намерение родить ребенка, стремление достичь успехов в работе, по своему влиянию сопоставимо с состоянием здоровья (см. рис. 2.6).

Хотя и не столь значительно, но на репродуктивные планы влияет боязнь потери работы. Особенно такие страхи характерны для женщин в целом, а также для тех, которые проживают в столице республики.

В опросе проявилась общая с другими российскими социологическими исследованиями закономерность, когда состоящее в браке население, называя причины отказа от рождения планировавшихся детей, на первое место ставит материальные, финансовые проблемы, на второе – жилищные, на третье – плохое состояние здоровья.

Говоря о влиянии современной системы ценностей на рождаемость вообще и число детей в семье, подчеркнем, что дети ничего не дают из того, что является приоритетами в такой системе ценностей, где более всего ценятся материальное благополучие, социальный статус, престиж, образование, успех и карьера. Более того, растить детей означает нести экономические и социальные издержки. Экономические выражаются в более низком уровне жизни семей с детьми по сравнению с бездетными семьями, в обратной зависимости уровня жизни семьи от числа детей в ней, в потерях в размере будущей пенсии.

Социальные издержки и риски от рождения детей также очевидны: потери в образовании, карьере, должностном росте (см. табл. 2.6). Издержки несут главным образом женщины, которые в большей мере определяют репродуктивные решения семьи. Это и более слож-

Таблица 2.7

Среднее идеальное, желаемое и планируемое число детей

	Вся выборка	Башкиры	Русские	Татары	Другие
Идеальное число детей	2,47	2,57	2,32	2,50	2,54
Желаемое число детей	2,71	2,86	2,54	2,73	2,81
Планируемое число детей	2,20	2,39	2,03	2,15	2,35
Имеется детей сейчас	1,89	1,96	1,75	1,90	2,06

Источник: данные социологического исследования «Демографическое развитие Республики Башкортостан».

ный повторный вход на рынок труда после перерыва в работе, связанного с материнством, повышенный риск остаться без работы и без источника дохода в зрелом возрасте, если существенное время посвящено уходу и воспитанию детей. Выбирая материнство, женщина с высокой вероятностью сталкивается с упущенными экономическими и социальными выгодами и подвергает себя рискам, которых она не имела бы, если бы не рожала детей вообще или рожала меньше, чем родила. Поэтому логика репродуктивного поведения семей строится не без учета данных рисков и потерь.

Каждая четвертая-пятая опрошенная женщина воспринимает своих детей как некоторую помеху для личных достижений. При этом, такое восприятие усиливается у женщин, проживающих в Уфе, где, с одной стороны, больше возможностей для получения образования и трудоустройства, а с другой – жестче конкуренция за хорошо оплачиваемую и престижную работу.

Нельзя не отметить и такую проблему, которая может влиять на репродуктивные решения, как дискриминация в области труда женщин, воспитывающих несовершеннолетних детей и особенно малолетних. Дискриминация имеет три формы, первая из которых более распространена и ее социологические показатели устойчиво воспроизводятся: выдвижение при приеме на работу условий, ограничивающих права в рождении и воспитании детей; отказ в приеме на работу; перевод на худшую или менее оплачиваемую работу после отпуска по уходу за ребенком⁹.

На репродуктивные планы и решения важным является и влияние существенного повышения социальных норм социализации детей, кото-

рое произошло в нашей стране одновременно с переходом к рынку. Повысились не только реальные расходы родителей на детей, но и изменились представления о том, что необходимо для полноценного воспитания детей.

Несмотря на сокращение числа детей в семье, все же имеются некоторые социальные предпосылки его увеличения. К этим социальным предпосылкам относится, прежде всего, зафиксированная в исследованиях последних лет ориентация населения на двухдетную семью¹⁰. Анализ данных в разрезе возраста показывает, что нынешнее молодое поколение, которое по своему возрасту как раз и может еще внести вклад в рождаемость, имеет ориентацию на двухдетную семью. Среднее «идеальное», «желаемое» и «планируемое» числа детей выше двух, что говорит о нерализованных репродуктивных планах. Средние показатели желаемого и ожидаемого числа детей в республике выше, чем в России, где они не достигают двух детей¹¹.

Некоторый оптимизм в вопросе повышения рождаемости создает то, что эта ситуация отличается от 90-х и начала 2000-х годов, когда именно молодежь по сравнению с более старшими поколениями демонстрировала снижение репродуктивных установок. Повышение показателей выступает чутким индикатором улучшения условий, реакции населения на изменение социально-экономической ситуации к лучшему. Потенциал стремления молодых людей иметь в семье двух детей должен быть усилен мерами социальной и демографической политики с тем, чтобы намерения могли реализоваться как можно в более полной мере.

⁹ Республика Башкортостан. Доклад о развитии человеческого потенциала за 2008 год / под ред. Р.М. Валиахметова, Ф.Б. Бурхановой, Г.Ф. Хиляжевой. Уфа: Восточная печать, 2009. С. 198 – 201.

¹⁰ Бурханова Ф.Б. Современный брак в Башкортостане. Уфа, 2004. С. 68; Женщины с детьми: положение и социальные проблемы в трансформирующемся обществе / под ред. Д. М. Гилязитдинова, Е.К. Миннибаева, Ф.Б. Латыповой. Уфа: Восточный университет, 2003. С. 144–145.

¹¹ Дети в России. 2009: стат. сб. / ЮНИСЕФ, Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2009. С. 20.

Таблица 2.8

Количество многодетных семей и численность детей в них в Башкортостане

Годы (состояние на 1 января)	Количество многодетных семей	Количество детей в них
2000*	61071	197337
2005	42246	138579
2006	39377	129571
2007	34059	112077
2008	33550	110784
2009	32917	109113
2010	33383	110892

* данные социальных паспортов районов и городов РБ за 2000 г.

Источник: данные территориальных органов Министерства труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан.

Фактором, создающим основание для некоторого оптимизма в вопросе рождаемости вообще и увеличения числа семей с двумя детьми, являются повышенные репродуктивные установки у башкир и представителей ряда других этносов, проживающих на территории республики (см. табл. 2.7).

Динамика статистики рождаемости и социологические данные убеждают, что достижение большего числа двухдетных семей – задача вполне реальная. Для этого необходимы более активные меры социальной и демографической политики, крайне важной является политика в области поддержки работающих матерей, политика поддержки семей с обоими родителями.

Как показывают исследования, именно рождение вторых детей имеет наибольшую корреляцию с уровнем денежных доходов¹². Поэтому социально-экономическая стабильность в стране, рост реальных денежных доходов населения и материальная поддержка государства семей при рождении детей второй и более высокой очередности вполне обоснованно можно отнести к реальным факторам, которые могут позитивно повлиять на реализацию населением репродуктивных установок на двоих детей.

Особая тема – многодетные семьи. В Башкортостане, согласно закону «О государственной поддержке многодетных семей в РБ» (2000 г.),

¹² Кабашова Е.В., Кадыров С.Х., Утяшева И.Б. Социальные аспекты рождаемости в Республике Башкортостан / ЦСПИ АН РБ, Башкортостанстат. Уфа: РИО РУНМЦ МО РБ, 2006. С. 48.

Таблица 2.9

Количество многодетных семей в Приволжском федеральном округе (по состоянию на 01.01 2011 г.)

Субъекты РФ	Количество многодетных семей
Республика Башкортостан	33723*
Республика Марий Эл	836**
Республика Мордовия	3 508
Республика Татарстан	20165
Удмуртская Республика	10945
Чувашская Республика	8380
Пермский край	11 896
Кировская область	5 189
Нижегородская область	11 543
Оренбургская область	12000
Пензенская область	4782
Самарская область	10930
Саратовская область	10700
Ульяновская область	4640

* По состоянию на 01.01. 2012 г.

** В Республике Марий Эл до принятия Закона Республики Марий Эл от 29.12.2011 г. № 83-З «О внесении изменений в Закон Республики Марий Эл «О социальной поддержке и социальном обслуживании отдельных категорий граждан в Республике Марий Эл» (соответствующие изменения вступили в силу с 1 января 2012 г.) многодетной признавалась семья, имеющая в своем составе четырех и более несовершеннолетних детей, находящихся на иждивении родителей (усыновителей).

многодетными считаются те семьи, в которых воспитываются трое и более детей. По состоянию на январь 2012 г. в 33 723 многодетных семьях проживает 111 995 детей. Из указанного числа многодетных семей 26 108 семей имеют в своем составе трех детей, 5 257 семей – четырех, 1 782 семьи – пятерых, 400 семей – шестерых, 103 семьи – семерых, 54 семьи – восьмерых, 13 семей – девятерых, 3 семьи – десять детей, а также 3 семьи – одиннадцать детей (см. табл. 2.8).

В Башкортостане проживает наибольшее число многодетных семей в Приволжском федеральном округе (см. табл. 2.9).

Однако многодетная семья в представлениях населения часто имеет не позитивный, а негативный образ. Отношение к многодетности несет отпечаток образа многодетной семьи как бедной и ущербной в воспитательном плане. Поэтому такая семья имеет не

Таблица 2.10

Состав домохозяйств с одним родителем по числу детей до 18 лет, Республика Башкортостан

	2002	2010
Всего домохозяйств с одним родителем (отцом или матерью) с детьми до 18 лет (абс. число)	129 001	96 490
в том числе с:		
1 ребенком	90 246	73 373
2 детьми	32 246	19 248
3 детьми	5 087	3 030
4 детьми	1 061	609
5 и более детьми	361	230
Всего домохозяйств с одним родителем (отцом или матерью) с детьми до 18 лет (%)	100,0	100,0
в том числе с:		
1 ребенком	70,0	76,0
2 детьми	25,0	20,0
3 детьми	3,9	3,1
4 детьми	0,8	0,6
5 и более детьми	0,3	0,2

Источник: Домохозяйства Республики Башкортостан (по данным ВПН 2002 г.): стат. сб. С. 19–23; Регламентные таблицы итогов ВПН 2010 г.

много шансов стать нормативным образцом для подражания. Почти треть опрошенных респондентов в исследовании «Демографическое развитие Республики Башкортостан» считают, что «многодетные семьи всегда бедные, иметь много детей – значит плодить нищету», более четверти полагают, что «в многодетных семьях дети обделены вниманием родителей», три четверти согласны с тем, что «иметь много детей для женщины – нести большие физические и психологические нагрузки», почти каждый третий не хотел бы, «чтобы моя семья, где я вырос (выросла), была бы многодетной» (см. Приложение 2.2). При таком общем не очень благоприятном настрое более позитивное отношение к многодетным семьям пока еще проявляется в сельской местности.

Следующая категория детей – дети из семей с одним родителем. Семью с одним родителем чаще всего называют монородительской семьей*. Постоянного полного текущего учета численности этой категории детей не ведется, источником данных являются переписи населения. Это является недостаточным для их учета с целью оказания разнообразных

мер социальной поддержки, не ограничиваясь мерами экономической помощи детям из неполных малообеспеченных семей.

Всего в монородительских семьях в 2002 г. воспитывалось 176,2 тыс. детей, что составляет 17,4% общего числа детей до 18 лет, или каждый шестой ребенок. В том числе в семьях, возглавляемых матерями – 162,5 (16,1%), отцами – 13,7 тыс. детей (1,4%)¹³. По итогам переписи 2010 г. в монородительских семьях воспитывалось 124,6 тыс. детей, что составляет 15% общего числа детей до 18 лет. В том числе в семьях, возглавляемых матерями – 114,8 (13,8%), отцами – 9,8 тыс. детей (1,2%)¹⁴. Семьи с одним родителем имеют особенность: преобладающей является семья с одним ребенком (более 70%), доля таких семей здесь гораздо выше, чем во всем населении с несовершеннолетними детьми (см. табл. 2.10). Большая часть детей живет в семьях с разведенными родителями, они составляют примерно две трети неполных семей.

* Поскольку такое название несет негативный оттенок (неполная – значит ущербная), в докладе используется термин монородительская семья.

¹³ Домохозяйства Республики Башкортостан (по данным ВПН 2002 г.): стат. сб. Уфа, 2006. С. 19 – 23.

¹⁴ Регламентная таблица 6.3 «Частные домохозяйства, состоящие из двух и более человек, по типам, размеру и числу детей моложе 18 лет» Программы итогов ВПН-2010.

Таблица 2.11

Доля детей, оставшихся без попечения родителей, в детском населении Башкортостана

	1990	1995	2000	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Все категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в текущем году, человек	15813	19962	23766	25070	25102	25299	22961	23738	24377	27208	26981	27017
Доля в детском населении в возрасте 0–17 лет, %	1,35	1,70	2,28	2,46	2,53	3,0	2,52	2,71	2,86	3,24	3,24	3,20

* Уточненные данные. Включены категории: выявленные в текущем году; воспитывающиеся в государственных учреждениях; воспитывающиеся в различных семейных формах (усыновление, патронат, под опекой).

** Включены: дети, выявленные в текущем году, которые были устроены на попечение государства; дети, уже воспитывавшиеся в текущем году в государственных учреждениях.

Источник: подсчитано авторами на основе данных Башкортостанстата.

Монородительская семья, помимо того, что в большинстве своем имеет много проблем материального и воспитательного плана, является одним из факторов, неблагоприятно сказывающихся на реализации репродуктивных потребностей. При отсутствии второго родителя, как правило, мужчины-мужа, репродуктивные желания многих женщин остаются нереализованными. Поэтому распространение таких семей для воспроизводства населения может оцениваться как нежелательное явление.

Особая и наиболее проблемная в социальном плане категория детей – это дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей. Численность таких детей и их доля в детском населении за годы реформ выросла. Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, выявленные работниками социальных служб и находившиеся на воспитании в государственных учреждениях или в семьях, составляли: в 1990 г. – 1,35% , в 2000 г. – 2,28%, в 2005 г. – 3,0%, в 2011 г. – 3,20% детского населения в возрасте до 17 лет включительно (см. табл. 2.11 и Приложение 1.3). Эти показатели могут оцениваться как высокие, если ориентироваться на многие развитые страны, где доля детей, оставшихся без попечения родителей, не превышает 1% детского населения¹⁵.

¹⁵ Для сравнения: в 2000 г. в Англии эта цифра составляла 0,50%, США – 0,69%, Германии – 0,89%. См.: Семья Г.В. Результаты мониторинга развития семейных форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей // Материалы выступлений участников I Открытой городской научно-практической конференции «Развитие семейных форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: опыт, проблемы, перспективы». Уфа, 2009. С. 10.

В 90-е годы причинами роста числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, являлись негативные процессы переходного периода, а в 2000-е – с улучшением работы по выявлению данной категории детей.

2.5. Выводы и предложения

Тенденции развития процессов естественного движения обуславливают высокую вероятность снижения численности населения в ближайшие десятилетия. По перспективной оценке, в республиканских демографических процессах будут проследиваться небольшие колебания: предполагается непродолжительное сохранение объемов рождаемости при сохранении абсолютных значений количества смертей, в т.ч. связанное и с особенностями возрастной структуры населения.

Несмотря на некоторый рост рождаемости в последние годы, ожидать резких перемен в репродуктивном поведении жителей республики не приходится. По данным социологических опросов, среднее значение ожидаемого числа детей в республике устойчиво держится на уровне 2,2. Из-за наличия в современном обществе совокупности факторов, сдерживающих реализацию репродуктивных намерений семей и отдельных лиц, реальный уровень рождаемости, как правило, складывается значительно ниже заявленных ожиданий.

В ситуации неизбежного снижения численности женщин в репродуктивном возрасте встает вопрос о наиболее полной реализации ими своих репродуктивных намерений.

Социально-демографическая политика должна быть направлена на поиск и нейтрализацию причин, под действием которых репродуктивные намерения жителей республики не реализуются.

К настоящему времени сохранился традиционный набор социальной помощи семьям с детьми в виде единовременных и ежемесячных пособий, льгот по оплате некоторых видов услуг. Необходимо повысить величину таких выплат. Однако размер трансфертов должен быть таким, чтобы население их воспринимало как социальную помощь. Необходимо разрушить в сознании людей сложившийся стереотип: дети – материальные трудности – пособия. Стимулирование рождаемости должно формировать крепкие семьи. При таком подходе создание семьи должно быть осознанным и ответственным, в т.ч. и по материальному обеспечению своих детей. Экономически такой принцип может быть осуществлен лишь путем обеспечения высоких доходов семьи. Наиболее приемлемым вариантом экономического стимулирования рождаемости в настоящее время можно считать дифференцированные пособия семьям, имеющим детей, и льготное налогообложение.

Повышается роль ценностно-идеологических мер, направленных на повышение престижа семей с детьми. Одна из мер по укреплению семьи – сделать ее равным институтом среди всех социальных институтов, приравнять семейные роли к профессиональным,

повысить престиж матери и отца, семейного образа жизни. Требуется решения вопроса о пенсионном законодательстве в отношении женщин-матерей.

При разработке региональных социальных программ следует учитывать дифференциацию рождаемости и ее интенсивности в Башкортостане. Более явно эта дифференциация проявляется в территориальном разбросе показателей. Сохраняется разница в репродуктивных установках и их реализации у различных этносов республики. Особого внимания к себе требует состояние рождаемости в сельских поселениях, где одновременно со стимулированием рождаемости, необходимы действия по стабилизации социально-экономической ситуации на селе.

При этом, как показывают данные социологических исследований и статистики, в процессе рождаемости происходят качественные изменения в возрастных параметрах, отношении к брачному состоянию родителей, к контрацептивному поведению и другие, что нельзя не учитывать при формировании демографической и семейной политики.

Современная репродуктивная и семейная политика не должна строиться на применяемых ранее возрастных и формальных брачных признаках. Одна из главных проблем в области семейной политики – экономическая адаптация семьи к рыночным условиям. Важно повысить автономность семьи в экономической и социальной деятельности. Одновременно у государства должен существовать пакет социально-экономических стимулов и гарантий, с гибким механизмом их выбора в зависимости от конкретных потребностей и жизненной ситуации семьи.



Глава III

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В СЕМЬЕ



ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В СЕМЬЕ*

3.1. Макроэкономические условия воспроизводства человеческого потенциала

Все перспективы социального, экономического, научного и культурного развития зависят от здоровья подрастающего поколения, его физического и интеллектуального потенциала, которые в свою очередь определяются крепостью и стабильностью семей. Особенности и закономерности воспроизводства человеческого потенциала в российской семье во многом детерминируются спецификой социально-

экономического развития региона страны. Проанализируем макроэкономические условия жизнедеятельности семьи в Республике Башкортостан.

По основным макроэкономическим индикаторам Башкортостан в течение многих лет занимает лидирующие позиции в России. По общему объему производства валового регионального продукта (ВРП) республика устойчиво занимает лидирующие позиции среди российских регионов (11-е место в 2011 г.). По данному показателю в ПФО Башкортостан уступает лишь Татарстану. В абсолютных цифрах величины ВРП в регионах ПФО приведены в таблице 3.1.

Таблица 3.1

Валовой региональный продукт регионов Приволжского федерального округа в 2011 г., млн руб.

Регион	ВРП (млн руб.)
Республика Татарстан	1 275 531,50
Республика Башкортостан	951 770
Самарская область	832 588,80
Пермский край	803 311,90
Нижегородская область	770 406,90
Оренбургская область	553 804,50
Саратовская область	427 254,60
Удмуртская Республика	335 446
Ульяновская область	223 393,20
Кировская область	202 203,20
Пензенская область	200 054,90
Чувашская Республика	188 354,10
Республика Марий Эл	96 556,30

Источник: Центральная база статистических данных (ЦСБД). URL: <http://cbsd.gks.ru/> (дата обращения: 10.09.2012).

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ. Проект «Трудовые ресурсы, занятость и человеческое развитие», №12-13-02018 а(р)

Динамика ВРП Башкортостана в 2000-е годы свидетельствует о стабильности и устойчивости региональной экономики. Заметим, что снижение объема ВРП в наиболее острый для республики период кризиса – 2009 г., не превысило 1,0% при среднероссийском падении на 7,8%¹. О стабильности региональной экономики свидетельствует динамика и других социально-экономических показателей за период 2008–2011 гг. (см. табл. 3.2).

(ВРП). Вместе с тем, несмотря на позитивную тенденцию в динамике ВРП и ее устойчивость в кризисные 2008–2009 гг., удельный вес валового продукта республики в сумме ВРП субъектов РФ медленно, но снижается. Это свидетельствует о некотором снижении эффективности экономики региона.

По другим основным социально-экономическим показателям Башкортостан также нахо-

Таблица 3.2

**Индексы экономического развития Республики Башкортостан в 2008–2011 гг.,
в % к предыдущему году**

Основные показатели	2008	2009	2010	2011
Валовой региональный продукт	107,7	99,0	103,7	109,2
Индекс потребительских цен	112,4	108,3	109,5	106,4
Индекс промышленного производства	108,8	98,3	114,0	109,4
Продукция сельского хозяйства	103,1	100,0	65,2	138,6
Инвестиции в основной капитал	109,0	73,2	98,8	105,5
Оборот розничной торговли	119,1	98,0	104,6	104,6
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций	128,7	48,8	194,1	91,7
Объем платных услуг населению	115,8	100,0	101,6	100,6
Среднедушевые денежные доходы в месяц	128,6	113,2	111,4	108,9
Реальные располагаемые денежные доходы	111,5	103,4	102,1	99,2
Среднегодовая численность занятых	99,0	97,7	98,6	112,6
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций	127,7	106,2	109,6	113,3
Реальная заработная плата работников организаций	111,4	96,2	101,8	103,9

Источники: данные Росстата, Башкортостанстата, Минэкономразвития РБ.

В структуру ВРП наиболее существенный вклад традиционно вносят обрабатывающие производства (28%), оптовая и розничная торговля (15,7%), транспорт и связь (10,9%), добывающие предприятия (8,8%), сельское хозяйство (6,0)*. В республике ежегодно производится около 2% суммарного объема валового регионального продукта России

дится в числе лидеров как в России, так и в ПФО. Так, по обороту розничной торговли он занимает 1-е место, по величине среднедушевых доходов и инвестициям в основной капитал – 4-е место в ПФО, что является свидетельством относительного социально-экономического благополучия Башкортостана.

О других важных индикаторах социально-экономического развития республики в сравнении с другими регионами ПФО можно судить по данным таблицы 3.3.

¹ Официальный сайт Министерства экономического развития РБ. URL: http://minecon.bashkortostan.ru/netcat_files/File/valovyi%20regionalnyi%20produkt.pdf (дата обращения: 7.09.2012).

* По состоянию на 2010 г.

Таблица 3.3

Основные социально-экономические показатели регионов в 2011 г.

	Средне- месячная номинальная начисленная зарботная плата, руб.	Инвестиции в основной капитал, млн руб.	Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м общей площади	Оборот розничной торговли, млн руб.	Сальдированный финансовый результат(прибыль минус убыток) крупных и средних организаций, млн руб.
Республика Башкортостан	18397 (5-е место в ПФО)	184883 (4-е место в ПФО)	2109,3 (1-е место в ПФО)	577987 (1-е место в ПФО)	109852 (4-е место в ПФО)
Республика Марий Эл	14001	26628	314,8	50283	3892
Республика Мордовия	13305	46569	298,1	52995	3191
Республика Татарстан	20009	386145	2396,1	534877	194617
Удмуртская Республика	15843	60898	504,9	140015	5806
Чувашская Республика	14896	55522	886,4	97045	7684
Пермский край	18773	133921	748,8	365876	158883
Кировская область	14579	37800	405,4	116617	17234
Нижегородская область	18492	221686	1470,7	421499	78907
Оренбургская область	17024	113004	743,3	187099	105329
Пензенская область	16362	57125	671,1	131017	2796
Самарская область	18600	198744	1331,0	463930	116728
Саратовская область	16205	100686	1169,6	214476	26309
Ульяновская область	15009	61768	553,8	115443	5005
Свердловская область	22179	371938	1822,2	764558	...
Челябинская область	20015	174362	1314,3	421350	...

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. / Росстат. М., 2012. С. 20–23.

Таблица 3.4

Республика Башкортостан в экономике России в 2010 и 2011 гг.

	2010	2011
Валовой региональный продукт, в основных ценах, млрд руб.	757,6	951,7
Место среди субъектов России	9-е	9-е
Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб.	186,1	233,9
Место среди субъектов России	35-е	35-е
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	153,1	184,9
Место среди субъектов России	16-е	17-е
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	37623	45446
Место среди субъектов России	54-е	56-е
Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. м	2007	2109
Место среди субъектов России	5-е	6-е
Ввод в действие жилых домов на 1000 человек населения, кв. м	493	518
Место среди субъектов России	16-е	15-е
Обеспеченность населения жильем, кв. м общей площади на 1 жителя	21,5	22,0
Место среди субъектов России	62-е	58-е

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. / Росстат. М., 2012. С. 34–35.

Однако несколько иная картина складывается при анализе тех же показателей в расчете на душу населения (см. табл. 3.4).

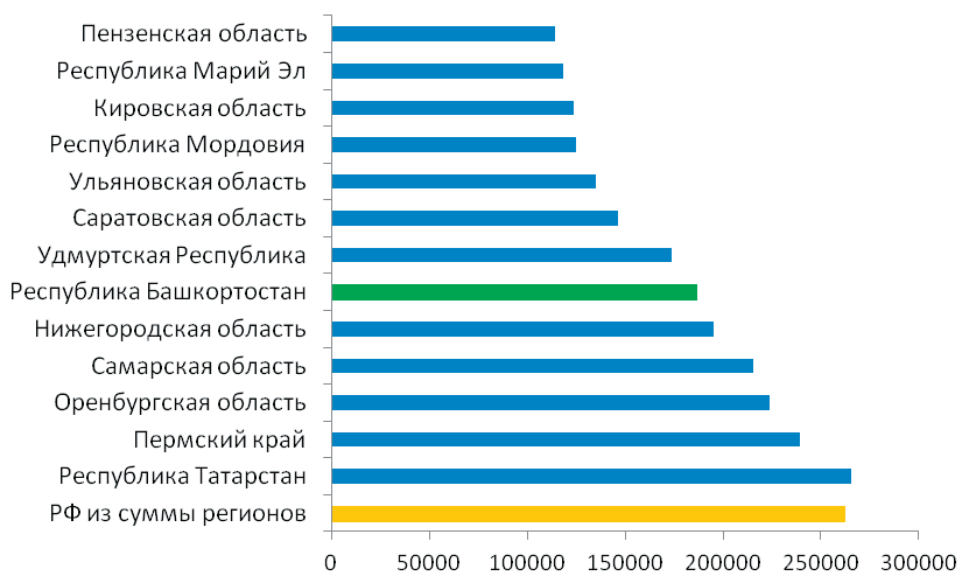
По производству валового регионального продукта в расчете на душу населения рейтинг республики не высок. Среди регионов России по этому показателю в 2010 г. республика занимала 35-е место, в Приволжском федеральном округе – 6-е, уступая Татарстану, Пермскому краю, Самарской, Оренбургской и Нижегородской областям.

данному показателю от среднероссийского уровня (см. рис. 3.1).

По значению таких важнейших показателей уровня жизни, как уровень социально-экономической дифференциации населения и доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, республика близка к среднероссийским показателям и показателям ведущих регионов Приволжского и Уральского федеральных округов. При довольно высоком уровне среднедуше-

Рис. 3.1.

Дифференциация валового регионального продукта на душу населения в регионах ПФО в 2010 г., руб.



Источник: Национальные счета России в 2004–2011 годах: стат. сб./ Росстат. С. 268.

Заметим, что в 2004–2008 гг. Башкортостан находился на 5-м, а в 2003 г. на 4-м месте среди субъектов ПФО. Что касается соседнего Уральского федерального округа, то республика находится практически на одном уровне с Челябинской областью и значительно отстает от Свердловской области. При этом Башкортостан в 1,4 раза отстает по

вых доходов в республике большую актуальность имеют проблемы социально-экономического неравенства и бедности населения (см. табл. 3.5).

Условия воспроизводства человеческого потенциала в регионе во многом определяются уровнем и динамикой цен, стоимостью

Таблица 3.5

Распределение общего объема денежных доходов населения и уровень бедности в 2011 г., %

Показатели	РФ	Респ. Башк-н	Респ. Татар-н	Пермский край	Самар-ская обл.	Свердлов-ская обл.	Челябин-ская обл.
Денежные доходы	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по 20% группам населения:							
первая (с наименьшими доходами)	5,2	5,0	5,3	5,0	4,7	5,0	5,7
вторая	9,9	9,7	10,1	9,6	9,2	9,7	10,4
третья	14,9	14,7	15,1	14,7	14,3	14,7	15,4
четвертая	22,6	22,5	22,6	22,5	22,3	22,5	22,8
пятая (с наивысшими доходами)	47,4	48,1	46,9	48,2	49,5	48,1	45,7
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	12,7	12,6	8,1	14,4	15,2	10,5	10,8

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. С. 183,191

жизни. Межрегиональные различия в стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг и минимального набора продуктов питания достигают, по некоторым данным, 2–3 раз. Разница в рыночной стоимости 1 кв. м общей площади жилья, установленной распоряжением Правительства РФ для расчета размеров субсидий и ссуд гражданам при приобретении жилья определенных категорий, составляет более двух раз. При этом, в регионах страны существенно дифференцируется и покупательная способность

рубля. Наряду с разницей в среднедушевых номинальных денежных доходах, она образует основу региональной дифференциации уровня жизни населения регионов России.

О межрегиональной дифференциации покупательной способности можно судить по данным таблицы 3.6, отражающим разницу между субъектами РФ в величине прожиточного минимума (ПМ) и в покупательной способности денежных доходов, рассчитанной исходя из величины прожиточного минимума.

Таблица 3.6

Покупательная способность денежных доходов, рассчитанная по величине прожиточного минимума в регионах ПФО, IV квартал 2011г.

	Величина прожиточного минимума (в среднем на душу в месяц населения), руб.	Соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума, %
Республика Башкортостан	5407	449,6
Республика Марий Эл	5114	248,0
Республика Мордовия	5352	236,9
Республика Татарстан	5001	462,0
Удмуртская Республика	5277	323,1
Чувашская Республика	5247	264,7
Пермский край	6690	348,2
Кировская область	5718	307,0
Нижегородская область	5950	350,2
Оренбургская область	5345	336,1
Пензенская область	5338	311,8
Самарская область	6420	407,4
Саратовская область	5271	287,1
Ульяновская область	5432	289,2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. С. 187.

Как видно из таблицы 3.7, имеется некая взаимосвязь между индикаторами уровня экономического развития (ВРП на душу населения) и покупательной способностью населения, характеризующей социальную ситуацию в регионе. Данные указывают также на то, что в некоторых

регионах, где высокую значимость в экономике имеет агропромышленный комплекс, низкий уровень душевого ВРП частично компенсируется более низкой стоимостью жизни. В ПФО к ним относятся Республика Башкортостан, Кировская и Пензенская области.

Таблица 3.7

Сравнение рейтинга регионов ПФО по показателю ВВП на душу населения и покупательной способности доходов по бюджету прожиточного минимума в 2011 г.

Регион	Место по ВРП на душу населения	Место по покупательной способности доходов по отношению к ПМ
Республика Татарстан	1	1
Пермский край	2	5
Оренбургская область	3	6
Самарская область	4	3
Нижегородская область	5	4
Республика Башкортостан	6	2
Удмуртская Республика	7	7
Саратовская область	8	10
Ульяновская область	9	11
Республика Мордовия	10	14
Кировская область	11	9
Чувашская Республика	12	12
Республика Марий Эл	13	13
Пензенская область	14	8

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. С. 34–35,187.

Дифференциация регионов по основным макроэкономическим показателям, а также по показателям уровня и качества жизни населения имела место и до начала рыночных реформ. Экономический кризис и всплеск инфляции в 1991–1992 гг. нанесли огромный ущерб экономике регионов ПФО, что сказалось на качестве жизни населения. Однако с 1993 по 1997 год наблюдалось равномерное повышение качества жизни, в основном – за счет финансово-экономических показателей и показателей материального благосостояния. Республика Башкортостан оказалась в числе лидирующих регионов ПФО по росту качества жизни населения, на последних позициях были Чувашская Республика и Пензенская область.

В 1998–1999 гг. произошло резкое падение показателей качества жизни населения. С 2000 г. российская экономика вступила в стадию экономического роста, что обусловило улучшение общеэкономических индикаторов и показателей качества жизни населения во всех регионах ПФО. Башкортостан, а также Татарстан, Пермский край и Самарская область остались на передовых позициях,

в аутсайдерах – Кировская, Ульяновская и Пензенская области, республики Мордовия и Марий Эл. Однако экономический рост 2000-х годов не успел компенсировать потери экономики в результате системного кризиса 1998 г., поскольку был прерван мировым финансовым кризисом 2008 г. Динамика основных макроэкономических индексов Республики Башкортостан в 1991–1998 и 1999–2011 гг., условно соответствующих первому и второму этапам реформ в стране, приведена в приложениях 3.1, 3.2.

Несмотря на тяжелые социально-экономические последствия трансформационного периода и кризисов 1991–1992 гг., 1998 г. Республике Башкортостан удалось сохранить от полного разрушения и упадка важнейшие и традиционные для ее экономики отрасли промышленности. Сбалансированная социально-экономическая политика стала важнейшим фактором социальной стабильности, смягчившим разрушительные последствия реформ для человеческого потенциала республики. Экономическое благосостояние, поддерживаемое в основном топливно-энергетическим комплексом, наряду с грамотной

социально-ориентированной политикой позволило Башкортостану сдерживать рецессивные процессы в экономике, отмеченные во многих российских регионах в 2008 г.

В настоящее время наблюдается некоторое улучшение благосостояния населения республики, о чем свидетельствует, например, рост доли непродовольственных товаров в структуре оборота розничной торговли. Последнее обусловлено, в первую очередь, устойчивым развитием производства и насыщением республиканского потребительского рынка конкурентоспособными товарами, активизацией работы предприятий оптовой и розничной торговли, ростом реальных денежных доходов населения, темпы которого с 2000 по 2011 год были несколько выше, чем в целом по России.

Оставаясь в числе лидеров по многим интегральным показателям социально-экономического развития, Республика Башкортостан по отдельным из них показывает стагнирующую тенденцию. Так, если в 1997 г. ВРП на душу населения на 4% превышал среднероссийский показатель, а в конце 2010 г. он оказался ниже почти на 29%. Удельный вес ВРП республики в суммарном ВВП России снизился за этот период с 2,9 до 2,0%, в основных фондах страны – с 3,2 до 1,6%. По данным за 2010 г. производительность труда (объем ВРП на 1 занятого) была на 23%, а

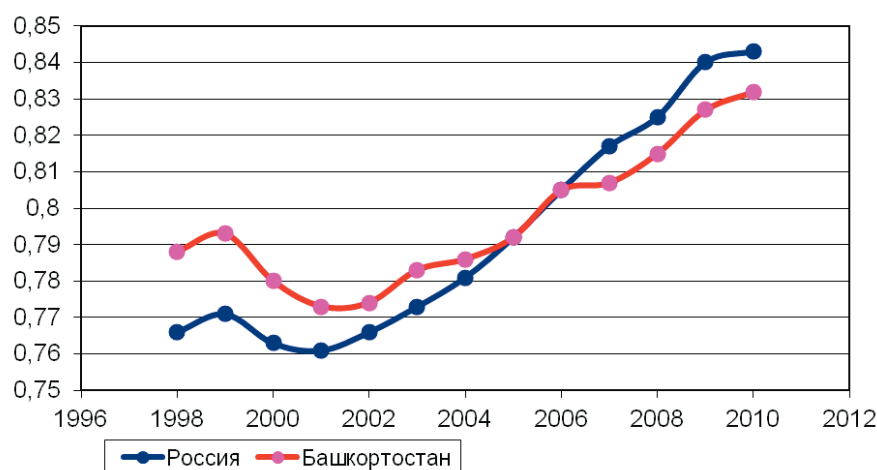
среднемесячная номинальная начисленная заработная плата – на 22% ниже, чем в среднем по России.

Потеря позиций в социально-экономическом развитии отражается и в занимаемом республикой месте по индексу человеческого развития. Так, если в 1997–2003 гг. Башкортостан входил в десятку лидеров по данному показателю (в 1997 г. – 5-е место, в 2000 г. – 4-е место), то в последние годы он стал уступать эти позиции другим быстро развивающимся регионам России, и, по данным Доклада о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г., занимает 18-е место. Замедление темпов роста индекса человеческого развития отразилось в его отставании с 2007 г. от среднероссийского уровня (см. рис. 3.2).

Таким образом, на современном этапе экономическое развитие Башкортостана характеризуется замедлением темпов роста ВРП, потерей лидирующих позиций по многим социально-экономическим индикаторам (в т.ч. по индексу развития человеческого потенциала), а также возрастанием рисков для региональной экономики, обусловленной недостаточными темпами модернизации и угрозами, исходящими из условий пребывания России в ВТО. Большое беспокойство вызывает и то, что вышеотмеченное происходит на фоне нерешенных задач в области социальной, семейной и демографической политики.

Рис. 3.2.

Индекс развития человеческого потенциала в России и Башкортостане в 1998–2010 гг.



Источник: Доклады о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 1999–2013 гг.

3.2. Доходы населения

Одним из ключевых показателей, характеризующих уровень жизни семьи и составляющих экономическую основу воспроизводства человеческого потенциала, являются денежные доходы населения. Значимость этого показателя особенно возрастает в условиях все большей коммерциализации социальной сферы.

Устойчивый экономический рост, наметившийся в последние годы в Башкортостане, во многом способствовал позитивной динамике доходов населения. Реальные денежные доходы населения, рассчитанные с учетом индекса потребительских цен на товары и услуги, за последние годы в Башкортостане росли более высокими темпами по сравнению с Российской Федерацией в целом и Приволж-

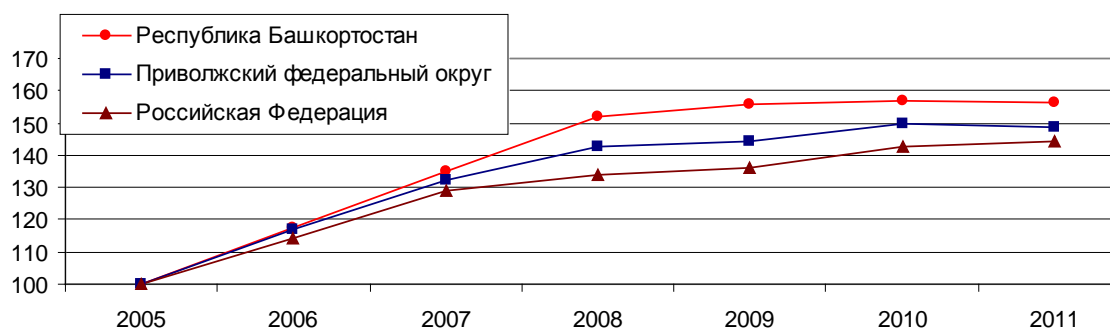
ским федеральным округом. Замедление темпов роста доходов (см. рис.3.3.), отмечаемого с 2008 г., является объективным следствием финансового экономического кризиса.

Кризис 2008 г. оказал негативное влияние и на структуру формирования денежных доходов населения. Так, данные табл. 3.8 иллюстрируют значительное сокращение трудовых доходов в 2009 г. При этом, необходимо заметить, что снижение доли официальной оплаты труда происходило и в годы экономического роста.

Известно, что трансформация структуры доходов началась еще в 1990-е годы и продолжается в настоящее время. Так, в 1990 г. доходы от оплаты труда составляли 65% денежных доходов, а в 2011 г. они достигли своего минимума – 29,6%. По очевидным причинам наиболее резкое снижение данного показателя

Рис. 3.3.

Реальный рост денежных доходов населения, % к 2005 г.



Источник: по данным Баланса денежных доходов и расходов населения.

Таблица 3.8

Структура формирования денежных доходов населения Башкортостана, %

Денежные доходы:	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
оплата труда	35,3	37	38,2	36,6	30,7	29,7	29,6
социальные выплаты	11,2	10,7	10,2	10,4	12,3	15	16
доходы от собственности	6,4	3,9	3,4	2	1,9	2,2	1,9
доходы от предпринимательской деятельности	16,2	17,7	17,8	13,5	14,1	12,7	13,9
другие доходы	30,9	30,7	30,4	37,5	41	40,4	38,6

Источник: Центральная база статистических данных Росстата. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd> (дата обращения 31.02.2013).

приходится на 2009 г. Наряду с этим, прослеживается тенденция увеличения доли «других доходов», которые включают в себя нерегистрируемые доходы населения от индивидуальной предпринимательской деятельности, скрытую заработную плату и др.

В 2000–2007 гг. наблюдался динамичный рост субъектов малого предпринимательства, поэтому доля доходов от предпринимательской деятельности в денежных доходах повысилась с 12,1 до 17,8%. В 2008–2010 гг. наблюдается существенное снижение данного показателя, которое обусловлено не только экономическим кризисом, но и резким увеличением налогового бремени. В 2011 г. доходы от предпринимательской деятельности увеличились, но не достигли предкризисного уровня (см. табл. 3.8).

Анализ статистических и социологических данных показал, что малое предпринимательство в Башкортостане пока не выполняет своей основной социальной роли – повышения уровня жизни населения через рост доходов, а лишь реализует такую социально-значимую функцию, как занятость населения. Согласно результатам анкетирования «Развитие малого предпринимательства в Республике Башкортостан», проведенного Институтом социально-политических и правовых исследований РБ в 2010 г., основными мотивами предпринимательской деятельности выступают стремление получить прибыль (61,9 %

респондентов городского населения, 38,9% сельского населения) и стремление к самостоятельности (41,8% и 21,0% соответственно). А 14,6% городских и 4,1% сельских респондентов занимаются предпринимательской деятельностью в связи с отсутствием работы, средств к существованию.

Существенно сократилась и доля доходов от собственности. Если в 2005 г. их удельный вес достиг своего максимального значения – 6,4% всех денежных доходов населения, то в 2011 г. он зафиксирован лишь на уровне 1,9 %.

Проводимая государством в последние годы социальная политика предусматривала ускоренный рост социальных трансфертов, пенсий и пособий (см. рис. 3.4). Так, если до 2007 г. доля социальных выплат в денежных доходах населения РБ снижалась (минимальное значение приходится на 2007 г. – 10,2%), то в 2007–2011 гг. наблюдается ее возрастание, которое достигло максимума в 2011 г. (15,9%).

За 2011 г. социальные выплаты увеличились в реальном выражении на 6,6% и обеспечили 16% денежных доходов, что было обусловлено, главным образом, ростом выплат социальных пособий. Однако существенный рост объема социальных трансфертов не компенсировал общее снижение доходов средних слоев населения, живущих в основном на официальную заработную плату и социальные трансферты.

Рис. 3.4.

Реальный рост доходов населения, % к 2005 г.



Источник: По данным Баланса денежных доходов и расходов населения Республики Башкортостан.

В условиях отсутствия или ограниченности возможностей для занятости, а также низкой мобильности трудовых ресурсов, значимым источником доходов в сельской местности является личное подсобное хозяйство, которое в среднем обеспечивает 35% совокупного дохода сельских семей. По данным 2009 г., натуральный доход в структуре располагаемых ресурсов сельского населения занимал вчетверо большую долю, чем у горожан. Необходимо отметить также и то, что личное подсобное хозяйство (ЛПХ) приносит вполне ощутимый доход и городским семьям, который составляет порядка 5% их совокупного дохода.

Об особенной роли ЛПХ в социальном и экономическом благополучии сельских семей свидетельствуют следующие данные. В общем объеме региональной продукции сельского хозяйства удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в 2011 г. составил 5,8%, а личных подсобных хозяйств населения – 60,1%. В этих хозяйствах содержится 56,4% общего поголовья крупного рогатого скота. На протяжении последних двух десятилетий сохраняется устойчивая тенденция превалирования ЛПХ в производстве мяса, молока и картофеля.

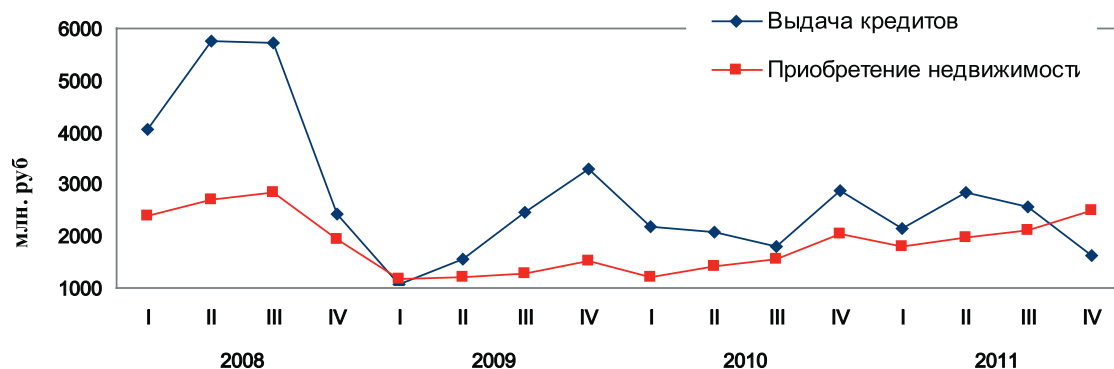
Рост реальных доходов населения последних лет сопровождался развитием потребительского кредитования. Однако, положительная динамика в конце 2008 г. нарушилась. Объем выдаваемых кредитов за 2011 г. по сравнению с 2008 г. сократился в 2 раза. Темпы роста расходов на приобретение недвижимости остаются низкими, но с начала 2010 г. заметна восстановительная тенденция в этой области (см. рис. 3.5).

Заметим также, что в структуре располагаемых ресурсов домашних хозяйств уверенно растет доля дополнительных денежных средств (суммы израсходованных накоплений, займы, ссуды, кредиты), которая в 2011 г. достигла 16,7%. (см. табл. 3.9).

Другими показателями, непосредственно связанными и определяемыми доходами, являются структура расходов населения и его сберегательное поведение. В целом структура использования денежных доходов населения в республике изменялась в соответствии с общероссийскими тенденциями. Так, наблюдается увеличение доли оплаты потребительских расходов: если в 2006 г. население на потребительские расходы тратило 75,4% общего объема дохода, то в 2011 г. – 82,7% (см. Приложение 3.3).

Рис. 3.5.

Выдача кредитов и приобретение недвижимости, млн руб.



Источник: по данным Баланса денежных доходов и расходов населения Республики Башкортостан.

Таблица 3.9

Располагаемые ресурсы домашних хозяйств на 1 человека в месяц, %

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Располагаемые ресурсы	100	100	100	100	100	100	100
Валовой доход	88,7	91,7	86,4	86,6	87,2	83,3	90,0
Денежный доход	82,1	85,5	80,9	80,8	81,4	78,5	85,1
Стоимость натуральных поступлений	6,6	6,2	5,5	5,8	5,8	4,8	4,9
Дополнительные денежные средства	11,3	8,3	13,6	13,4	12,8	16,7	10,0

Источник: данные Башкортостанстата о располагаемых ресурсах домашних хозяйств. URL: http://bashstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/bashstat/ru/statistics/standards_of_life/ (дата обращения: 18.08.2012).

Высокие темпы развития сферы услуг на фоне все большей коммерциализации социальной сферы привели к опережающему росту расходов населения на оплату услуг. Необходимо отметить значительное повышение оплаты услуг системы образования (в 1,8 раза). В то же время оплата услуг, касающихся здоровья и отдыха населения, демонстрирует тесную зависимость от складывающегося уровня денежных доходов (см рис. 3.6).

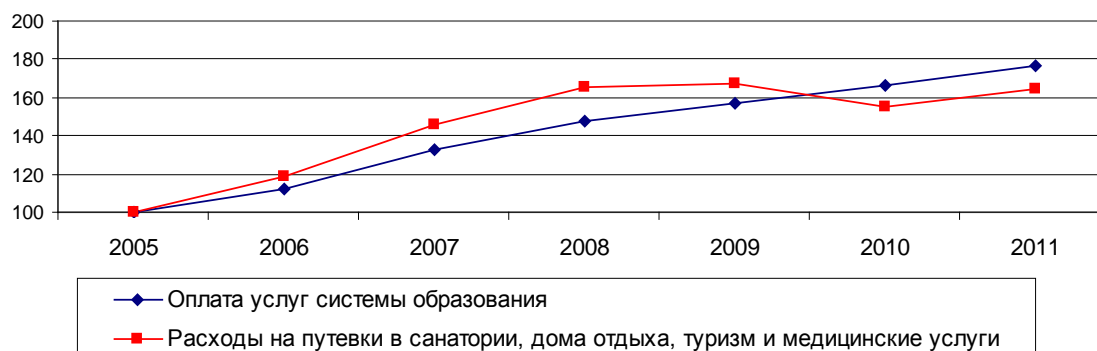
Рост сбережений населения является индикатором роста доходов населения. Докризисный период характеризовался склонностью

населения к организованным сбережениям: в 2007 г. прирост сбережений во вкладах и ценных бумагах увеличился в 1,7 раза по сравнению с 2005 г. Финансовая дестабилизация не могла не отразиться на объемах сбережений во вкладах населения: в конце 2008 г. наблюдалось резкое снижение их прироста. Уже в 2011 г. прирост сбережений населения во вкладах и ценных бумагах возрос почти в 15 раз по сравнению с кризисным 2008 г.

Доходы населения Республики Башкортостан существенно различаются в зависимости от места жительства (город, село; социально-

Рис. 3.6.

Реальный рост расходов населения на оплату услуг, % к 2005 г.



Источник: данные Башкортостанстата. Баланс денежных доходов и расходов населения. URL: http://bashstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/bashstat/ru/statistics/standards_of_life/ (дата обращения: 14.02.2013).

Таблица 3.10

Среднедушевые денежные доходы населения муниципальных образований Башкортостана в 2011 г.

Муниципальные образования	Руб. в месяц
Муниципальные районы, не имеющие городских поселений	6 903,3
Муниципальные районы, имеющие городские поселения	9 288,1
Городские округа	20 435,2

Источник: рассчитано авторами на основе данных Башкортостанстата за 2011 г.

экономическая зона). Расчет среднедушевых денежных доходов на муниципальном уровне показал, что внутрирегиональная дифференциация в уровне денежных доходов очень высока. Среди муниципальных районов только 18 имеют уровень выше среднего (см. Приложение 3.4). По муниципальным районам, включающим городские поселения, разрыв между наиболее и наименее благополучным территориями составил 2 раза. Среди городских округов объективно

наиболее благоприятная ситуация сложилась в Уфе (см. табл. 3.10).

Значительный разброс наблюдается и по социально-экономическим подрайонам республики. Ранги по доходам населения в основном соответствуют уровню их социально-экономического развития: в наименее благоприятном положении находятся уральский, северо-восточный и северный подрайоны (см. табл. 3.11).

Таблица 3.11

Среднедушевые денежные доходы населения в разрезе социально-экономических зон Башкортостана в 2011 г.

Социально-экономическая зона	Руб. в месяц
Центральная	20 673,5
Южная	11 211,4
Северо-западная	10 969,4
Западная	9 972,7
Уральский	8 675,5
Северо-восточная	6 629,8
Северная	6 270,6

Источник: Рассчитано авторами на основе данных Башкортостанстата за 2011 г.

3.3. Социальная дифференциация и благосостояние семей

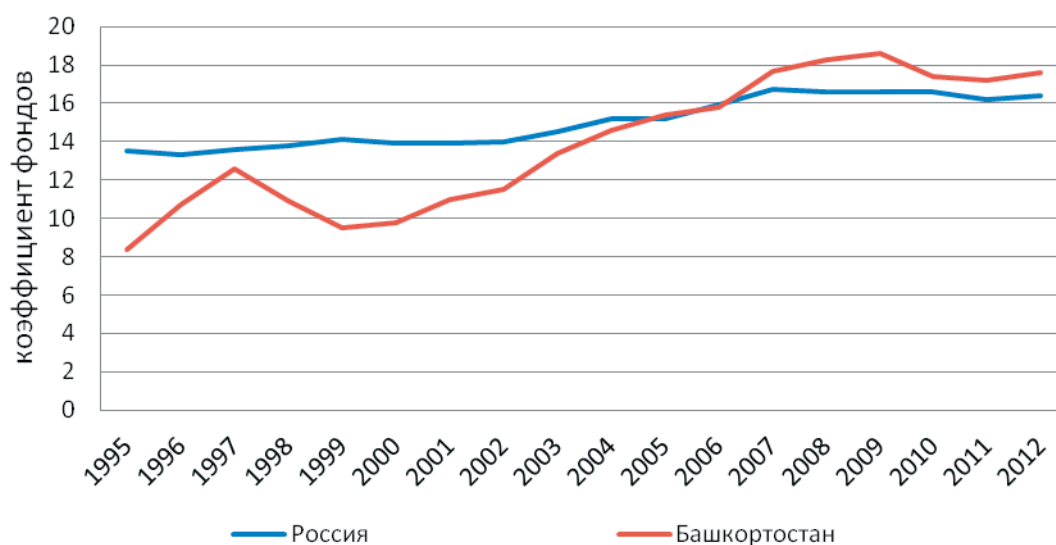
Одной из основных проблем на современном этапе является высокая социальная поляризация, обусловленная, прежде всего, дифференциацией денежных доходов населения. В 2012 г. доходы 10% наиболее обеспеченного населения Башкортостана превышали доходы 10% наименее обеспеченного в 17,6 раза, России в целом – в 16,4 раза. Данный коэффициент стабильно

Из рис. 3.7 видно, что «нормальные» значения коэффициента фондов в Башкортостане регистрировались в 1995 и 1999 гг.

Одним из ключевых индикаторов благосостояния семей выступает показатель «уровень бедности». Вместе с тем масштабы бедности существенно варьируют в зависимости от того, какие методы использованы для ее определения. В России применяется концепция абсолютной бедности, в соответствии с которой показатель бедности определяется долей населения с доходами ниже величины прожиточного минимума. Численность бедного населения рассчитывается на основе данных

Рис. 3.7.

Динамика коэффициента фондов в России и Башкортостане, 1995–2012 гг.



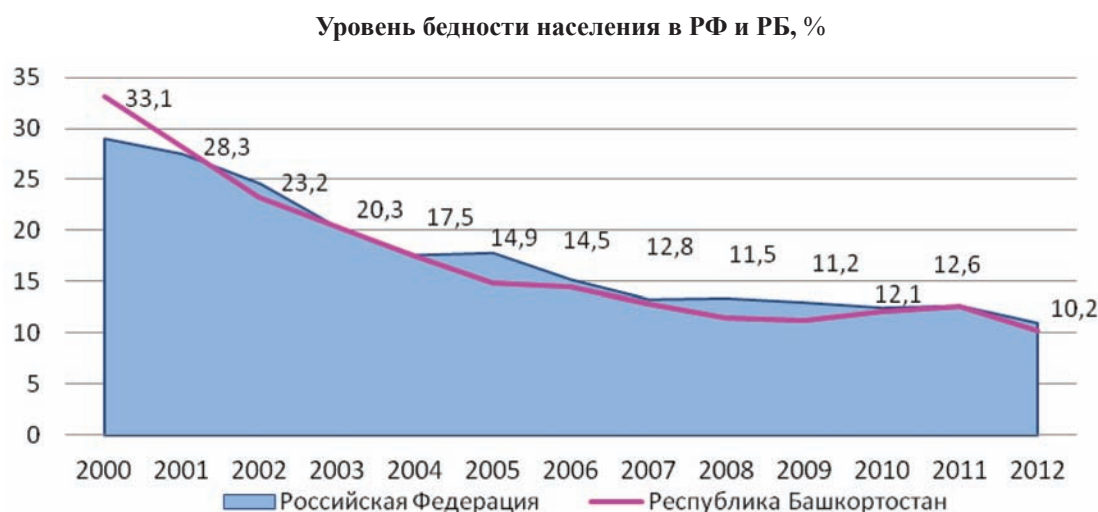
Источник: Центральная база статистических данных Росстата. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd> (дата обращения: 21.12.2012).

стал превышать среднероссийский уровень с 2005 г. (рис. 3.7).

По экспертным оценкам, уровень поляризации в России и ее регионах заметно выше и составляет 30–60 раз. В развитых странах с социально-ориентированной экономикой дифференциация варьирует в пределах от 5 до 10 раз. Общеизвестно, что превышение в 10 раз ведет к социальной дестабилизации общества.

о распределении населения по величине среднедушевых денежных доходов. В годы экономического роста, начиная с 2001 г., уровень бедности устойчиво снижался. Тенденция снижения бедности в ряде регионов России, в т.ч. и в Башкортостане, прервалась в 2010 г. Вместе с тем, уже в конце 2012 г. уровень бедности в республике достиг своего минимума за 1995–2012 гг. и составил 10,2% (см. рис. 3.8).

Рис. 3.8.



Источник: Центральная база статистических данных Росстата. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd> (дата обращения: 21.12.2012).

Концепция относительной бедности, применяемая в европейских странах, предполагает решение, прежде всего, проблемы неравенства и достижения социального согласия в обществе. В российских условиях относительную черту бедности рекомендуется определять, исходя из половины среднедушевого дохода населения. При использовании этого подхода уровень относительной бедности в республике в 2011 г. составил 31,8%.

Для характеристики благосостояния семей могут быть использованы данные выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств*. В нем уровень бедности определяется на основе данных о распределении домохозяйств по величине среднедушевых располагаемых ресурсов и является результатом их соизмерения с величиной прожиточного минимума. Располагаемые ресурсы учитывают, наряду с текущим денежным доходом, дополнительные денежные средства (суммы израсходованных накоплений, займы, ссуды, кредиты) и стоимость натуральных поступлений**.

* Обследование бюджетов домашних хозяйств проводится органами государственной статистики во всех субъектах Российской Федерации по выборочному методу и строится на принципах добровольного участия домохозяйств. Обследование представляет собой опрос членов домохозяйств и ведение ими записей о текущих расходах на потребление в течение учетного периода.

** В связи с тем, что обследование охватывает в основном низко- и среднедоходные группы населения, оценки уровня бедности несколько превышают макроэкономический показатель, рассчитанный с дооценкой доходов.

Динамика показателя бедности, о котором идет речь, свидетельствует об уязвимости сельского населения и семей с детьми. Уровень бедности на селе даже с учетом поступлений от ЛПХ значительно выше, чем в городе. В 2011 г. по сравнению с 2010 г. в сельской местности отмечен рост уровня бедности, в то время как в городской – снижение. Вместе с тем общий тренд уровня бедности, определяемого по данным о располагаемых ресурсах домохозяйств за 2010–2012 гг., имеет нисходящий характер.

Уровень бедности значительно различается в зависимости от числа детей: в многодетных семьях он значительно выше. Особую тревогу вызывает то, что бедность домохозяйств с детьми растет (см. рис. 3.9). Многодетные домохозяйства с большей вероятностью воспроизводят бедность и дольше остаются в этом состоянии.

Важной характеристикой благосостояния населения является индекс риска бедности***, указывающий на то, какие группы населения отличаются повышенным риском оказаться в числе бедных. Дети отличаются максимальным риском бедности. С увеличением

*** Риск бедности определяется как соотношение уровня бедности в конкретной социально-демографической группе населения к уровню бедности населения в целом. Чем выше значение риска, тем больше данная группа представлена в бедном населении.

ВСТАВКА 3.1.

Социально-экономическое положение сельских семей

Последние исследования свидетельствуют о системной девальвации человеческого капитала на селе [1,186], что обусловлено непривлекательностью сельского хозяйства для частных инвестиций ввиду его низкой рентабельности или убыточности, неразвитости экономической и социальной инфраструктур, дефицитом квалифицированных кадров.

В настоящее время руководством страны и региона предпринимается множество программных мер, направленных на социальную поддержку сельского населения, развитие социальной инфраструктуры, обеспечение кадрами и развитие сельского хозяйства в целом. Так, система государственных субсидий в Республике Башкортостан позволила обеспечить рентабельность сельского хозяйства в 9%, без учета субсидий она составила бы минус 3,6% [2].

Учитывая современное состояние сельского хозяйства в стране и республике, а также глубину накопившихся социально-экономических проблем на селе, можно констатировать, что для повышения уровня и качества жизни сельских семей потребуется еще много усилий и финансовых ресурсов. В ходе опроса сельских жителей Республики Башкортостан в 2011 г. выяснилось, что 66,9% респондентов не ощущают поддержки их семьи со стороны государства [3]. О недостаточной государственной поддержке села в республике свидетельствуют и другие факты. Так, средняя зарплата у работающих в сельском хозяйстве в 2011 г. составила 49% к среднему уровню по экономике. А реальное и наглядное соотношение ресурсной обеспеченности сельского хозяйства в Европе и России иллюстрирует следующее: если в Европейском союзе в среднем на 1 гектар земли приходится дотаций на сумму 1000 евро, то в России – менее 4 евро [4,199].

Экономическая нестабильность, безработица, низкая зарплата, отсутствие условий для реализации потенциала имеют серьезные социальные последствия. Так, отсутствие возможностей для работы на селе зачастую заставляет кормильцев сельских семей совершать трудовые миграции. В 2012 г. во всех муниципальных районах республики сложилась миграционная убыль. Активные трудовые миграции приводят к проявлению «эффекта отсутствия родителя» – формально семья полная, но чаще всего один из родителей постоянно или периодически находится на заработках. Из возможности жить вместе постоянно, но бедно или порознь, но в достатке, таким семьям приходится выбирать второй вариант. Естественно, это приводит к формированию фактически неполных семей, что еще более усугубляет негативную ситуацию в этой сфере. Поэтому государственная поддержка сельского населения становится одним из способов сохранения целостности семей и воспитания детей обоими родителями, что в интересах общества и государства. О том, что государственная поддержка и социальная защита имеют большое значение для сельских семей, свидетельствуют и субъективные оценки сельских жителей.

Другим следствием экономической нестабильности, неразвитости сферы быта, досуга и, в целом нереализованности человеческого потенциала в сельской местности – является социальное неблагополучие, проявляющееся в росте алкоголизма. Целые села поражены тяжелым социальным недугом, затронувшим не только мужчин и женщин, но и детей. Согласно результатам исследования ученых Института социологии Российской академии наук «Алкоголизация населения как фактор дестабилизации российского общества. Социологический анализ», большая часть подростков начинает употреблять алкоголь в 12–15 лет. За последние десятилетия доля детей, которые уже знают вкус алкоголя в 14 лет, выросла с 36 до 68%. Причем в подавляющем большинстве случаев первый «алкогольный опыт» молодежь получает у родителей.

Одним из наиболее тревожных последствий социально-экономической необустроенности села является высокий уровень суицида. Именно в сельской местности регистрируется самое высокое число самоубийств, при этом наибольшая их доля приходится на мужское население трудоспособного возраста.

Социально-экономические проблемы сельских семей, вышеперечисленные формы социальной девиации на селе свидетельствуют о системном кризисе, который переживают сельское население и сельская экономика. Выходу из этого кризисного состояния должны способствовать не только программы социального и экономического развития села, но и такие общественные инициативы и движения, как проект «Трезвое село».

С 2011 г. народная инициатива трансформировалась в ежегодный региональный конкурс, поддерживаемый Правительством Республики Башкортостан, целью которого является активизация и стимулирование деятельности органов местного самоуправления сельских поселений и

ВСТАВКА 3.1. (окончание)

самых жителей сельских поселений муниципальных районов республики по пропаганде и установлению трезвого, здорового образа жизни. В 2013 г. победители получают по 200 тыс. руб., которые будут потрачены на благоустройство сел и деревень. Одна из номинаций конкурса называется за «Лучшие результаты деятельности по сохранению института семьи».

Проект «Трезвое село» вошел в шорт-лист Всероссийского конкурса разработок по здоровому образу жизни «Здоровая Россия» и в десятку лидеров по количеству голосов в номинации «Лучший региональный проект».

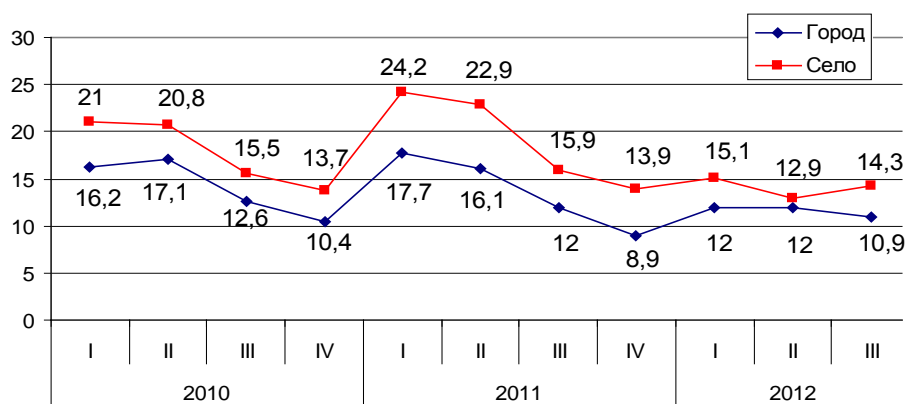
Источники:

1. Модернизация России: условия, предпосылки, шансы. Вып. 2. Социальные аспекты модернизации / под ред. д.э.н. В.Л. Иноземцева. М., 2009.
2. Информация о состоянии агропромышленного комплекса Республики Башкортостан в 2011-2012 годах// Официальный сайт Министерства сельского хозяйства РФ. URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/20829.363.htm (дата обращения: 15.03.2013).
3. Данные республиканского социологического мониторинга «Социально-экономическое и общественно-политическое развитие Республики Башкортостан». ИСППИ РБ, июль 2011.
4. Модернизация социальной структуры российского общества/ отв. ред. З.Т. Голенкова. М., 2008. С. 199.

Н.К. Шамсутдинова, к.и.н., научный сотрудник лаборатории семьи и демографии ИСППИ РБ.

Рис. 3.9.

Уровень бедности городского и сельского населения, по кварталам 2010–2012 гг., %



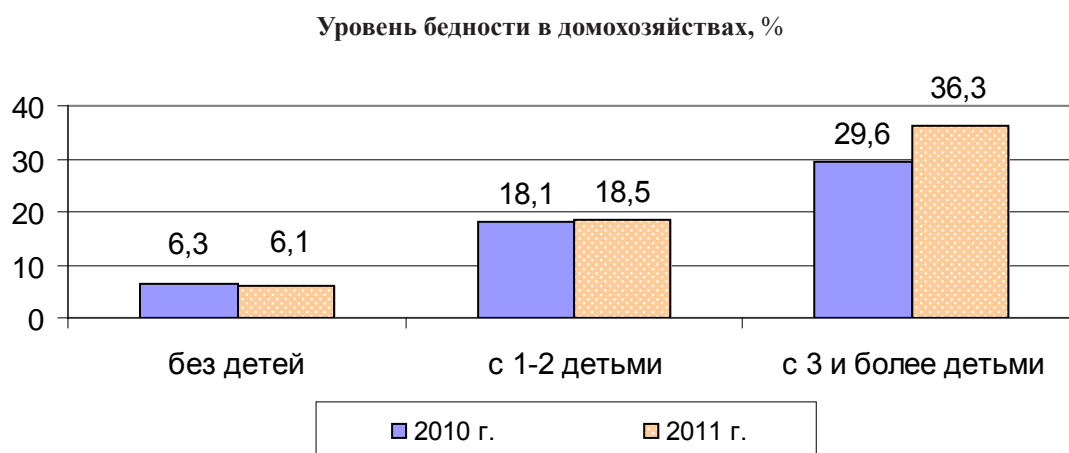
Источник: выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств Башкортостана.

числа детей в домохозяйстве риск бедности возрастает. Также чаще оказываются в числе бедных такие категории населения, как учащиеся, студенты, молодые родители. У пенсионеров риск попадания в эту группу сложился на минимальном уровне (см. рис. 3.10). Вместе с тем у получателей пенсий по инвалидно-

сти и по случаю потери кормильца вероятность попадания в число бедных в 1,6–2,1 раза выше, чем у пенсионеров, получающих пенсии по старости.

В российском обществе бедность является в основном следствием низкого уровня доходов

Рис. 3.10.



Источник: выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств Башкортостана.

от занятости. Работоспособные граждане не могут обеспечить приемлемый уровень жизни себе и своим семьям в связи с неудовлетворительной ситуацией на рынке труда, низким качеством рабочих мест, низкой заработной платой. Почти половину бедного населения составляют работающие по найму (по данным обследования в 2011 г. – 42,5%).

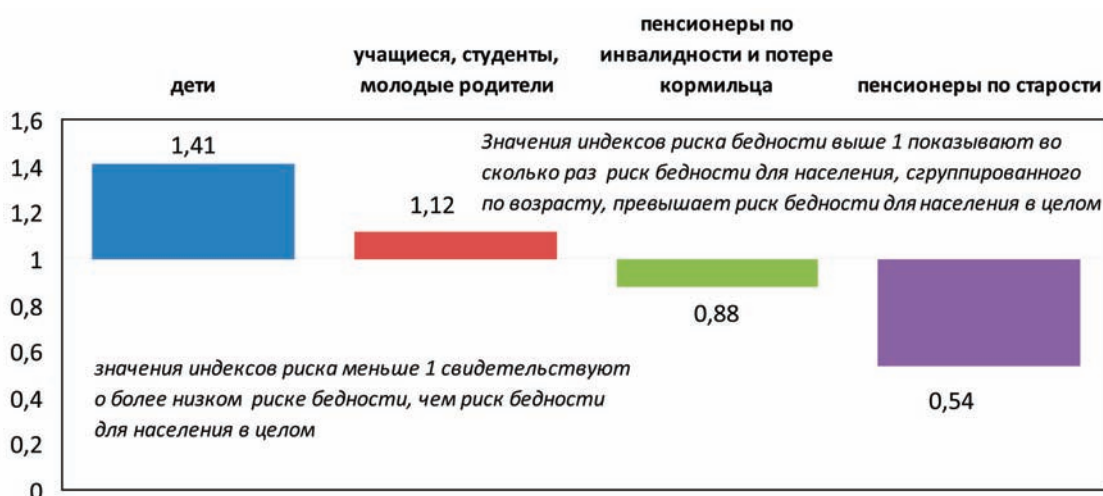
Среднемесячная начисленная заработная плата в Республике Башкортостан (по состоя-

нию на октябрь 2011 г.) составила 78,7% среднероссийского уровня. Доля бедных работников в республике является одной из самых низких в Приволжском федеральном округе (см. Приложение 3.5), однако уровень дифференциации по оплате труда – один из самых высоких (см. Приложение 3.6).

Как и в целом по России, в республике сохраняется отставание уровня заработной платы в бюджетной сфере у работников образования,

Рис. 3.11.

Риск бедности в зависимости от возраста, 2011 г.



Источник: выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств Башкортостана.

Таблица 3.12

Дифференциация в оплате труда работников по видам экономической деятельности, апрель 2011 г.

	Средняя зарботная плата, руб.	Доля работников, которым начислена зарботная плата ниже величины прожиточного минимума в общем числе работников, %	Соотношение размеров средней зарботной платы 10% наиболее оплачиваемых и 10% наименее оплачиваемых работников, раз
Всего	17688	12,2	11,1
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	8575	36,6	5,9
Добыча полезных ископаемых	35087	0,6	13,0
Обрабатывающие производства	20711	3,6	9,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	21878	1,7	6,6
Строительство	19936	3,7	8,3
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	16940	10,8	10,0
Гостиницы и рестораны	13220	14,6	8,3
Транспорт и связь	20875	4,9	9,2
Финансовая деятельность	26593	3,6	11,4
Операции с недвижимым имуществом аренда и предоставление услуг	20445	8,5	14,7
Государственное управление; обязательное социальное обеспечение	19616	6,2	9,4
Образование	11677	24,3	6,4
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	12296	17,4	6,0
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	20296	23,5	26,5

Источник: Труд и занятость в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2012. С. 101.

здравоохранения и сферы социальных услуг. По-прежнему самая низкая оплата труда характерна для работников сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства. Наиболее высокие уровни заработной платы в республике традиционно складываются у работников предприятий по добыче полезных ископаемых, предприятий и организаций финансовой деятельности (см. табл. 3.12).

К индикаторам, характеризующим бедность, может быть отнесена и субъективная оценка материального положения домашних хозяйств. По данным обследования в 2011 г., 1% опрошенных отметили, что их доходов не

хватает даже на еду, для 20,6% опрошенных затруднительно покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги. Соответственно, материальное состояние 21,6% домохозяйств характеризуется как неудовлетворенность базовых потребностей (табл. 3.13). Наблюдается снижение потребления семей во многих секторах потребительского рынка. Каждая третья многодетная семья отмечает, что из-за недостатка денег приходилось ограничивать себя в покупке одежды, обуви, игр для ребенка².

² Данные опроса родителей «Семья и развитие человеческого потенциала».

Таблица 3.13

Распределение домашних хозяйств по оценке своего материального положения, 2011 г., %

	Всего	Город	Село
Все домохозяйства	100,0	100,0	100,0
Не хватает денег даже на еду	1,0	1,0	1,2
Затруднительно покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги	20,6	21,1	19,6
Не могут позволить покупку товаров длительного пользования	49,7	52,5	45,2
Не хватает денег на покупку автомобиля, квартиры	23,8	22,4	25,9
Средств достаточно, чтобы купить все, что считают нужным	2,8	0,7	6,3
Затруднились ответить	2,1	2,2	1,8

Источник: выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств Башкортостана.

Подавляющая часть опрошенных домохозяйств отмечает финансовые сложности в приобретении предметов длительного пользования, что можно соотнести с наличием статуса малообеспеченности.

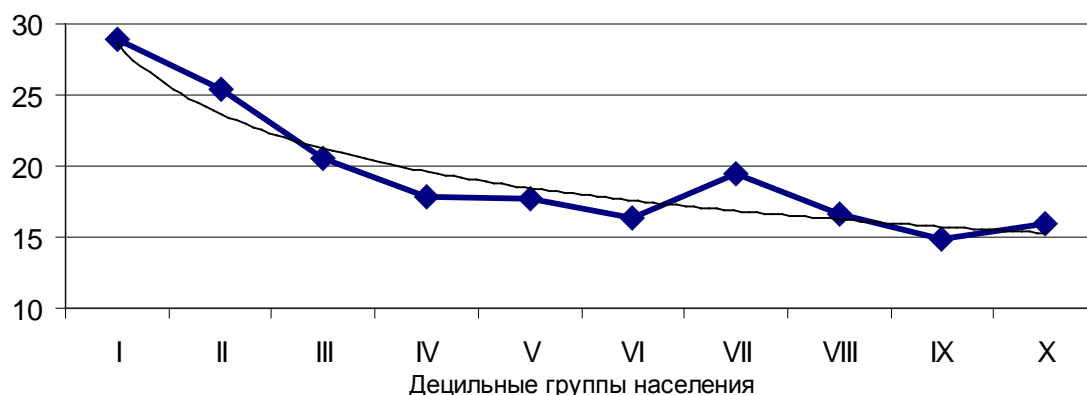
В проблеме бедности особенно остро стоит вопрос детской бедности. Ведь именно в детский период жизни формируются основы человеческого потенциала – здоровье, образо-

вание, возможности для социальной мобильности. Дети из бедных семей получают плохое питание, недостаточное медицинское обслуживание, ограниченное образование, и это зачастую негативно сказывается на их последующей жизни.

Повышенная доля детей наблюдается в составе менее обеспеченных семей (см. рис. 3.12). Различная иждивенческая нагрузка

Рис. 3.12.

Удельный вес детей в возрасте до 15 лет в децильных группах населения*, 2011 г., %



Источник: выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств Башкортостана.

* Децильные (10%-ные) группы населения сформированы путем ранжирования домашних хозяйств по возрастанию среднедушевых располагаемых ресурсов, где I-я (наименее обеспеченные) и X-я группа (наиболее обеспеченные) – 10% населения с наименьшими и с наибольшими среднедушевыми располагаемыми ресурсами, соответственно.

на бюджет семьи определяет существенные отличия в расходах на конечное потребление. Так, по данным обследования за 2011 г., уровень расходов в однодетных семьях был ниже в 1,6 раза, чем в семьях с тремя детьми.

Одним из значимых показателей уровня жизни является структура питания. В среднем во всех домохозяйствах с детьми, особенно в многодетных, отмечается недостаточное потребление продуктов питания практически по всем группам за исключе-

нием более дешевых хлебных (см. табл. 3.14). Такой рацион характерен для питания тяжелого углеводистого типа, который, по мнению специалистов, является причиной ослабления иммунной системы и повышения заболеваемости. По данным социологического опроса, 13% многодетных семей приходилось ограничивать себя в покупке продуктов питания из-за недостатка денег³. При этом, согласно исследованиям, даже высокий доход не всегда является гарантом качества питания (см. Вставку 3.2).

Таблица 3.14

Потребление продуктов питания в домохозяйствах* с детьми в 2011 г., в среднем в месяц на человека, кг

	Нормы**	1 ребенок	2 детей	3 детей
Хлеб и хлебные продукты	8,8	9,0	9,1	7,2
Картофель	8,8	5,4	5,1	3,3
Овощи и бахчевые	11,7	6,9	5,8	4,4
Фрукты и ягоды	6,3	6,1	4,9	5,6
Мясо и мясопродукты	5,8	7,6	6,4	4,7
Молоко и молочные продукты	30,0	20,1	17,4	17,4
Яйца, шт.	22,1	17,8	14,4	12,3
Рыба и рыбные продукты	1,5	1,6	1,3	1,1
Сахар и кондитерские изделия	2,9	2,9	2,6	2,5
Масло растительное и другие жиры	1,1	1,0	1,0	0,8

* В объеме потребления не учитываются продукты, потребленные вне дома (в ресторанах, кафе, столовых и других организациях общественного питания, детских дошкольных учреждениях и т.п.).

** Разработаны на основе медицинских норм питания, а также в сравнении с нормами развитых, развивающихся стран и стран бывшего СССР

Источник: выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств Башкортостана.

ВСТАВКА 3.2.

ПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В СЕМЬЯХ

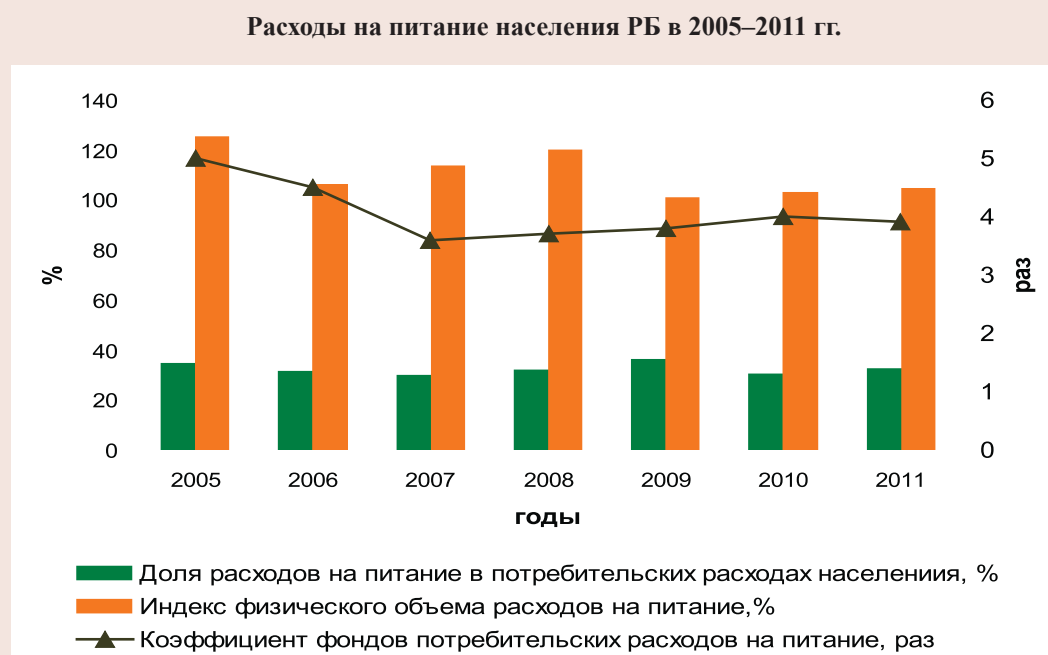
В течение последних пяти лет потребительская активность населения РБ возросла с различной интенсивностью, о чем свидетельствует рост реальных потребительских расходов. При этом, динамика расходов семей на покупку непродовольственных товаров не является достаточно стабильной. Это связано, в первую очередь, с низким уровнем доходов и сильной зависимостью потребительского поведения семей от общей экономической ситуации в стране, инфляционного роста цен и т.п. Затраты же семей на покупку продуктов питания имеют стабильно растущий тренд и увеличиваются ежегодно в среднем на 10%.

³ Данные социологического опроса экспертов «Семья и семейная политика в Республике Башкортостан», ИСППИ РБ, 2010 г.

ВСТАВКА 3.2. (продолжение)

Потребительское поведение семей Башкортостана характеризуется повышенной долей расходов на продовольственные товары. К примеру, в США она вдвое ниже. Население республики существенно дифференцируется по величине среднедушевых расходов на питание, коэффициент фондов по состоянию на 2011 г. был зафиксирован на уровне 4 раз (см. рис. 3.13).

Рис. 3.13.



Источник: Уровень жизни населения Республики Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2011.

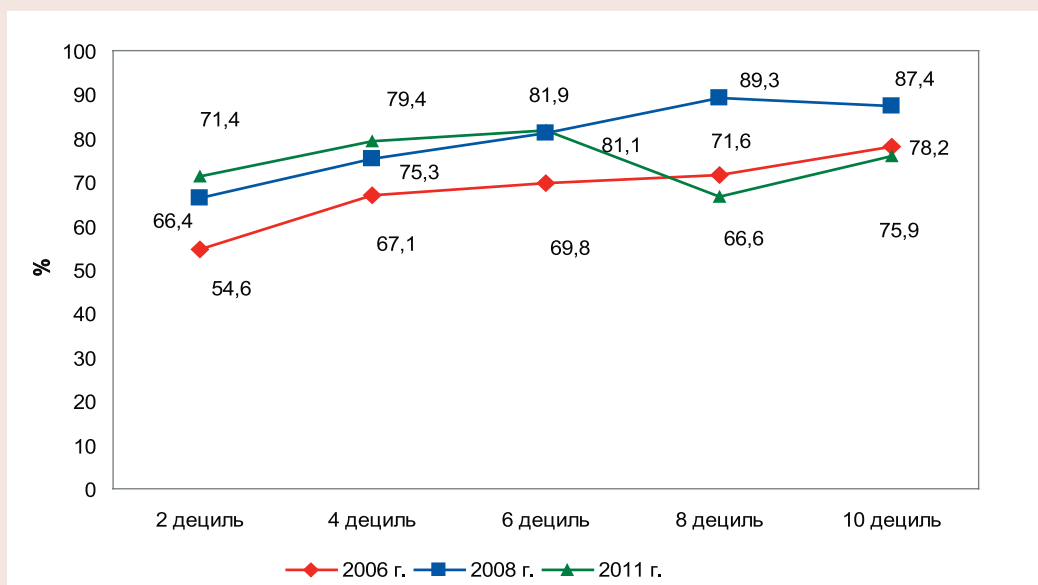
Республика Башкортостан в цифрах: стат. сб. Ч.1 / Башкортостанстат. Уфа, 2012.

Влияние структуры потребления продуктов питания на здоровье, долголетие, способность человека вести активный образ жизни является одной из наиболее изученных и поддающихся нормативной оценке сфер потребления. Сравнительный анализ фактического потребления продуктов питания и физиологических норм, рекомендованных Институтом питания Академии медицинских наук РФ, показывает, что питание населения республики в настоящее время не соответствует официальным представлениям о рациональном питании. Индексы соответствия фактического питания нормативному показателю с учетом как недопотребления, так и перепотребления основных групп продуктов питания населением с различным уровнем доходов приведены на рис. 3.14.

ВСТАВКА 3.2. (продолжение)

Рис. 3.14.

Соответствие потребления продуктов питания населением РБ рациональным нормам, %



Источник: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. №593 н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания»; Уровень жизни населения Республики Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2012 г.

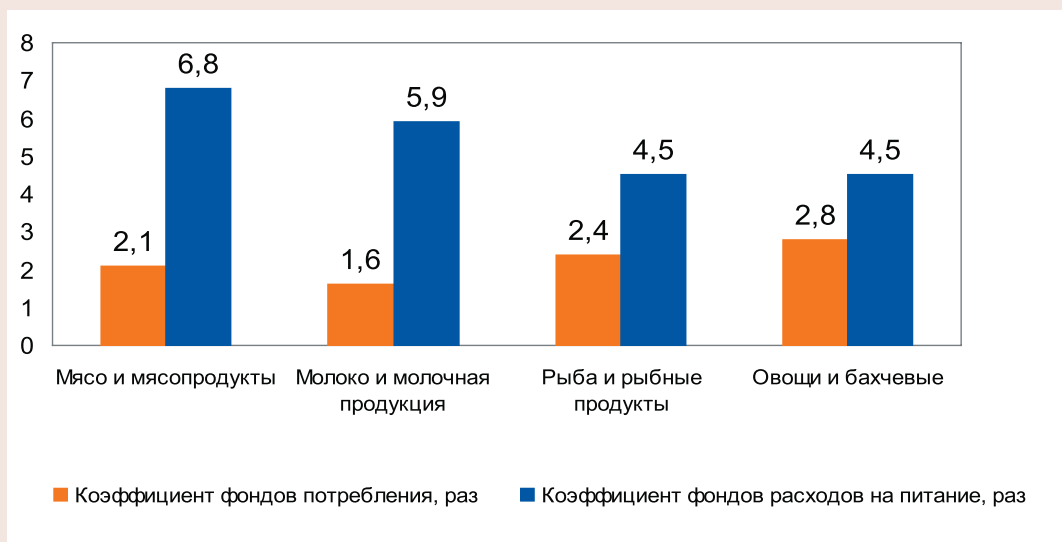
Наблюдаемая тенденция улучшения состава питания с ростом доходов является позитивной с точки зрения питания как условия регенерации человеческого организма. Негативным фактором развития человеческого потенциала является набирающая темпы тенденция снижения качества продовольствия и роста цен на экологически чистые продукты питания. Поскольку качество продовольствия все в большей степени определяет его цену, наблюдается различная степень дифференциации потребления продуктов питания по объему и размеру расходов на его покупку (см. рис. 3.15).

Наиболее важными нарушениями потребления продуктов питания населением республики, как и всей России, является избыточное потребление животных жиров, дефицит полиненасыщенных жирных кислот, полноценных животных белков, большинства витаминов, макро- и микроэлементов, выраженный дефицит пищевых волокон. Проблема недопотребления продуктов питания, в т.ч. скрытых форм голода, традиционно связывается с бедностью населения. Соответственно, предполагается, что увеличение доходов населения автоматически способствует рационализации потребления. В то же время наблюдаемое изменение питания населения с ростом среднедушевых доходов семей не позволяет говорить о том, что проблемы питания решаются исключительно ростом доходов населения. Диспропорция в потреблении ценных продуктов питания у населения, имеющего наиболее высокий доход, сокращается.

ВСТАВКА 3.2. (окончание)

Рис. 3.15.

Дифференциация объемов потребления и расходов на питание населения РБ



Источник: Уровень жизни населения Республики Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2012.

Как ни парадоксально, при сложившейся в обществе модели потребления более высокий доход является причиной деформации потребительского выбора в сторону хлеба и хлебных продуктов, сахара и кондитерских изделий. В связи с этим поступление всех основных питательных веществ и микронутриентов недостаточно, что способствует физиологическим изменениям в организме и деградации здоровья.

Таким образом, решающим фактором, определяющим характер влияния пищевого поведения семей на состояние человеческого потенциала, становится культура питания, которая не обеспечивает сохранение здоровья, долголетие и возможность вести активный образ жизни. Актуальность данной проблемы отражена в принятой в 2010 г. Доктрине продовольственной безопасности РФ, в которой наряду с необходимостью обеспечения населению физической и экономической доступности продовольствия указывается на необходимость формирования здорового типа питания.

Л.В. Кузнецова, к.э.н., заместитель директора Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Важным показателем уровня жизни является потребление медицинских услуг. В последние годы произошел достаточно резкий переход учреждений здравоохранения к платным формам оказания услуг. Кроме того, рост социально-экономической дифференциации обусловил различный уровень потребления медицинских услуг. Система разделилась на «медицину для бедных» и «медицину для

богатых». В условиях коммерциализации медицины семьи вынуждены экономить на лечении, восстановлении здоровья, поскольку их возможности обращения за помощью к платным услугам значительно снижены. Многодетные семьи чаще других отмечают, что из-за недостатка денег им пришлось отказаться от лекарств, медицинских процедур (11 против 7%), ограничивать себя в поездках с

целью отдыха, оздоровления ребенка/детей (28 против 21%)⁴. Так, оплативших медицинские услуги среди одно- и двухдетных семей около 20%, среди многодетных – менее 4%. Причем среди обратившихся за стоматологическими услугами – почти 40 и менее 10%, соответственно.

Важной характеристикой благосостояния семей является обеспеченность товарами длительного пользования. Потребительские товары длительного пользования наиболее адекватно описывают имущественный статус семьи.

Рассматриваемый показатель отражает худшее материальное положение многодетных семей. Обеспеченность основными товарами длительного пользования, такими как холодильник и стиральная машина, в многодетных семьях практически такая же, как в семьях с одним ребенком. Но при этом средства коммуникации, предметы длительного пользования, используемые как средства обучения и развлечения, в многодетных домохозяйствах пред-

ставлены намного реже. Необходимо отметить, что аналогичная ситуация, как правило, складывается и в семьях с одним родителем по сравнению с полными семьями⁵.

Наиболее обеспеченные семьи зачастую приобретают многие предметы не на замену, а в дополнение к уже имеющимся. В малообеспеченных же семьях наблюдается тенденция постепенного износа необходимых предметов при ограниченных возможностях их обновления.

Следующий важный показатель благосостояния семей – обеспеченность жильем. В условиях высокой социальной дифференциации для значительной части семей проблема улучшения жилищных условий стоит достаточно остро. Так, по данным обследования бюджетов домашних хозяйств, половина населения проживает на площади меньше установленной социальной нормы*. В 10% наименее обеспеченных семей среднедушевая общая площадь в 1,8 раза меньше, чем в 10% наиболее обеспеченных.

Таблица 3.15

Благоустройство жилищного фонда, 2011 г., %

	Удельный вес общей площади, оборудованной						
	Водо-проводом	Водоот-ведением (канализацией)	Отоплением	Ваннами (душем)	Газом (сетевым, сжиженным)	Горячим водо-снабжением	Напольными электрическими плитами
	Городская местность						
РФ	90	88	92	82	67	80	25
РБ	91	89	97	81	87	81	9
	Сельская местность						
РФ	49	39	61	29	74	26	4
РБ	34	25	73	11	84	7	1

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России: стат. сб./ Росстат. М., 2012. С. 189. Жилищно-коммунальное хозяйство Республики Башкортостан: стат. сб./ Башкортостанстат. Уфа, 2012. С. 22.

⁴ Данные опроса экспертов «Семья и семейная политика в Республике Башкортостан».

⁵ Там же.

** Постановлением Правительства РФ от 29 августа 2005 г. № 541 установлен федеральный стандарт социальной нормы площади жилого помещения в размере 18 кв. м общей площади жилья на 1 гражданина.

Следует отметить, что потребность в жилье определяется циклом развития семьи, но не всегда совпадает с ее финансовыми возможностями, что особенно проявляется в молодых семьях. Жилищная обеспеченность определяется и иждивенческой нагрузкой: чаще всего, чем больше детей в домохозяйстве, тем более стесненные условия проживания. Показатели среднедушевой обеспеченности жилой площадью свидетельствуют о сложном положении многодетных семей – более половины из них обеспечены 9 и менее кв. м на человека, тогда как среди семей с меньшим количеством детей ситуация значительно лучше.

Семьи с одним и двумя детьми обладают относительно хорошими жилищными

жилой площадью. Необходимо отметить, что по сравнению со среднероссийскими показателями благоустроенность жилья в республике в городской местности несколько лучше, в сельской местности – хуже (см. табл. 3.15).

Важным показателем социального благополучия семьи являются жилищные условия. Они оцениваются в основном как удовлетворительные (см. табл. 3.16).

Наблюдается зависимость между количеством детей в домохозяйстве и удовлетворенностью жилищными условиями: с увеличением числа детей растет доля неудовлетворительных оценок.

Таблица 3.16

Субъективная оценка жилищных условий, 2011 г., %

	Всего	Город	Село
Все домохозяйства	100,0	100,0	100,0
в том числе оценивающие свои жилищные условия как:			
отличные	6,9	3,0	3,3
хорошие	35,2	39,0	28,9
удовлетворительные	51,0	52,6	48,3
плохие	4,8	4,7	5,1
очень плохие	0,7	0,6	0,8
Затруднились ответить	1,4	0,1	3,6

Источник: выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств Башкортостана.

условиями по сравнению с многодетными семьями и с точки зрения благоустроенности жилья. При этом в городе жилищные условия многодетных семей характеризуются малыми площадями при их большей благоустроенности, для сельских же многодетных семей – в основном некомфортабельными условиями при относительно лучшей обеспеченности

Среди причин неудовлетворенности жильем чаще всего называется необходимость текущего и капитального ремонта жилых помещений. Причем для городских домохозяйств эта проблема более актуальна, чем для сельских (см. табл. 3.17).

Таблица 3.17

Распределение домохозяйств по причинам неудовлетворенности жилищными условиями*, 2011 г., %

	Город	Село
Все домохозяйства, неудовлетворенные своими жилищными условиями	100,0	100,0
Необходимость текущего ремонта	39,9	34,9
Необходимость капитального ремонта	32,9	29,7
Недостаток тепла	7,4	11,1
Избыток влажности	4,0	8,0
Недостаток света в дневное время суток	2,4	4,6
Систематические неполадки сантехники	20,3	8,2
Неисправность электропроводки	5,0	3,9
Плохая шумоизоляция (от соседей или с улицы)	57,1	4,9
Близость очагов загрязнения воздуха	36,8	8,0
Плохое качество воды	46,4	30,2
Отдаленность или плохая работа общественного транспорта	12,3	30,7
Плохая освещенность подходов к дому или подъезда	38,2	44,3
Нарушение общественного порядка соседями	32,3	8,7
Другое	1,8	6,6

* Превышение в сумме 100% объясняется возможностью выбора нескольких вариантов ответа

Источник: выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств Башкортостана.

Отсутствие благоприятных жилищных условий, их стесненность и плохое качество являются отрицательными факторами в семейной жизни. Зачастую из-за них молодые семьи откладывают рождение первого ребенка, не говоря уже о втором и последующих (см. табл. 3.18).

Большинство семей из числа имеющих плохое жилье не планируют улучшить жилищные условия: в городе – 60,8%, в селе – 40,7%. В качестве причин почти 90% из них указывают на то, что не имеют на это финансовых возможностей и права встать на учет для участия в жилищных государственных программах.

Несмотря на наличие в республике программ по социальной ипотеке, субсидирования приобретения жилья, на учете по улучшению жилищных условий состоят чуть более 5% из тех, кто испытывает такую потребность. Зачастую такая ситуация связана с жесткими ограничениями при постановке на учет, длительностью периода ожидания своей очереди, деформированной адресностью. В сложившихся условиях часть семей пытается решить квартирный вопрос самостоятельно. Среди собирающихся улучшить

свои жилищные условия в городе намереваются в основном купить другое жилье, в селе – построить новый дом или пристрой к нему.

Для многих, особенно в городе, единственной возможностью улучшения жилищных условий является получение ипотечного кредита. Но и этот вид помощи является доступным лишь для небольшой части населения.

Обеспеченные слои, обладая жильем, соответствующим современным требованиям, имеют возможности приобрести новое жилье для проживания или в коммерческих целях. Социально же незащищенные группы, проживая в стесненных, менее благоприятных условиях, не только не могут улучшить свои жилищные условия, но вынуждены расходовать на содержание имеющегося жилья значительную долю своих доходов. Данная ситуация не может не сказываться отрицательно на качестве жизни населения. Кроме того, механизм социальных субсидий оказывается не совсем адекватным реальной картине распределения доходов: 17% семей испытывают затруднения при оплате жилищно-коммунальных услуг. По данным обследования, оплата жилищно-коммунальных услуг составляет 14,1% всех потребитель-

Таблица 3.18

Распределение ответов на вопрос «Причины, по которым Вы больше не хотите заводить детей (или не хотите иметь больше, если они у Вас есть)?», %

	Всего	в том числе по возрастам	
		Молодежь (18–34 года)	средний возраст (ж. – 35–54 года, м. – 35–59 лет)
Нет уверенности в их будущем	81,3	86,4	79,7
Нет жилищных условий	76,8	88,6	70,3
Нет материальных возможностей	70,5	88,6	57,8
Уже есть столько детей, сколько хотелось бы	40,2	15,9	53,1
Супруг(а) не хочет больше детей	10,7	6,8	12,5
Другое	8,0	4,5	10,9
Нет времени заботиться о ребенке	8,0	4,5	10,9
С ребенком труднее сохранить работу	4,5	4,5	4,7

* Среди тех, кого не беспокоит фактор здоровья и возраста. Превышение в сумме 100% объясняется возможностью выбора нескольких вариантов ответа.

Источник: выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств Башкортостана в 2012 г.

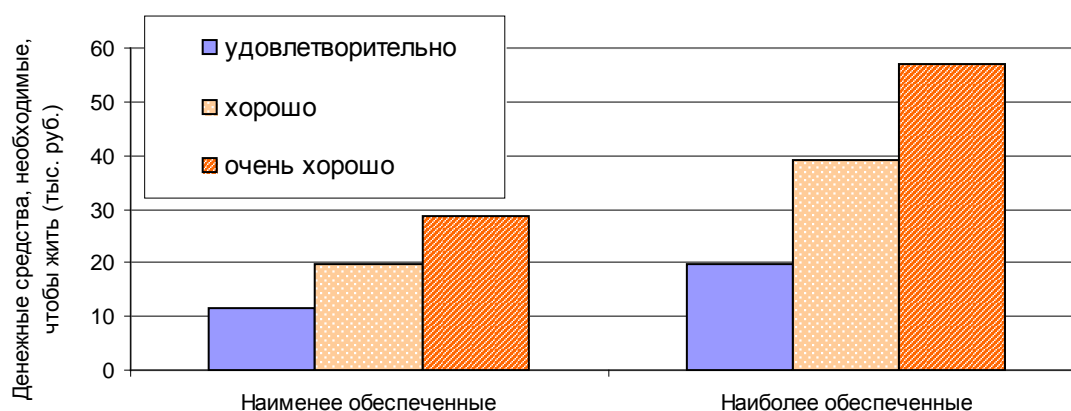
ских расходов наименее обеспеченных групп населения и 4% – наиболее обеспеченных.

Исследование домохозяйств различного социально-демографического типа позволило установить, что за чертой бедности оказываются не только социально уязвимые семьи, но и считающиеся благополучными, имеющие

трудоспособных членов семьи. Даже высокий уровень образования и квалификации не гарантирует снижения риска бедности, обусловленного иждивенческой нагрузкой. Так, многодетные главы семей с высшим образованием, имеют среднедушевой доход ниже, чем бездетные или одноклетные со средним образованием.

Рис. 3.16.

Уровень притязаний домохозяйств, тыс. руб. на человека в месяц



Источник: выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств Башкортостана в 2011 г.

Наряду с объективными факторами, расширение дистанции между наиболее и наименее обеспеченными семьями детерминировано их ценностями, влияющими на формирование различных моделей экономической и социальной адаптации. Исследования свидетельствуют о наличии тесной связи между ухудшением условий жизни и снижением уровня притязаний, о формировании субкультуры бедности, когда потребности, социальный заказ балансируют на грани физиологического выживания⁶. Уровень притязаний на необходимые денежные средства определяется как фактически сложившимся уровнем дохода в домохозяйстве, так и потенциальным потреблением (см. рис. 3.16).

Чем меньше детей в домохозяйстве, тем на более высокий уровень дохода оно «претендует» и тем выше разрыв с фактическими доходами. Так, уровень притязаний, чтобы жить хорошо, у семей с одним ребенком выше, чем у семей с тремя детьми – в 1,4 раза⁷. Соответствующие культурные установки часто формируются уже в процессе социализации детей. Вместе с тем, именно семья с двумя и более детьми является гарантией стабильного функционирования и развития общества, способствуя обеспечению демографического, морального, физического, психологического здоровья населения, успешного функционирования всех социальных институтов.

3.4. Уровень жизни домохозяйств с пожилыми людьми

В Республике Башкортостан, как и в других регионах России, наблюдается постепенное увеличение доли пенсионеров среди населения: 26,8% на 1 января 2013 г. (1990 г. – 21,7%, 2000 г. – 25%). Основную категорию пенсионеров составляют те, кто получает трудовую пенсию по старости: они составляют 81,8% пенсионеров.

⁶ Балабанов А.С. Социальное неравенство: факторы углубления депривации // Социс. 2003. № 7; Бойков В.Э. Россия: десять лет реформирования // Социс. 2001. № 7; Муздыбаев К. Переживание бедности как социальной неудачи: атрибуция ответственности, стратегии совладания и индикаторы депривации // Социологический журнал. 2001. № 1; Штомпка П. Культурная травма в посткоммунистическом обществе // Социс. 2001. № 2.

⁷ Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2010 г. 2011: стат. бюллетень. М., 2011. С. 185.

Каждый четвертый пенсионер (24,2%) не достиг общеустановленного пенсионного возраста (60 лет для мужчин и 55 лет для женщин). При этом 10,4% пенсионеров по старости пенсия назначена ранее достижения нормативного возраста с учетом стажа на соответствующих видах работ.

В республике, согласно бюджетному обследованию 2011 г., насчитывается 29,9% (по данным Всероссийской переписи населения 2002 г. – 22,2%) домохозяйств с пожилыми людьми* %. Имеются следующие типы домохозяйств с пожилыми людьми: домохозяйства, состоящие из одних пенсионеров; домохозяйства, в которых пенсионеры разделяют жилище с детьми (младше 18 лет), как правило, внуками; и домохозяйства, в которых пенсионеры проживают с другими взрослыми людьми, своими родственниками, но без детей (см. рис. 3.17).

При этом большинство семей, в состав которых входят пенсионеры с детьми, концентрируется в низкодходных группах. Здесь высока доля беднейших домохозяйств, представленных в самой нижней группе (19,7%).

Причины такого положения связаны со структурой доходов этих типов домохозяйств и степенью дифференциации пенсий и заработной платы. В домохозяйствах, состоящих только из пенсионеров, основной источник доходов – пенсия, размеры которой относительно менее дифференцированы. Так, соотношение минимального и максимального значений трудовой пенсии по старости достигает 6 раз. При этом заработная плата, которая является основным источником дохода занятых и, соответственно, домохозяйств без пенсионеров и смешанных домохозяйств, гораздо более дифференцирована, как по отраслям, так и по группам работников.

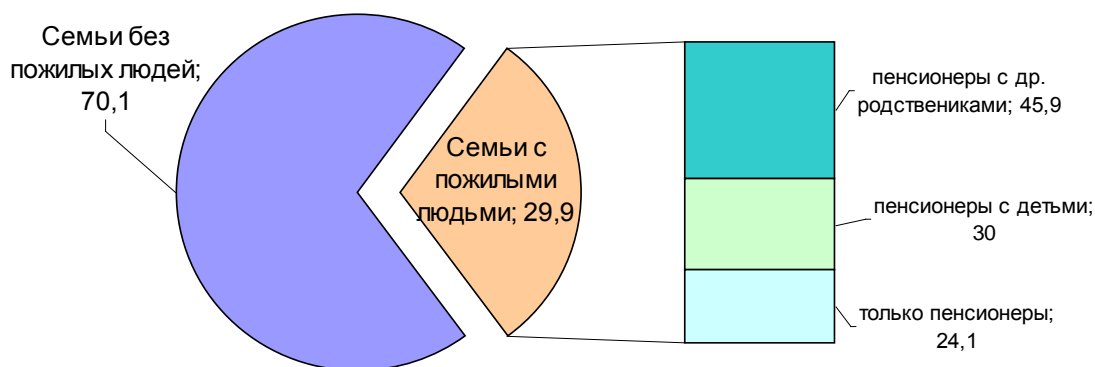
В пенсионной системе произошли изменения, направленные на повышение уровня пенсионного обеспечения граждан. С 1 января 2010 г. путем валоризации (повышения) пенсионных прав увеличились трудовые пенсии граждан, вышедших на заслуженный отдых в советское время (до 1 января 1991 г.).

Устойчивый рост реальной пенсии, сложившийся в период благоприятной экономиче-

* Лица, достигшие пенсионного возраста (мужчины в возрасте 60 лет и старше и женщины – 55 лет и старше), этим достигается сочетание пенсионного возраста и реализации права на получение пенсии.

Рис. 3.17.

Доля и структура семей с пожилыми людьми, %



Источник: выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств Башкортостана в 2011 г.

ской конъюнктуры, наблюдался и в последние годы. В республике, как и по России в целом, средний размер пенсии в реальном выражении к началу 2012 г. вырос относительно уровня 2000 г. в 3,1 раза. Регулярная индексация пенсионных выплат в последние годы способствовала повышению их покупательной способности (к прожиточному минимуму). В 2012 г. средняя пенсия достигла в республике 8,6 тыс. руб. в месяц.

В течение ряда лет улучшаются позиции средней пенсии и относительно средней заработной платы (коэффициент замещения). Если в 2008 г. пенсия балансировала на уровне выше четверти от заработной платы, в 2009 г. – около трети, то в 2010–2012 гг. данное соотношение достигло уже 42–49%. Вместе с тем для сравнения отметим, что этот коэффициент в странах с развитой экономикой доходит до 50–60%, что позволяет во многом обеспечить достойный уровень жизни пенсионеров. Хотелось бы особо подчеркнуть, что в обществе сложилось понимание остроты проблемы низкого размера пенсии и мнение населения о том, каково должно быть соотношение пенсии и заработной платы, совпадает с пропорцией, сложившейся в развитых странах: в 2008 г. – 63%, в 2011 г. – 61%.

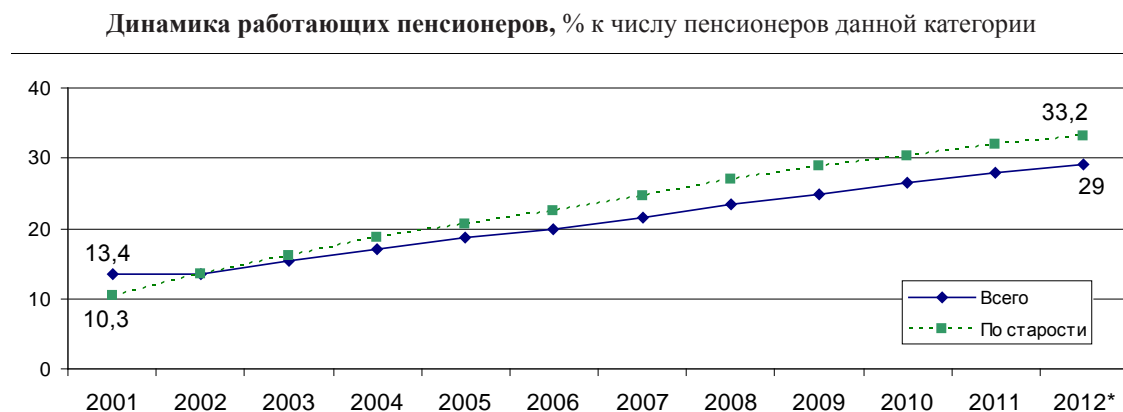
Повышению совокупных доходов получателей пенсий способствуют ежемесячные денежные выплаты (ЕДВ) и другие выплаты для отдельных категорий населения. Как пока-

зало исследование, ежемесячные денежные выплаты составили в среднем одну десятую часть общей суммы пенсии. Получателем мер социальной поддержки федерального уровня является практически каждый десятый житель республики (как в среднем по России и ПФО). Наиболее многочисленную группу получателей ЕДВ составляют инвалиды – около 80%.

Материальное благополучие пенсионеров связано не только с финансированием пенсионной системы и мерами государственной социальной поддержки, но и с их занятостью. Стабильно растет удельный вес работающих пенсионеров. По состоянию на 1 октября 2012 г. в республике работал каждый четвертый пенсионер, в то время как в 2001 г. – только каждый десятый (см. рис. 3.18). Более ярко выражена тенденция роста численности работающих пенсионеров по старости. Продолжение работы после выхода на пенсию вызвано, прежде всего, возможностью увеличения доходов при имеющемся праве совмещать работу с пенсией в соответствии с законодательством.

Доля работающих пенсионеров с возрастом убывает, что связано чаще всего с ухудшением состояния здоровья: в трудоспособных возрастах она достигает 34,7%, тогда как в пенсионных – 24%. Из числа получателей пенсии по старости работают три четверти пенсионеров трудоспособных возрастов (77,3%), в первые 5 лет после достижения официального пенсионного возраста –

Рис. 3.18.



* на 1 октября

Источник: Уровень жизни населения Республики Башкортостан. 2012 г.: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат. 2012. С. 72.

каждый второй (53,3%). Затем у пожилого населения поздних пенсионных возрастов происходит резкий спад занятости.

Развитие занятости в ситуации выхода на пенсию имеет свою специфику в условиях городской и сельской местности. Следует отметить, что ситуация в пенсионном обеспечении соответствует социально-территориальной структуре населения республики: в сельской местности проживает 41,5% всех пенсионеров. Вследствие развитости рынка труда в городе доля работающих пенсионеров значительно выше (34,7 против 18,4% на селе).

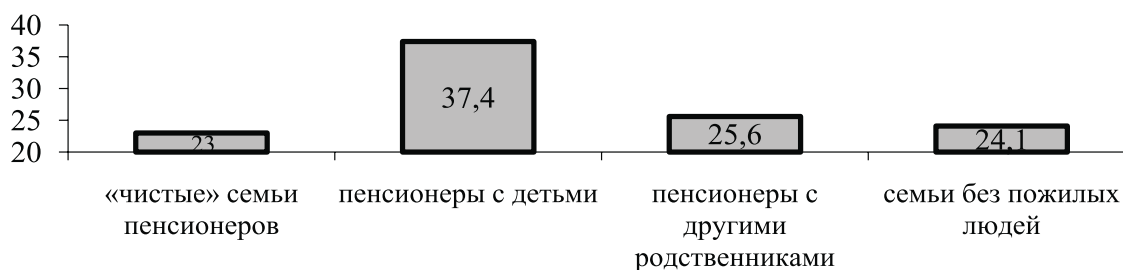
Таким образом, в качестве благоприятной тенденции можно отметить повышение уровня пенсионного обеспечения граждан. Вместе с тем, для улучшения своего поло-

жения пенсионеры вынуждены мобилизовать дополнительные резервы, в частности, они все больше стремятся иметь занятость. Можно предположить, что в связи с особенностями социально-демографической ситуации в стране тенденция увеличения работающих после наступления пенсионного возраста в дальнейшем будет только нарастать.

В республике, как и в стране в целом, сохраняются традиции совместного проживания нескольких поколений, и соответственно, число семей, в которых пенсионеры разделяют совокупный доход с другими членами домохозяйства (со своими работающими детьми и прочими родственниками), статистически значимо: 30% домохозяйств с детьми до 18 лет имеют в своем составе и пожилых людей (или 9% всех обследуемых семей). Такие семьи

Рис. 3.19.

Субъективная бедность по типам домохозяйств («испытываем недостаток средств на одежду или обувь, оплату жилищно-коммунальных услуг»), %



Источник: выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств Башкортостана в 2011 г.

являются наиболее уязвимыми по среднедушевому доходу, который более чем на четверть ниже уровня всех семей. Соответственно, в них наблюдается высокая бедность по субъективным критериям (см. рис. 3.19).

В каждом третьем домохозяйстве с пожилыми людьми (32,3%) хотя бы один из пенсионеров работает. Такое же соотношение наблюдается в «чистых» семьях пенсионеров (35,3%). В тех же семьях, в составе которых есть дети, доля работающих пенсионеров меньше (27%). Это связано с тем, что лица старшего поколения (в основном бабушки) нередко берут на себя функции по уходу и присмотру за детьми. По данным опроса, на этот вид помощи бабушек-тещ и бабушек-свекровей указали 60% и 40% родителей несовершеннолетних детей, соответственно⁸.

Прибавка к пенсии дохода от занятости принципиальным образом меняет ситуацию с материальным обеспечением пенсионеров. Отношение доходов работающих пенсионеров к доходам неработающих составляет 1,5 раза.

Анализ уровня занятости пенсионеров в зависимости от характеристик их человеческого капитала (образования, здоровья) показал, что наибольший уровень занятости характерен для наиболее образованных пенсионеров. Среди пожилых людей с высшим образованием доля работающих составляет 34%. Напротив, образование ниже среднего существ-

венно уменьшает вероятность быть занятым, особенно после достижения общего пенсионного возраста (9,5%).

Важным ресурсом экономического благосостояния семей пенсионеров выступает развитие личного подсобного хозяйства. И на селе, и в городе им активно пользуются пожилые люди, главным образом, как продовольственной поддержкой. При этом в «чистых» семьях пожилых людей сложился большой объем натуральных поступлений, нежели в домохозяйствах других типов.

Как показало исследование, пенсионеры не отказывают себе в питании, «в хлебе насущном»: нехватку денег на еду не отметили ни в одном «чистом» домохозяйстве. Если определять бедность через относительные лишения и неудовлетворенность базовых потребностей, то большие материальные затруднения (недостаток средств на одежду или обувь, оплату ЖКУ) испытывают в каждой пятой семье, состоящей из пенсионеров. Для представителей старшего поколения за пределами возможностей находится более высокий уровень притязаний. Примечателен тот факт, что ни одна семья, имеющая в составе пенсионера, не отметила уровень, при котором удовлетворяются все ее потребности.

В последнее время предпринимаются конкретные меры по повышению жизненного уровня той части населения, включая и людей пожи-

ВСТАВКА 3.3.

Развитие человека в пожилом возрасте

В социальной политике развитых государств уже несколько десятков лет превалирует тенденция смены основной концепции в отношении пожилых от простой борьбы с бедностью и обеспечения комфорта к обеспечению развития и рассмотрению пожилого населения как ресурса для общества. На это нацелен подход “active ageing”, разработанный Всемирной Организацией Здравоохранения в 2002 г. и определяемый как «оптимизация возможностей для сохранения здоровья, обеспечения социальной защищенности и участия в жизни общества в целях улучшения качества жизни в пожилом возрасте» [1]. Для этого же в 2002 г. был принят Международный Мадридский план действий по вопросам старения, который подписала и Россия.

Несмотря на экономические кризисы и политические преобразования, поколение нынешних пожилых людей в России также начинает приобретать вкус к развитию, а не медленному угасанию после выхода на пенсию. Самое сложное препятствие, с которым сталкиваются пожилые люди — это отношение общества и существующие стереотипы о том, как должен жить пожилой человек.

⁸ Данные опроса родителей «Семья и развитие человеческого потенциала».

ВСТАВКА 3.3. (продолжение)



Например, по данным проекта Национального исследовательского университета Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ), только около 40% участников опроса (большинство в возрасте 20–40 лет) полагают, что пожилые люди «многое могут предложить обществу», при этом более 80% опрошенных пенсионеров полагают, что могут быть полезны для общества [2]. Очевидно, что правильная социальная политика государства, соответствующие информационные кампании и государственные программы должны играть первоочередную роль в изменении такого

отношения и создании условий для развития пожилых людей. К этому процессу обязательно должны быть причастны и некоммерческие, общественные организации самих пожилых людей.

В настоящее время государственные организации, которые предоставляют возможности для развития пожилых людей, в основном представлены Комплексными центрами обслуживания населения. Такие центры созданы в каждом городе, в том числе в Башкортостане. Как правило, в этих центрах имеются отделения дневного пребывания, которые предлагают участие в кружках по интересам, проводят лекции, развлекательные мероприятия. Несомненно, это способствует поддержанию и развитию интеллекта, созданию социальных связей, а значит и социальному развитию человека. Кроме того, интеллектуальному развитию способствует наличие народных университетов. Иногда их называют университетами третьего возраста, золотого или серебряного возраста. Цель таких университетов – как правило, не профессиональное обучение, а именно интеллектуальное развитие в разнообразных планах. Наибольшее количество таких университетов существует на базе местных и региональных отделений Общества «Знание». В последние годы открываются народные университеты и на базе центров социального обслуживания, государственных университетов профессионального образования (например, РГСУ, КГУ), общественных организаций («Дом проектов» в Санкт-Петербурге, РОО КРЦП «Мои года – мое богатство» в г. Туймазы).

В 2011 г. в Башкортостане была принята Республиканская целевая программа «Народные университеты третьего возраста». Очевидно, что данная программа – первая ласточка в РБ, и потребуются вносить изменения для ее лучшего функционирования в будущем, однако уже ее наличие является несомненным шагом вперед в социальной политике республики. Кроме того, положительное позиционирование и продвижение таких программ в СМИ позволяет изменять стереотипы о пассивной роли пожилых людей, и создавать новый образ активного старшего поколения. Эти же организации и программы способствуют и физическому развитию (программы по здоровому образу жизни и физической культуре), а также социальному развитию человека, поскольку предоставляют возможности для расширения круга общения и создания новых социальных связей.

Следует признать, что гораздо более мрачной выглядит ситуация с личностным и профессиональным развитием пожилых людей. В западных странах в последнее время получили широкое распространение услуги по «планированию жизни». Обычно такие услуги оказывают профессиональные психологи, психотерапевты, которые помогают человеку осознать происходящие с ним изменения, рассказывают о возможных альтернативах, помогают сделать выбор стратегии профессионального и личностного развития в наступающем периоде жизни. В России необходимость таких услуг до сих пор осознается только отдельными представителями общественных организаций, некоторыми учеными. Более того, продолжение профессионального развития у нас возможно скорее в исключительных случаях: для высокообразованных специалистов высокого класса, либо наоборот на наименее востребованных низкооплачиваемых и низкоквалифицированных позициях, что трудно назвать профессиональным развитием [3]. В целом, более половины опрошенных в исследовании НИУ ВШЭ признавали, что право на труд пенсионеров нарушается, а более 30% утверждают, что были вынуждены уйти на пенсию, хотя хотели бы продолжить работать [4].

ВСТАВКА 3.3. (окончание)

Все города Башкортостана являются участниками программы Всемирной Организации Здравоохранения «Сообщество «Город, где старость в радость, – город для всех возрастов». Данная программа рассматривает восемь аспектов жизни в городе – от улиц до предоставления информации и вовлечения пожилых людей в жизнь общества в качестве волонтеров. Программа предусматривает вовлечение самих пожилых людей в ее выполнение на всех этапах. Последовательное выполнение данной программы должно способствовать развитию пожилого человека по всем аспектам.

Источники:

1. Active Ageing: A Policy Framework, WHO, 2002.
2. Исследовательский проект НИУ ВШЭ «Создание условий для реализации социального потенциала пожилых людей на муниципальном уровне».
3. Лежнина Ю.П. Российские пенсионеры в трансформирующемся обществе: социальное положение и структурные характеристики группы: дисс... канд. социол. наук. 2010.
4. Исследовательский проект НИУ ВШЭ «Создание условий для реализации социального потенциала пожилых людей на муниципальном уровне».

Г.А. Миннигалева, к. пед. н., научный сотрудник Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ Высшая школа экономики.

лого возраста, которая наиболее пострадала в результате реформ (регулярные индексации, валоризация расчетного пенсионного капитала). Тем не менее, о кардинальном улучшении материального положения старшего поколения говорить пока еще рано. Снижению возможностей доступа к социально значимым услугам представителям старшего поколения способствует дальнейшая коммерциализация социальной сферы. Если раньше базовыми социальными услугами можно было пользоваться бесплатно или за символическую плату, то сейчас в связи с их растущей платностью ситуация существенно осложнилась.

3.5. Выводы

По многим социально-экономическим показателям, характеризующим экономическую самостоятельность и финансовые возможности для социально-ориентированной политики, Республика Башкортостан выгодно отличается от других субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, сопоставление этих показателей в динамике, показывает замедление темпов роста в Башкортостане, что объясняется высоким удельным весом традиционных отраслей экономики преимущественно сырьевой направленности, низкими темпами модернизации, неадекватным уровнем оплаты труда, существенной внутренней социально-экономической дифференциацией уровня жизни населения и другими факторами.

Анализ макроэкономических индикаторов развития Башкортостана совершенно четко отражает и актуализирует центральную идею концепции человеческого развития, которая гласит: экономическое благосостояние страны относительно и не всегда отражает реальный уровень и качество жизни населения. К примеру, статистические данные по Республике Башкортостан выявляют такие противоречия, как высокий уровень совокупного ВРП при низком его уровне в расчете на душу населения; высокие показатели ввода в действие жилых домов при низких по обеспеченности населения жильем; лидирующие позиции по объему инвестиций в основной капитал, но в числе отстающих в расчете на душу населения и т.д. Эти факты свидетельствуют о догоняющем развитии социальной сферы и высоком уровне неравенства среди населения, которые, в свою очередь, являются факторами, замедляющим человеческое развитие.

Основные макроэкономические индикаторы развития республики, в частности, реальные доходы населения, оборот розничной торговли, обеспеченность населения жильем имели положительную динамику и фиксировали некоторый рост благосостояния населения, формирование платежеспособного спроса. Эти условия благоприятствуют созданию условий для развития человеческого потенциала региона.

Вместе с тем, очевидно, что комплексная задача развития человеческого потенциала и повышения благосостояния населения,

эффективно решаются только в таком обществе, где в центре социально-экономической и демографической политики находится семья.

Неблагоприятные социально-экономические условия, в которых находятся сегодня семьи, создают весьма тревожные вызовы и риски. Наши исследования показывают, что невысокие уровень и качество жизни характерны не только для семей, имеющих социально уязвимые категории граждан, но и для тех семей, в которых трудоспособные его члены работают и, соответственно, получают зарплату. Квалификационный и образовательный уровень членов семьи зачастую не снижает риск относительной бедности, вызванный детско-иждивенческой нагрузкой.

Объективно на снижение уровня и качества жизни семей влияют такие социально-экономические факторы, как неразвитость общественных фондов потребления при низком уровне реальных доходов большинства семей, коммерциализация сфер здравоохранения и образования, социальная дифференциация и поляризация в обществе, нестабильность доходов, напряженность на рынке труда и угроза потенциальной безработицы и т.д.

Особенно актуальными для Республики Башкортостан являются проблемы разви-

тия человеческого потенциала в сельской местности. Традиционно сложилось так, что благосостояние сельских семей в большинстве случаев зависит от государственных инвестиций в аграрное производство и социальное развитие села. Узловые проблемы, связанные с низкой рентабельностью сельского хозяйства, недостаточностью государственных вложений, ограниченностью собственных финансовых средств и неразвитостью механизмов их привлечения, сложностью выхода на рынки сбыта и неразвитостью социальной инфраструктуры села остаются, в целом, пока нерешенными проблемами.

Следует признать и то, что на селе недостаточно развиты институты местного самоуправления, слаба социальная активность населения, семьи не в полной мере вовлечены в формирование социального капитала и т.д. Современные формы хозяйствования, фермерские хозяйства и личные подсобные хозяйства, малое и среднее сельское предпринимательство не получили массового внедрения и распространения. Имеющиеся ростки нового и прогрессивного пока незначительны. Все это в совокупности существенно замедляет развитие человеческого потенциала в сельской местности в целом, и сельской семьи, в частности.



Глава IV

СЕМЬЯ, ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ



СЕМЬЯ, ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ

4.1. Продолжительность жизни и смертность населения

При изучении проблемы здоровья и смертности населения возникает несколько методологических сложностей, учет которых весьма важен. Невнимание к методологическим аспектам проблемы может привести к необъективной оценке состояния здоровья населения и, что особенно важно, к неверным выводам.

Если несколько упростить понятие «население», то его можно представить как большую совокупность людей (индивидуумов), проживающих на определенной территории. Исходя из такой логики, здоровье населения можно было бы рассматривать как сумму здоровья определенной совокупности индивидуумов. Несмотря на то, что здоровье населения тесно связано и обусловлено состоянием индивидуального здоровья человека, тем не менее, при совокупном рассмотрении данного состояния в целом по населению показатели его оценки должны быть иными. В связи с этим следует согласиться с утверждением, что здоровье отдельного индивидуума и населения имеет «...не только различные индикаторы и объект наблюдения, но также специфические факторы воздействия на формирование и динамические сдвиги в здоровье»¹.

Состояние здоровья отдельного человека можно определить достаточно точно. По Уставу Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), «здоровье (человека. – *Авт.*) является состоянием полного физического,

душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов»². При оценке здоровья отдельного человека медицина опирается на понятия «практически здоров» или «норма». Отклонение от указанных оценок считается болезнью или патологией человека. Таким образом, индивидуальное здоровье, прежде всего, связано с физиологическим, психологическим состоянием отдельного человека. Когда же речь идет о здоровье населения, то проблема больше приобретает социальный и экономический аспект. Поэтому оно оценивается иными показателями. Для оценки здоровья населения нельзя использовать такие критерии, как «практически здоровое население» или «нормальное здоровье населения».

Пока наукой не выработана методика объективной оценки здоровья населения. Те показатели, на которых строится анализ здоровья населения, не являются безупречными. Хотя верно утверждается, что «главный индикатор здоровья человеческой популяции – это ожидаемая продолжительность предстоящей жизни (ППЖ), исчисляемая на основе годовой смертности живущих поколений»³. Тем не менее, даже и этот показатель условен, как и многие другие демографические показатели. С одной стороны, он условен, поскольку рассчитывается на основе данных не реального, а условного поколения, с другой, в совокупном показателе ППЖ населения содержится доля жизни, которая охватывает его нахождение в нетрудоспособном состоянии и в состоянии инвалидности.

Современная медицина способна сохранить человека в биологически живом состоянии

¹ Сбережение народа / под ред. Н.М. Римашевской. М.: Наука, 2007. С. 19.

² Устав (конституция) Всемирной организации здравоохранения. URL: <http://apps.who.int/gb/bd/PDF/bd47/RU/constitution-ru.pdf> (дата обращения: 10.01.2011).

³ Сбережение народа / под ред. Н.М. Римашевской. С. 19.

длительное время, которое отнюдь не соответствует его благополучному здоровью в принятом понимании. Эксперты ВОЗ рассчитали показатель ожидаемой продолжительности здоровой жизни населения (ОПЗЖ) для ряда стран, в т.ч. и для России. Оказалось, что в России разница между показателями ОПЗЖ и ППЖ более значительна, чем в развитых странах. Таким образом, в России велик и растет удельный вес жизни населения, прожитый в болезнях и инвалидности⁴. Нельзя не обратить внимания и на другую особенность показателя ППЖ. При существенном снижении младенческой смертности, даже в условиях некоторого повышения смертности в других возрастах, ППЖ может вырасти. На уровень ППЖ оказывает влияние используемый в России стандарт показателя живорождения, который делает его не только несопоставимым в динамике, но и занижает показатель младенческой смертности. Принятый в 1993 г. в стране стандарт живорождения не соответствует показателю, рекомендованному ВОЗ, и стандарту, используемому в развитых странах⁵. Переход на международный стандарт увеличит показатель смертности детей в возрасте до одного года и тем самым повлияет на ППЖ.

Несмотря на то, что смерть каждого человека представляет собой неизбежное явление, это не означает, что продолжительность жизни не имеет резервов. Наряду с естественными необратимыми причинами (старость, врожденные пороки и т.п.), значительная часть смертей наступает по причинам, которые могли бы быть предотвращены. Смерти по таким причинам принято называть преждевременными. В категорию преждевременных условно можно отнести значительную часть смертей от так называемых неестественных причин (убийства, самоубийства, смерти от травм, пожаров и т.п.), подавляющую часть смертей от болезней сердечно-сосудистой системы, происходящих преимущественно в молодых возрастных группах.

Соотношение эндогенных и экзогенных факторов смертности по мере развития стран изменяется за счет сокращения удельного веса последних. В связи с этим представляет интерес выявление из всей совокупности смер-

тей категории преждевременных смертей. Общепринятая методика расчета преждевременных смертей пока еще не разработана. А.Г. Вишневский вводит понятие, характеризующее преждевременные смерти населения – «избыточные смерти». Избыточную часть смертей он рассчитывает на населении в возрасте до 70 лет. Используя в качестве исходного (базового) показателя структуру смертей «западной модели», и сравнивая ее со структурой смертей России, он определяет «избыточные смерти»⁶. По данным 1992 г. рассчитано, что у мужчин такая часть в совокупности смертей составляет 55%, у женщин – 50%*.

Состояние здоровья отдельных демографических групп населения находит свое отражение в возрастной, гендерной смертности. Для указанных групп повозрастные коэффициенты смертности являются достаточно объективными показателями, поскольку не связаны с какими бы то ни было условностями.

Однако динамика изменений коэффициента смертности совокупного населения зависит не только от изменений показателей возрастных коэффициентов смертности, но и от изменений его половозрастной структуры. Поэтому при анализе общих коэффициентов смертности населения следует стандартизировать возрастную состав.

Состояние здоровья населения можно характеризовать обратным его показателем – заболеваемостью, которая достаточно полно отслеживается статистикой. Статистика учитывает несколько групп показателей заболеваемости: посещаемость населением лечебных учреждений, установление диагнозов заболеваний, охват населения услугами медицинских учреждений и т.д.

Однако данные показатели в условиях чрезвычайно высокой дифференциации уровня и условий жизни населения, неодинаковой доступности городского и сельскому населению услуг здравоохранения, их платности, дороговизны лекарственных средств и диагностики заболеваний и некоторых других факторов в среднем также не всегда

⁴ Население России. 2005: Тринадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А.Г. Вишневский; ГУ ВШЭ. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2007. С.146.

⁵ Население России. 2006: Четырнадцатый ежегодный демографический доклад / ред. А.Г. Вишневский; ГУ ВШЭ. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2008. С.178.

⁶ Вишневский А., Школьников В. Смертность в России. Главные группы риска и приоритеты действий. Московский центр Карнеги. Научные доклады. Вып.19. М., 1997. С.15.

* В основу показателей смертей А.Г. Вишневский положил данные по четырем странам: США, Великобритании, Франции и Японии. См.: Там же. С.13.

способны объективно отражать состояние здоровья. Такое положение вовсе не означает, что материалами официальной статистики нельзя пользоваться. Сложившаяся ситуация требует широкого привлечения дополнительной информации, в частности, результатов социологических исследований, показателей уровня и условий жизни населения различных социально-демографических групп.

При анализе здоровья населения нельзя не принимать во внимание и то, что в современных условиях, наряду с государственными учреждениями здравоохранения, широкое распространение получили частные лечебно-профилактические учреждения, а также частная нелицензионная врачебная практика и некоторые другие негосударственные формы оказания медицинских услуг населению. Нередко их услуги не учитываются и не находят отражения в официальной статистике.

За последнее время при оценке здоровья населения стали широко использовать результаты специальных социологических исследований, которые построены на самооценках респондентами состояния своего здоровья. Поскольку указанные показатели построены на самооценках здоровья, то они не всегда отражают объективное состояние здоровья. Самооценка здоровья часто зависит от возраста, места проживания, социального положения, пола и других характеристик респондентов. Например, женщины более ответственно относятся к собственному здоровью, чем мужчины, молодежь – менее ответственно, чем старшее поколение, лица, имеющие более высокий статус, – более ответственно, чем находящиеся ниже по статусу и т.д. Иначе говоря, показатели самооценки здоровья все же нельзя считать

идеальными. В то же время ценность социологических методов заключается в том, что они формируются из персонифицированных показателей и потому позволяют установить связи здоровья населения с множеством социально-демографических характеристик.

Приведенные методологические особенности анализа усложняют исследование проблемы здоровья населения и предполагают использование комплексного подхода, привлечения дополнительных статистических и социологических материалов.

Смертность населения характеризуется системой демографических показателей. Наиболее широко используемым ее показателем является общий коэффициент смертности, который отражает ее уровень без учета изменений демографической структуры населения. Общий коэффициент смертности находится в зависимости от возрастного состава населения и возрастных коэффициентов смертности. Динамика общего коэффициента смертности за последние два десятилетия представлена в таблице 4.1.

Как следует из приведенных данных, динамика коэффициента смертности населения России и Башкортостана практически совпадает. Общий коэффициент смертности населения в течение длительного времени имел тенденцию к повышению. Достигнув максимального значения в 2003 г. в основном за счет городского населения, он постепенно стал снижаться. Смертность сельского населения за последние годы практически не изменилась. За все приведенные годы ее коэффициент превышал показатель городского населения.

Таблица 4.1

Общий коэффициент смертности по РФ и РБ за 2009–2011 гг.
(на 1000 человек постоянного населения)

	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация	11,2	15,0	15,3	16,1	15,2	14,6	14,6	14,2	14,2	13,5
Городские поселения РФ	10,5	14,4	14,6	15,3	14,4	13,9	13,9	13,5	13,5	12,8
Сельские поселения РФ	13,2	16,5	17,1	18,3	17,3	16,6	16,6	16,1	16,1	15,2
Республика Башкортостан	9,7	12,7	13,0	14,2	13,6	13,6	13,7	13,1	13,4	13,4
Городские поселения РБ	8,7	11,7	12,2	12,9	12,3	12,4	12,5	11,8	12,1	12,0
Сельские поселения РБ	11,4	14,6	14,4	16,1	15,6	15,5	15,5	15,1	15,3	15,4

Источник: Смертность населения Республики Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2012. С. 9; Российский статистический ежегодник: стат.сб. М.: Росстат, 2012. С. 94.

Таблица 4.2

Младенческая смертность по РФ и РБ в 1960–2011 гг.
(число умерших детей до года, на 1000 родившихся)

Годы	РФ			РБ		
	Всего	Город	Село	Всего	Город	Село
1960	36,6	34,9	38,1	44,2	41,7	45,4
1965	26,6	26,4	26,7	30,3	24,6	33,4
1970	23,0	22,1	24,5	22,2	22,1	22,3
1975	23,7	22,5	26,2	22,4	22,3	22,5
1980	22,1	21,2	24,0	20,2	21,4	18,6
1985	20,7	19,8	22,8	18,6	20,5	15,9
1990	17,4	17,0	18,3	16,4	18,6	13,1
1995	18,1	17,4	19,8	18,3	19,3	17,1
2000	15,3	14,7	16,8	14,5	15,4	13,3
2005	11,0	10,3	12,7	12,0	11,3	13,2
2006	10,2	9,4	12,1	10,9	9,8	12,6
2007	9,4	8,6	11,2	9,8	9,1	10,7
2008	8,5	7,8	10,1	9,4	8,5	10,6
2009	8,1	7,5	9,7	7,0	6,1	8,3
2010	7,5	6,9	9,1	6,9	6,5	7,6
2011	7,4	8,3	6,5	6,7	5,6	8,4

Источник: Смертность населения Республики Башкортостан: стат. сб. С. 25.

Основными причинами смертности населения стали: болезни системы кровообращения (50,9%); несчастные случаи, отравления и травмы (11,6%); новообразования (10,9%); болезни органов дыхания (4,7%); болезни органов пищеварения (3,5%); самоубийства (3,1%) и другие заболевания (15,3%).

Среди показателей, характеризующих смертность населения, особое место занимает показатель смертности детей в возрасте до одного года. Данная возрастная группа, по сравнению с другими, больше подвержена влиянию внешних факторов, потому здесь выше заболеваемость и смертность. Смертность детей до года по сравнению со средними показателями смертности населения

сокращалась более высокими темпами (см. табл. 4.2).

В соотношении изменений показателя смертности детей в России и Башкортостане можно выделить несколько периодов. До начала 70-х годов смертность детей в республике существенно превышала общероссийский показатель. За 1970–1990 гг. соотношение изменилось: общероссийский показатель стал превышать показатель по Башкортостану. Затем, до 2008 г., соотношение вернулось к прежнему положению: смертность детей до одного года в Башкортостане вновь оказалась выше, чем в среднем по России. За последние два года ситуация вновь изменилась: смертность детей в Республике Башкортостан вновь оказалась ниже общероссийского показателя.

ВСТАВКА 4.1.

Динамика младенческой смертности в Республике Башкортостан

Младенческая смертность занимает отдельную нишу в проблеме смертности населения. Она определяется как «число детей, умерших до года на 1000 родившихся живыми». Младенческая смертность – один из демографических факторов, наиболее наглядно отражающих уровень развития страны и происходящие в ней экономические и социальные изменения [1].

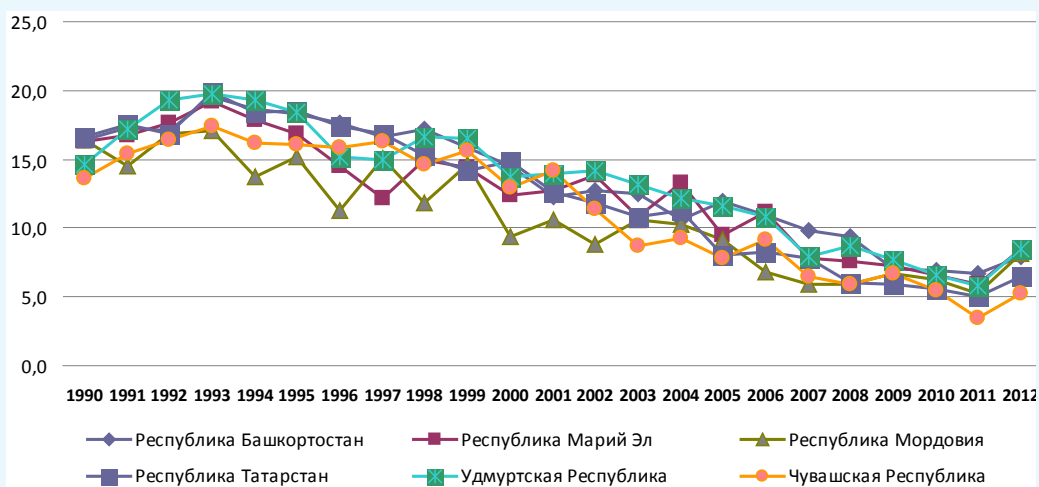
100 лет назад эта проблема определяла высокий уровень смертности в стране в целом, т.к. начало XX в. характеризовалось очень высоким уровнем младенческой смертности. «...В 1901 году доля умерших в этом возрасте в общем числе составляла 40,5%. К концу первого десятилетия она стала медленно снижаться и к 1910 году снизилась до 38%. В этот период российские данные превышали соответствующие показатели в развитых странах в 1,5–3 раза. В 1901 году коэффициент младенческой смертности в России был – 298,8 на 1000, в то время как в Норвегии – 93 на 1000...» [1].

Причин смерти детей на первом году жизни в начале XX в. было множество. В основном это желудочно-кишечные и инфекционные заболевания, болезни органов дыхания, неразвитость системы медицинской помощи и родовспоможения, а также сложная санитарная обстановка труда, быта и жилищных условий, отсутствие знаний по гигиене, низкая грамотность населения. Начиная с середины XX в., смертность детей на первом году жизни существенно снижается. «...В 1946 году уровень младенческой смертности в России достиг 92 на 1000, что на 74 % ниже, чем был в 1940 году...» [1]. С 1990 по 2011 год коэффициент младенческой смертности в России снизился с 17,4 до 7,3 %. Но, несмотря на медленное снижение младенческой смертности в России, ее уровень отстает от многих развитых стран на 3 – 4 %.

При анализе изменения числа младенческой смертности в республиках Приволжского федерального округа (ПФО) за последние 20 лет (см. рис. 4.1) четко видно, что с 1990 г. во всех республиках ее уровень значительно снизился. Можно сказать, что в 2 раза. Но тенденция сохранилась: к 2011 г. мы можем наблюдать наиболее высокий уровень младенческой смертности в Республике Башкортостан (6,7 – 2011 г., 16,4 – 1990 г.), «отстают» Республика Марий Эл (5,9 – 2011 г., 16,3 – 1990 г.), Удмуртская Республика (5,8 – 2011 г., 16,4 – 1990 г.), Республика Татарстан (5 – 2011 г., 16,6 – 1990 г.), самый низкий уровень в Республике Чувашия (3,5 – 2011 г., 13,6 – 1990 г.). В целом по России в 1990 г. – 17,4, в 2011 г. – 7,3 %.

Рис. 4.1.

Изменения показателя младенческой смертности в республиках Приволжского федерального округа за 1994–2012 гг.
Значение показателя за год на 1000 родившихся, все население, %



Источник: данные Росстата.

ВСТАВКА 4.1. (продолжение)

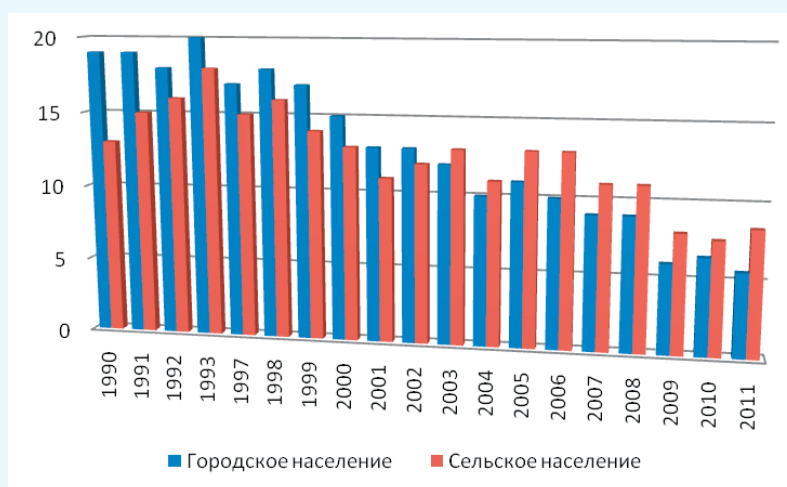
К 2011 г. Республика Башкортостан занимает 1-е место среди республик ПФО по высокому уровню младенческой смертности и 5-е место в целом по регионам Приволжского федерального округа. Самая высокая младенческая смертность в 2011 г. зафиксирована в Оренбургской области – 7,6 %.

Каковы причины младенческой смертности? Есть ли дифференциация младенческой смертности городского и сельского населения в республике, если по Всероссийской переписи населения 2010 года соотношение городского и сельского населения в Башкортостане 60% на 40%?

При сравнении показателей динамики младенческой смертности в городе и селе по Республике Башкортостан видно, что уровень младенческой смертности снижается во всем населении. Но, стоит заметить, что вплоть до 2003 года младенческая смертность преобладала в городе, а начиная с 2004 г. это соотношение поменялось, количество младенческих смертей в городе сократилось, а в селе то увеличивалось, то сокращалось (см. рис. 4.2).

Рис. 4.2.

Изменения показателя младенческой смертности Республики Башкортостан за 1997–2011 гг., городское и сельское население, %



Источник: Данные Федерального органа государственной статистики.

В структуру причин младенческой смертности входят:

- Внешние причины
- Отдельные состояния, возникающие в перинатальном периоде
- Врожденные аномалии
- Болезни органов пищеварения
- Болезни органов дыхания
- Некоторые инфекционные и паразитарные болезни.

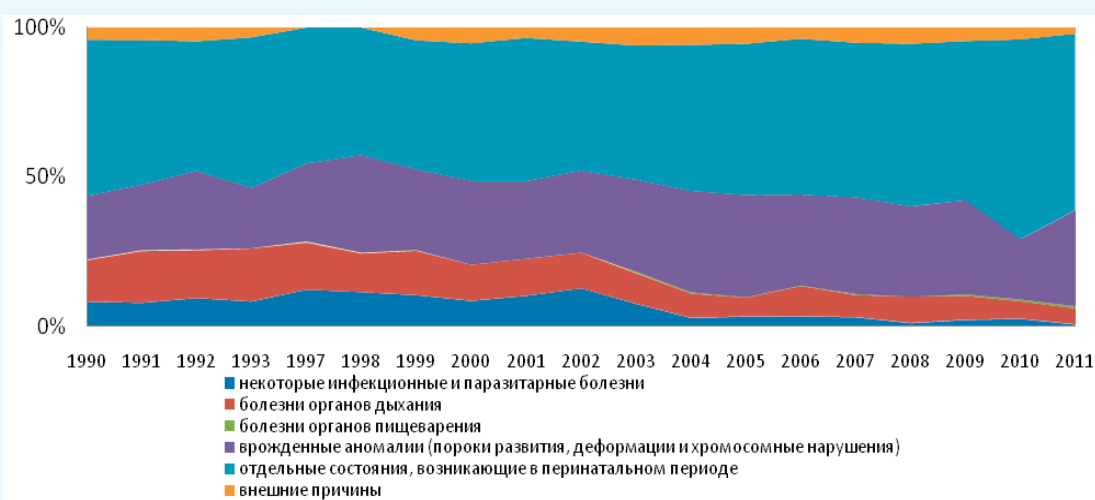
Анализ темпов изменения младенческой смертности по причинам в Республике Башкортостан с 1990 по 2011 год показывает наибольшее снижение числа умерших от внешних причин, от отдельных состояний, возникающих в перинатальном периоде, от врожденных аномалий. Число смертей от других причин тоже снизилось, но незначительно.

ВСТАВКА 4.1. (продолжение)

Структура причин младенческой смертности в Башкортостане остается стабильной в отношении трех преобладающих классов болезней – отдельных состояний, возникающих в перинатальном периоде (перинатальных состояний), устойчиво занимающих первое место. Меньшую долю занимают врожденные аномалии (пороки развития) и хромосомные нарушения, болезни органов дыхания и пищеварения, доля смертей, связанных с инфекционными и паразитарными болезнями, внешние причины занимают наименьшую часть от всех причин (см. рис. 4.3.).

Рис. 4.3.

Число умерших детей в Республике Башкортостан на первом году жизни по основным классам причин смерти в расчете на 10 000 родившихся живыми за год, все население, в % ко всем причинам



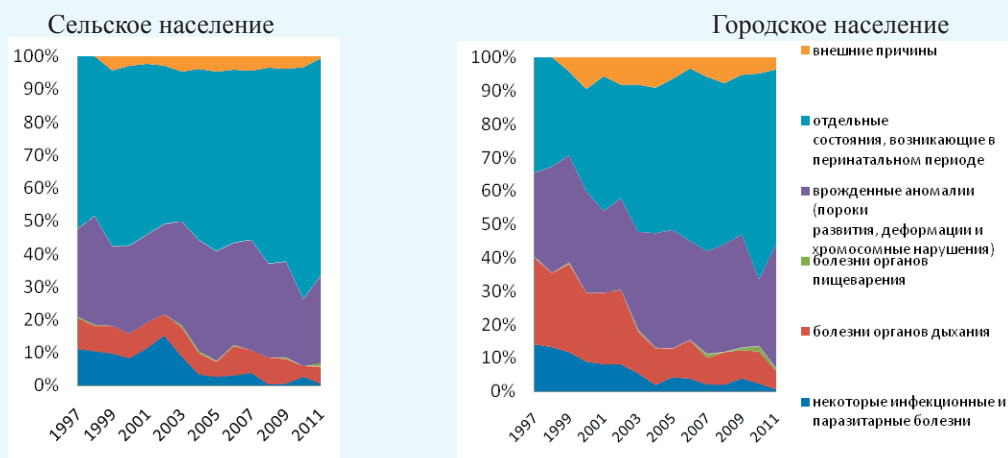
Источник: данные Росстата.

Анализ причин младенческой смертности среди городского и сельского населения показывает, что есть существенные различия, на которые нужно обратить внимание. Количество смертей по причине состояний, возникающих в перинатальном периоде в селе больше, чем в городе. Это один из показателей нехватки современной своевременной медицинской помощи, медицинского оборудования, лабораторий, высококвалифицированных специалистов, отдаленности сельских местностей от центра, от города. Доля смертности от болезней органов дыхания и внешних причин среди всех причин выше в городской местности. Нужно также отметить, что к 2011 г., доля младенческой смертности от врожденных аномалий намного больше в городе (см. рис. 4.4).

ВСТАВКА 4.1. (окончание)

Рис. 4.4.

Число умерших детей в Республике Башкортостан на первом году жизни по основным классам причин смерти в расчете на 10 000 родившихся за год, городское и сельское население, в % ко всем причинам



Источник: данные Росстата.

Исследование причин младенческой смертности показывает, что проблема ее снижения не всегда может быть решена усилиями здравоохранения. Если перинатальные изменения и врожденные аномалии необходимо и можно обнаружить при более тщательном исследовании плода с применением новых технологий, при обязательной сдаче анализов на хромосомные и наследственные болезни, при работе высококвалифицированных специалистов во время и после родов, то смертность от внешних причин, которых больше в сельской местности, не всегда зависит от здравоохранения.

Если сравнивать с общероссийским показателем – 7,3 % в 2011 г., можно отметить, что Башкортостан может «похвастаться» 6,7%. Но есть вопросы, которые надо решать и над которыми надо работать. Во-первых, преобладание причин смерти, которые решаемы (здравоохранение), во-вторых, преобладание младенческих смертей в сельской местности, причинами которых в основном являются медицинские показатели (для своевременного выявления и лечения которых нужны условия), в-третьих, смертность от болезней органов дыхания, которой больше в городе, и необходимость повышенного внимания к экологической обстановке в городах Башкортостана, также стоит отметить, что внешние причины, из-за которых умирают младенцы до года во многом зависят от образа жизни и поведения родителей.

Источники:

1. Кваша Е.А., Младенческая смертность в России в XX веке // «Социологические исследования», 2003, №6, с. 47–55. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2003/0125/analit02.php> (дата обращения: 10.10.2012).

Р.Р. Хасанова, соискатель кафедры народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, м.н.с. лаборатории семьи и демографии ИСППИ РБ.

В основе младенческой смертности лежат две главные причины: состояние, возникшее в перинатальном возрасте, и врожденные аномалии. В 2010 г. 67,6 % всех смертей составили указанные причины. В 2012 г.

Россия перешла на показатель живорождения, рекомендованный ВОЗ, что и привело к некоторому росту показателя смертности детей в возрасте до одного года.

ВСТАВКА 4.2.

Младенческая смертность

Самые высокие показатели младенческой смертности зарегистрированы в городах: Белорецке, Мелеузе, Сибее, Межгорье, в сельских районах: Бирском, Благовещенском, Давлекановском, Кигинском, Нуримановском. Из числа не доживших до 1 года детей треть родились недоношенными, 52% родились в социально неблагополучных семьях [1].

В службе охраны здоровья матери и ребенка сформирована поэтапная система оказания медицинской помощи: от догоспитального уровня фельдшерско-акушерских пунктов до специализированных лечебно-профилактических учреждений республиканского уровня. Эту помощь оказывают:

Республиканская клиническая больница им. Г.Г. Куватова, Республиканский перинатальный центр, Республиканская детская клиническая больница, а также Коммерческие медицинские центры по охране здоровья матери и ребенка: Клиника «МД плюс», Клиника «Здоровье женщины», ООО Клиника «Мать и Дитя», ООО «Медицинский центр Семья».

Данные учреждения оказывают различного рода медицинские услуги: все виды ультразвукового исследования, прием акушера-гинеколога, андролога, ведение беременности, методы искусственного оплодотворения (экстракорпоральное оплодотворение, интрацитоплазматическая инъекция сперматозоида), суррогатное материнство, донорские программы.

Источник:

1. URL: bashkortostan.ru/news/23091/ (дата обращения: 10.09.2012).

В более старших возрастных группах ситуация со смертностью детей несколько иная. Хотя и здесь наблюдается снижение смертности, однако, его темпы более медленные (см. табл. 4.3).

Смертность детей в возрасте 0–4 года за счет высокой смертности детей до одного года многократно превышает соответствующий показатель в старших возрастных группах. За рассматриваемые годы как у маль-

чиков, так и у девочек (в возрасте 0–4 и 10–14 лет) наблюдается устойчивое снижение показателя смертности. В возрасте 5–9 лет возрастной коэффициент смертности детей в Башкортостане в 2011 г. значительно увеличился. Во всех трех возрастных группах смертность мальчиков превышает смертность девочек. Обращает на себя внимание то, что по мере повышения возраста детей гендерные различия в смертности растут.

Таблица 4.3

Возрастные коэффициенты смертности детей РБ, на 100 тыс. человек соответствующего возраста

Годы	Мальчики			Девочки		
	0–4	5–9	10–14	0–4	5–9	10–14
1980	622,8	72,1	63,6	488,0	31,4	33,5
1990	447,5	72,3	54,1	334,5	38,0	28,5
2000	419,1	63,3	54,8	295,9	36,7	28,6
2007	321,5	41,6	40,4	224,6	25,3	33,0
2008	305,7	30,0	53,1	222,7	23,2	18,0
2009	228,5	30,4	42,8	181,7	22,9	32,3
2010	209,2	32,5	44,4	180,9	21,4	25,3
2011	208,3	34,1	34,3	158,8	27,7	21,0

Источник: Смертность населения Республики Башкортостан: стат. сб. С. 20.

Таблица 4.4

Динамика коэффициента смертности населения Республики Башкортостан в трудоспособных возрастах, на 100 тыс. человек

Возрастные группы	Мужчины					Женщины				
	1980	1990	2000	2010	2011	1980	1990	2000	2010	2011
15–19	156,7	154,0	254,0	133,7	133,3	68,9	78,2	70,9	72,2	58,6
20–24	352,6	278,4	548,5	317,3	326,4	92,4	95,9	112,3	81,7	82,8
25–29	461,9	322,8	605,5	507,0	458,8	108,4	76,1	130,3	149,5	150,6
30–34	623,7	382,8	732,9	766,4	739,7	150,5	101,5	149,6	208,2	245,0
35–39	538,2	486,1	857,3	824,3	876,5	165,5	137,2	217,5	234,3	247,1
40–44	895,9	684,9	1120,0	970,3	1017,8	295,8	206,9	285,9	322,6	322,4
45–49	1087,6	998,1	1479,1	1301,9	1282,1	377,1	377,4	423,9	419,9	411,8
50–54	1748	1387,1	1986,2	1747,0	1759,5	662,5	525,8	692,6	529,7	571,0
55–59	2955,9	2011,6	2839,9	2384,7	2493,7	1076,7	820,2	977,2	918,9	878,7

Источник: Смертность населения Республики Башкортостан: стат. сб. 2012. С. 20.

Если смертность детей имеет тенденцию к снижению, то в смертности взрослого населения ситуация иная. В трудоспособных группах населения в динамике смертности сложились особенности (см. табл. 4.4).

Из данных таблицы 4.4 можно сделать несколько выводов.

Во-первых, в подавляющем большинстве возрастных групп мужчин и женщин за рассматриваемые годы наблюдается тенденция роста показателя смертности. В отдельные периоды эта тенденция нарушалась. Например, в 1990 г. по сравнению с 1980 г. смертность у мужчин снижалась во всех возрастных группах, у женщин – в возрастных группах 25–29, 30–34, 35–39, 40–44 года. Однако к 2000 г. возрастные показатели смертности резко выросли. Причем ее показатели превысили не только смертность 1990 г., но и 1980 г. За 2000–2010 гг. по сравнению с предыдущим периодом произошло новое снижение смертности. Однако оно охватило главным образом мужскую часть трудоспособных возрастов.

Во-вторых, коэффициент смертности мужчин во всех возрастных группах превышает соответствующий показатель смертности женщин. Например, в 2010 г. из всего числа умерших мужчин на долю лиц в трудоспособном возрасте приходилось 43,2%, тогда как у женщин данный показатель составил

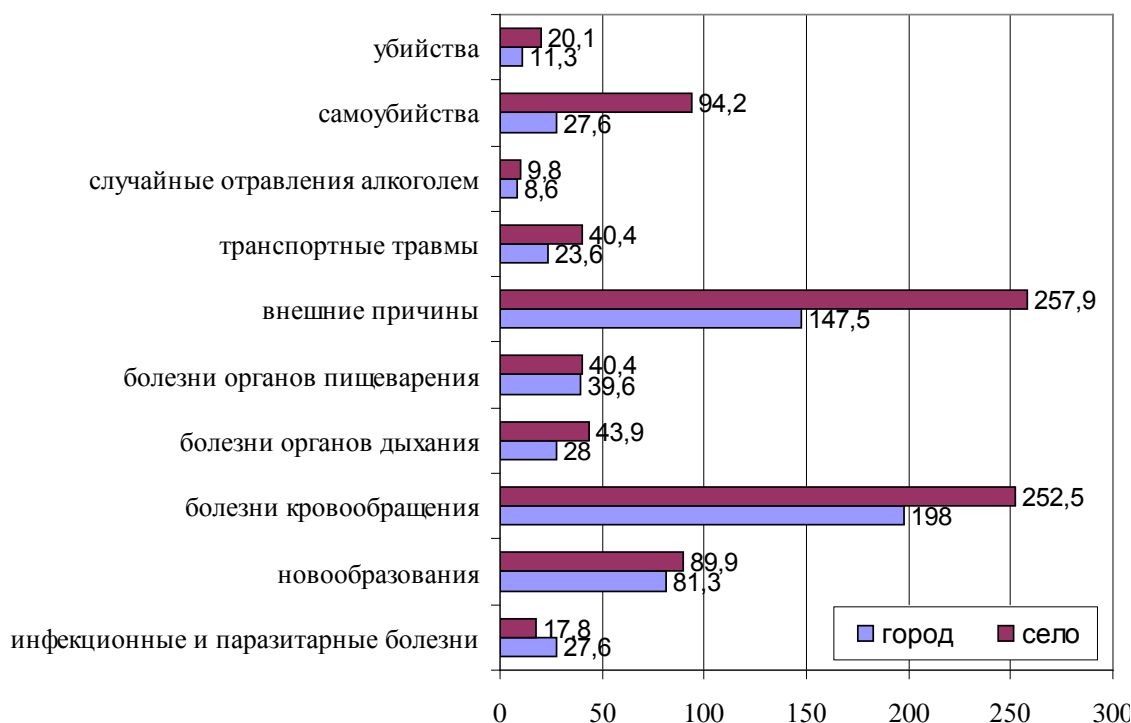
только 12,6 %. Наиболее высокая разница коэффициента смертности приходится на молодые возраста. Так, в группе 20–24 года смертность мужчин превышает смертность женщин в 4 раза, в группе 25–29 лет – в 3 раза, в 30–34 года – в 3 раза. Указанные возрастные группы представляют собой не только наиболее активный и эффективный трудоспособный возраст, но и наиболее активный брачный возраст. Поэтому большая гендерная разница в смертности оказывает негативное влияние не только на сокращение трудового потенциала, но и на формирование семьи и способствует росту неполных семей, снижению их доходов.

В-третьих, в возрастных группах 30–34 и 35–39 лет у мужчин к 2011 г. наметилась тенденция роста коэффициента смертности. Также существенные различия в показателе смертности мужчин и женщин сохраняются. Высокая мужская смертность нарушила гармоничное соотношение полов. Во всех возрастах от 19 лет и старше численность женщин превышает численность мужчин. Преждевременные смерти в первую очередь охватывают молодые возраста.

В населении трудоспособного возраста сложилась структура причин смертей, несколько отличающаяся от причин в целом по населению (см. рис. 4.5). Заметно различается структура причин смертей городского

Рис 4.5.

**Причины смертности городского и сельского населения РБ
в возрасте 15–59 лет в 2011 г.**



Источник: Смертность населения Республики Башкортостан: стат. сб. С. 43.

и сельского населения. Для обеих групп населения характерны высокие показатели смертности от болезней системы кровообращения и внешних причин. На указанные причины приходится две трети смертей городского и три четверти смертей сельского населения.

В городском населении в составе причин смертности первое место принадлежит болезням системы кровообращения, второе – внешним причинам. В сельском населении первое место занимают внешние причины, второе – болезни системы кровообращения. Причем абсолютные показатели коэффициента смертности по указанным причинам у сельского населения значительно выше, чем у горожан. Обращает на себя внимание то, что в сельском населении среди внешних причин основное место принадлежит самоубийствам. В расчете на 100 тыс. человек рассматриваемой возрастной группы в 2011 г. селянами было совершено 94,2 самоубийств, против 27,6 у горожан, что в 3,4 раза больше.

Рассматривая структуру причин смертей, можно констатировать чрезвычайно высокую долю преждевременных смертей в трудоспособном возрасте. Это свидетельствует о том, что в современных условиях в смертности населения сложились как факторы, присущие развитым странам (сердечно-сосудистые заболевания), так и факторы, присущие развивающимся странам (бедность, наркомания, алкоголизм). Сочетание этих причин обуславливает высокую смертность, что особенно находит проявление в сельском населении. Повышенная смертность сельского населения свидетельствует о социальном неблагополучии села. Сложившийся в течение многих десятилетий отток здорового в физическом и духовном отношении населения из села сформировал в генетическом отношении слабую современную популяцию селян.

Высокие показатели возрастных коэффициентов смертности отразились на средней ожидаемой продолжительности жизни населения (см. табл. 4.5).

Таблица 4.5

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в РФ и РБ, лет

	Российская Федерация			Республика Башкортостан		
	оба пола	мужчины	женщины	оба пола	мужчины	женщины
1990	69,2	63,7	74,3	70,5	65,2	75,2
1991	68,9	63,4	74,2	70,0	64,3	75,2
1992	67,8	61,9	73,7	68,6	62,6	74,3
1993	65	58,8	71,8	66,1	59,6	72,8
1994	63,9	57,4	71,1	65,3	58,9	72,3
1995	64,5	58,1	71,6	66,2	59,9	72,8
1996	65,8	59,6	72,4	67,0	60,9	73,4
1997	66,7	60,9	72,8	67,6	61,7	73,8
1998	67,1	61,2	73,1	68,0	62,1	74,0
1999	65,9	59,9	72,4	67,0	60,9	73,4
2000	65,3	59	72,3	66,7	60,3	73,6
2001	65,2	58,9	72,2	66,6	60,3	73,3
2002	65,0	58,7	71,9	66,1	59,8	72,9
2003	64,9	58,6	71,8	66,1	59,8	72,9
2004	65,3	58,9	72,3	66,3	59,9	73,2
2005	65,3	58,9	72,4	66,5	60,3	73,3
2006	66,6	60,4	73,2	67,5	61,3	74,0
2007	67,5	61,4	73,9	67,8	61,7	74,3
2008	67,9	61,8	74,2	68,0	62,0	74,3
2009	68,8	62,9	74,8	69,0	63,1	75,1
2010	68,9	63,1	74,9	69,0	63,1	75,0
2011	69,8	64,0	75,6	69,0	63,1	75,2

Источник: Медицинское обслуживание населения в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2012. С. 63.

В динамике средней продолжительности жизни произошло два снижения ее показателя: первый охватил 1990–1994 гг., второй – 1998–2003 гг., за которыми последовали подъемы. Однако указанные подъемы пока не обеспечили достижения уровня продолжительности жизни 1990 г. За все приведенные в таблице годы продолжительность жизни населения республики превышала среднероссийский показатель. Однако за последние годы наблюдалось сближение показателя, и в 2011 г. в республике он стал ниже.

Динамика изменения продолжительности жизни женщин, по существу, совпадает с изменениями продолжительности жизни мужчин. Максимальное различие в продолжительности жизни мужчин и женщин пришлось на 1994 г. По России оно составило 13,7 года,

по Башкортостану – 13,47 года. Динамика ожидаемой продолжительности жизни городского и сельского населения, по существу, повторяет кривую ее изменений населения в целом. Следует отметить, что по 2005 г. наблюдалось усиленное снижение ожидаемой продолжительности жизни как в России, так и в республике. С 2006 г. этот показатель начинает увеличиваться. Этому способствовали и реформы в сфере здравоохранения, принятие и реализация национального проекта «Здоровье», российских и республиканских программ.

Если до 2010 г. показатели продолжительности жизни как городского, так и сельского населения Башкортостана были выше, чем в среднем по России, то в 2011 г. эти показатели в Башкортостане стали ниже, чем в России.

4.2. Заболеваемость взрослого и детского населения

Заболеваемость – обратный показатель здоровья и потому выступает одним из основных критериев оценки его состояния. Она характеризуется рядом показателей: первичной заболеваемостью, с диагнозом, установленным впервые в жизни, заболеваемостью по основным видам болезней, инвалидностью, частотой посещаемости

лечебных учреждений, обеспеченностью медицинским персоналом и т.д. Указанные показатели отражают картину состояния здоровья населения, характеризуют распространенность, структуру и динамику зарегистрированных болезней в целом у населения или в отдельных его социально-демографических группах.

Показатели здоровья населения имеют тенденцию к ухудшению. Общий уровень первичной заболеваемости в Республике Башкортостан в 2010 г. по сравнению с 1990 г. вырос в 1,5 раза и составил 3 640,7 тыс. случаев.

ВСТАВКА 4.3.

Концепция развития системы здравоохранения в Российской Федерации до 2020 г.

В целях обеспечения устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, быть одним из приоритетов государственной политики должно являться сохранение и укрепление здоровья населения на основе формирования здорового образа жизни и повышения доступности и качества медицинской помощи.

Эффективное функционирование системы здравоохранения определяется основными системообразующими факторами:

- совершенствованием организационной системы, позволяющей обеспечить формирование здорового образа жизни и оказание качественной бесплатной медицинской помощи всем гражданам Российской Федерации (в рамках государственных гарантий);
- развитием инфраструктуры и ресурсного обеспечения здравоохранения, включающего финансовое, материально-техническое и технологическое оснащение лечебно-профилактических учреждений на основе инновационных подходов и принципа стандартизации;
- наличием достаточного количества подготовленных медицинских кадров, способных решать задачи, поставленные перед здравоохранением Российской Федерации.

Целями развития здравоохранения являются:

- прекращение к 2011 г. убыли населения Российской Федерации и доведение численности до 145 млн. человек к 2020 г.;
- увеличение ожидаемой продолжительности жизни населения до 75 лет;
- снижение общего коэффициента смертности до 10 (т.е. в 1,5 раза по отношению к 2007 г.);
- снижение показателя младенческой смертности до 7,5 на 1000 родившихся живыми (на 20% по отношению к 2007 г.);
- снижение показателя материнской смертности на 100 000 родившихся живыми до 18,6 (на 15,7% по отношению к 2007 г.);
- формирование здорового образа жизни населения, в т.ч. снижение распространенности употребления табака до 25% и снижение потребления алкоголя до 9 л. в год на душу населения;
- повышение качества и доступности медицинской помощи, гарантированной населению Российской Федерации.

Задачами развития здравоохранения являются:

- создание условий, возможностей и мотивации населения Российской Федерации для ведения здорового образа жизни;
- переход на современную систему организации медицинской помощи;
- конкретизация государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи;
- создание эффективной модели управления финансовыми ресурсами программы государственных гарантий;

ВСТАВКА 4.3. (окончание)

- улучшение лекарственного обеспечения граждан в амбулаторных условиях в рамках системы обязательного медицинского страхования;
- повышение квалификации медицинских работников и создание системы мотивации их к качественному труду;
- развитие медицинской науки и инноваций в здравоохранении;
- информатизация здравоохранения.

Этапы реализации:

2010 – 2015 гг.:

- подготовка медицинских специалистов, соответствующих новым требованиям к профессиональной медицинской деятельности; достижение соотношения врачей и среднего медицинского персонала 1 к 3–5;
- внедрение новых федеральных государственных образовательных стандартов высшего и среднего профессионального образования по специальностям группы «Здравоохранение» и федеральных государственных требований к последиplomному медицинскому образованию (в т.ч. интернатура, ординатура и др.);
- разработка и внедрение реестра образовательных медицинских учреждений, осуществляющих послевузовское и дополнительное профессиональное образование, включающего перечень медицинских специальностей и персональных допусков к видам медицинской деятельности;
- апробация системы допуска к осуществлению медицинской деятельности;
- оптимизация системы непрерывного медицинского образования;
- формирование системы профессионального роста;
- разработка и введение в действие механизмов реализации прав работников системы здравоохранения на страхование в случаях, когда исполнение обязанностей связано с угрозой их жизни и здоровью;
- создание системы страхования профессиональной ответственности на случай ошибки и при наличии риска в связи с медицинским вмешательством;
- создание условий для развития профильных секций аппарата главных внештатных специалистов, научных, экспертных и консультативных органов, профессиональных обществ и ассоциаций, повышения их роли и ответственности за состояние и развитие системы здравоохранения.

2016 – 2020 гг.:

- поэтапный переход на оптимальную систему расстановки медицинских кадров; достижение соотношения численности врачей и среднего медицинского персонала 1 к 7–8 для патронажной службы Российской Федерации;
- мониторинг состояния кадрового обеспечения здравоохранения и миграции кадров, оптимизация кадровой политики в соответствии с потребностями системы здравоохранения;
- формирование профессионального самоуправления в решении вопросов кадровой и инновационной политики, разработке единых стандартов оказания медицинской помощи и оценке ее качества.

Источник: Концепция развития системы здравоохранения в Российской Федерации до 2020 г. URL : <http://federalbook.ru/files/FSZ/soderhanie/Tom%2012/1-9.pdf> (дата обращения: 25.03.2012).

Из совокупности заболеваемости высоким удельным весом выделяются болезни органов дыхания и болезни системы кровообращения. На их долю в 2011 г., соответственно, приходилось 20,1 и 13,8%. Удельный вес остальных болезней заметно ниже. В частности, 8,9% – на болезни органов пищеварения, 7,6 – на болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани, 7,2 – на болезни мочеполовой системы, 6,4 приходится на травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин, 6,2 – на болезни

нервной системы, 4,4 – на болезни кожи и подкожной клетчатки.

Общая и первичная заболеваемость населения не всегда имеют одинаковый характер (см. Приложение 4.1). Снижение показателей общей заболеваемости произошло в 2011 г. почти по всем заболеваниям, кроме заболеваний эндокринной и нервной системы, новообразований и осложнений беременности, родов и послеродового периода. Треть болезней приходится на долю: органов дыхания,

системы кровообращения и органов пищеварения. Состав первичной заболеваемости населения несколько отличается от общей заболеваемости. Здесь более половины занимают болезни органов дыхания, травмы и отравления.

Складывается своеобразное соотношение уровня и динамики заболеваемости городского и сельского населения. Заболеваемость сельского населения ниже, чем у горожан. Это можно проиллюстрировать данными по отдельным заболеваниям. Заболеваемость селян существенно ниже по злокачественным болезням, туберкулезу, психическим,

инфекционным болезням. Однако это вовсе не означает, что состояние здоровья сельского населения по сравнению с городским более благополучно. Относительно меньшая доступность медицинской помощи сельскому населению приводит к тому, что селяне не получают нужные услуги и поэтому выявляемость болезней ниже. Наглядным показателем в этом отношении является заболеваемость туберкулезом.

Динамику показателей общей и первичной заболеваемости отдельных демографических групп можно проследить по данным таблицы 4.6.

Таблица 4.6

Заболеваемость населения Республики Башкортостан за 2005–2010 гг., на 1000 человек

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Общая заболеваемость						
Дети (0–17 лет)	2185,3	2315,3	2387,8	2402,4	2456,5	2439,1
в т.ч. дети 0,14 лет	2212,0	2327,5	2403,0	2378,2	2416,4	2400,8
подростки (15–17 лет)	2105,9	2277,8	2337,6	2490,1	2620,6	2611,6
Взрослые	1516,3	1710,2	1745,7	1812,8	1796,5	1778,1
Все население	1672,7	1846,0	1884,4	1936,7	1933,0	1913,6
Первичная заболеваемость						
Дети (0–17 лет)	1467,5	1563,9	1688,0	1696,0	1772,4	1771,1
в т.ч. дети 0,14 лет	1560,4	1651,7	1782,0	1769,5	1835,6	1830,1
подростки (15–17 лет)	1191,6	1292,4	1377,5	1429,8	1513,3	1505,4
Взрослые	604,1	672,6	714,8	704,7	684,3	669,5
Все население	806,0	872,5	925,0	913,1	909,3	895,4

Источник: Здоровье населения и деятельность учреждений здравоохранения Республики Башкортостан в 2011 г. // Медицинский информационно-аналитический центр Министерства здравоохранения РБ. Уфа, 2012. С. 25.

Показатели как общей, так и первичной заболеваемости по всем демографическим группам населения имеют тенденцию к росту. В то же время обращает на себя внимание то, что как общая, так и первичная заболеваемость населения Башкортостана выше, чем в России.

Общая заболеваемость населения превышает показатели первичной заболеваемости. Первичная же заболеваемость населения в среднем за 2005–2007 гг. росла, а в последние

годы, хотя и медленно, но снижалась. Такое положение произошло главным образом за счет взрослого населения. Что касается детей и подростков, то ситуация иная. Наиболее интенсивно росла заболеваемость подростков 15–17 лет, что, очевидно, оказало влияние на повышение показателя заболеваемости детей в возрасте 0–17 лет в целом.

Состояние здоровья детей старших возрастов и населения в целом во многом зависит

от сохранения здоровья детей в возрасте до года. В республике до 2010 г. наблюдался существенный рост заболеваемости данной группы детей, но к 2011 г. заболеваемость детей первого года жизни снизилась, правда, не значительно. В 2011 г. 34% детей родились больными или заболевшими, что в 2 раза больше, чем в 1990 г.

В снижении заболеваемости детей первого года жизни, можно полагать, немалую роль сыграло введение в 2007 г. родового сертификата, который оказал положительное влияние на качество диспансерного наблюдения за детьми до года. За последние три года (2009–2011) заболеваемость стабилизировалась (см. Приложение 4.2). В 2011 г. в структуре болезней первое место занимают болезни органов дыхания. На их долю приходится 51,4% всех болезней. По частоте встречающихся заболеваний у детей данной возрастной группы второе место занимают болезни, возникающие в перинатальном периоде. На их долю приходилось каждое пятое (21,7%) обращение. Из всех случаев болезней третье место заняла анемия (6,2%), за ними следуют болезни органов пищеварения (4,3 %). За рассматриваемые годы значительно вырос удельный вес численности детей в возрасте до года, которым были

сделаны прививки от дифтерии, коклюша, полиомиелита.

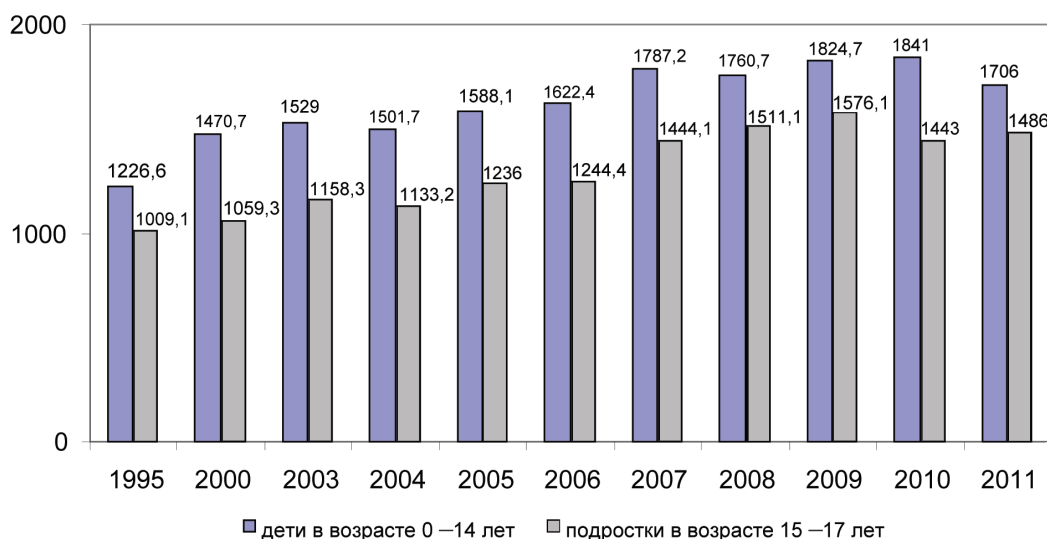
Здоровье детей во многом зависит от условий жизни семьи, а также от организации профилактических осмотров и своевременной постановки диагноза. На сокращение заболеваемости данной группы большое влияние оказывает профилактика болезней. За 2010 г. было осмотрено 782,7 тыс. детей, что на 8,0% меньше, чем в 2000 г. Начиная с 2007 г., численность осматриваемых детей постоянно увеличивается.

В отличие от заболеваемости детей в возрасте до одного года, заболеваемость детей в возрасте до 14 лет растет (см. Приложение. 4.3). В 2011 г. по сравнению с 2000 г. она выросла на 16%. В структуре общей заболеваемости детей до 14 лет лидируют болезни органов дыхания (58,8 %), органов пищеварения (5,2 %), травмы и отравления (7,6 %), болезни глаза и его придаточного аппарата (3,2 %), нервной системы (2,6 %). На долю остальных заболеваний приходится 22,6%.

Уровень общей заболеваемости детей в возрасте до 14 лет за 5 лет (2007–2011 гг.) вырос на 9,2%. За указанный период времени особенно

Рис. 4.6.

Заболеваемость детей и подростков по всем группам болезней в Республике Башкортостан (зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни), на 1000 детей



Источник: Здравоохранение в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2012. С.45, 54.

быстро увеличились болезни, связанные с новообразованиями, болезни органов дыхания, врожденные аномалии, болезни уха и сосцевидного отростка, болезни кожи и подкожной клетчатки. Относительно медленно росла заболеваемость нервной системы – на 8,8%, инфекционными и паразитарными заболеваниями – на 5 %. Одновременно наблюдалось снижение заболеваемости, связанной с нарушением эндокринной системы, психическими расстройствами, болезнями системы кровообращения, болезнями костно-мышечной системы и соединительной ткани, болезнями крови, кроветворных органов и отдельными нарушениями, вовлекающими иммунный механизм.

Большую озабоченность вызывает состояние здоровья подростков 15–17 лет. В 2011 г. зарегистрировано 219,2 тыс. случаев заболеваний подростков с диагнозом, установленным впервые в жизни. Заболеваемость в 2011 г. по сравнению с 2000 г. выросла на 40,3%.

Таким образом, темпы роста заболеваемости подростков выше, чем у детей до 14 лет. Рост отмечен по болезням крови (а именно анемией), сахарного диабета, ожирения, болезней глаза и придаточного аппарата, болезней уха и сосцевидного отростка, органов пищеварения, а также травмам, отравлениям и некоторым другим последствиям воздействия внешних причин. За рассматриваемые годы (2000–2011 гг.) наиболее интенсивно выросло количество заболеваний, связанных с новообразованиями, болезнями уха и сосцевидного отростка, болезнями нервной системы, системы кровообращения, костно-мышечной системы, органов дыхания. По отдельным болезням, например, инфекционным и паразитарным болезням, болезням эндокринной системы, органов пищеварения, произошло снижение заболеваемости.

В структуре заболеваемости подростков первое место занимают болезни органов дыхания, второе – травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин, третье – болезни органов пищеварения, четвертое – болезни кожи и подкожной клетчатки, на пятом месте – болезни мочеполовой системы (см. Приложение 4.4).

Позитивными тенденциями характеризуется большинство показателей состояния материнского здоровья, а также показателей беременности и родов. Удельный вес нормальных родов, в 2011 г. составил 28,6% (в 2000 г. –

13,9%). Хотя показатель нормальных родов улучшился, он очень далек от оптимального. В 2011 г. закончились беременности родами в срок у 92% женщин, преждевременными родами – у 4,1%, абортми – у 3,9% женщин. Сохраняется высокий удельный вес женщин, которые встают на учет в медицинские учреждения в ранние сроки беременности (2011 г. – 91,2%, 2010 г. – 90,9%, 2009 г. – 90,1%). В то же время каждая десятая женщина не встает на учет вовремя и не получает всей необходимой медицинской помощи, что влечет осложнения беременности и родов. Чаще всего эти женщины ведут нездоровый, асоциальный образ жизни, безответственно относятся к своему здоровью и здоровью ребенка, для них ребенок не является желанным.

В течение последних лет сокращаются показатели материнской смертности: в 2011 г. – 5,4 случаев на 1000 тысяч живорожденных детей (в 2010 г. – 7,0, в 2009 г. – 10,8). Несмотря на положительную динамику, показатель отражает сохраняющийся низкий уровень репродуктивного здоровья женщин, недостаточную доступность качественной медицинской помощи для всех беременных, слабую ответственность женщин за свое здоровье.

По отношению к 2000 г. снизилось число беременностей и родов, протекающих с осложнениями. В то же время такие беременности есть и это приводит к рождению детей, обладающих меньшим потенциалом здоровья. Хотя показатели заболеваемости новорожденных детей снижаются, все же каждый третий ребенок рождается больным или заболевает. Нездоровье женщин также приводит к смертности детей. Перинатальная смертность составляет 6,7 детей на 1000 родившихся (2011). Смертность новорожденных (в возрасте до 7 дней) – 2,4 детей на 1000 родившихся живыми и мертвыми, мертворождаемость – 4,3 детей на 1000 родившихся живыми и мертвыми (2011).

Важным фактором сохранения здоровья детей является грудное вскармливание. Доля детей, находящихся на грудном вскармливании в первый год жизни, существенно возросла – с 36,6% в 2000 г. до 80,2% в 2011 г.

Положительной является динамика числа абортми. Общее число прерываний беременности в 2011 г. по сравнению с 2000 г. снизилось в 2,7 раза. Относительный показатель абортми в 2011 г. составил 24 на 1000 женщин детородного возраста, (в 2000 г. – 62). Показа-

тели абортуют снижаются во всех возрастных группах, включая и несовершеннолетних. Тем не менее, проблема еще сохраняется: на 1000 женщин в возрасте 15–19 лет приходится 9,7 аборт (2011), а в возрасте активной репродукции – 20–34 года – 38,1 аборт (2011). Устойчиво улучшается отношение числа аборт к 100 родам (в 2011 г. – 47, в 2000 г. – 171).

Существенным индикатором состояния здоровья населения выступает его инвалидизация. Врожденные пороки и заболеваемость

В структуре инвалидности взрослого населения первое место занимают болезни системы кровообращения, второе – злокачественные новообразования, третье – болезни костно-мышечной системы, четвертое – болезни глаза и придаточного аппарата, пятое место – последствия травм, отравлений и других последствий воздействий внешних причин.

Структура инвалидности детей по заболеваниям в 2011 г. следующая: психические

Таблица 4.7

Общая численность инвалидов в Республике Башкортостан в 2000–2010 гг., человек

Показатели	Годы					
	2000	2006	2007	2008	2009	2010
Инвалидов всего	107231	114848	112399	111184	109322	100723
В том числе детей-инвалидов	16965	13583	12935	12814	12555	13981
На 10 000 населения	260,6	283,5	277,3	274,0	268,9	247,4
Удельный вес детей-инвалидов в общей численности инвалидов (%)	15,8	11,8	11,5	11,5	11,5	13,9

Источник: Медицинское обслуживание населения в Республике Башкортостан: стат. сб. 2011. С. 73.

детей находят свое отражение в показателях инвалидности. В 2011 г., по данным Бюро медико-социальной экспертизы по Республике Башкортостан, было освидетельствовано и переосвидетельствовано 85,9 тыс. человек, из них признано инвалидами 77%.

В 2010 г. в Башкортостане первично признано инвалидами 24 170 человек, в т.ч. среди взрослого населения 21 989 человек, среди которых 56,2% – лица пенсионного возраста.

Первичный выход на инвалидность взрослого населения в 2011 г. составил 22 781 человек, из них в трудоспособном возрасте – 10 761 человек.

В 2011 г. состояло на учете всего 14 288 детей-инвалидов, из них с впервые установленной инвалидностью 2012 детей*.

* Структура детей с впервые установленной инвалидностью по возрастным группам следующая: 0–4 года – 1017 детей; 5–9 лет – 451 ребенок; 10–14 лет – 362 ребенка; 15–17 лет – 182 ребенка.

расстройства и расстройства поведения, врожденные аномалии и хромосомные нарушения, болезни нервной системы, болезни эндокринной системы, болезни уха и сосцевидного отростка и т.д.

4.3. Субъективные оценки здоровья и здорового образа жизни

Для оценки состояния здоровья населения широко используются методы социологических исследований, которые позволяют дополнить статистические данные. В исследовании «Развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан» (2007) состояние здоровья населения выявлялось через вопрос «Как Вы оцениваете состояние Вашего здоровья?» (см. табл. 4.8).

Таблица 4.8

Ответы на вопрос «Как Вы оцениваете состояние Вашего здоровья?», %

	Отличное	Хорошее	Удовлетворительное	Неудовлетворительное	Затр. ответить	Всего
Все	8,8	33,0	39,9	16,1	2,2	100,0
мужчины	11,1	35,1	37,9	14,1	1,9	100,0
женщины	7,1	31,2	41,7	17,7	2,4	100,0
В возрасте, лет						
18–24	19,8	48,6	26,5	3,5	1,6	100,0
25–34	15,5	47,0	29,7	4,7	3,1	100,0
35–44	8,8	35,1	42,0	12,0	2,1	100,0
45–54	4,5	27,4	49,5	16,4	2,2	100,0
55–64	3,0	24,4	54,2	17,6	0,9	100,0
65 и старше	1,9	15,2	40,3	40,3	2,4	100,0

Источник: данные социологического исследования «Развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

В ответах наблюдаются достаточно четкая зависимость оценки здоровья от пола и возраста. Среди мужчин на «отлично» и «хорошо» оценили свое здоровье 46,2%, тогда как среди женщин – только 38,3 %. Такое соотношение ответов связано не только с более слабым здоровьем и более ответственным к нему отношением со стороны женщин, но и завышенным оптимизмом к собственному здоровью у мужчин.

По мере повышения возраста опрошенных наблюдается уменьшение удельного веса высоких оценок и увеличение – низких оценок. Однако, и здесь можно полагать, что молодежь имеет склонность завышать оценки своего здоровья, а старшие возрастные группы могут их занижать.

На ответы на вопрос о здоровье влияние оказывает место проживания. Недоступность или даже отсутствие возможностей пользования услугами учреждений здравоохранения сельскими жителями, низкий уровень жизни, неудовлетворительные условия проживания отразились в результатах социологического исследования (см. Приложение 4.6).

Самая низкая доля тех, кто оценивает свое здоровье на «отлично» и «хорошо» проживает в селах, где, в основном, отсутствуют медицинские пункты, оказывающие самые элементарные медицинские услуги. В городах

же, располагающих возможностями предоставления услуг, их реализация населением в значительной мере определяется возрастным составом населения, дифференциацией доходов и некоторыми другими факторами. В частности, население столицы республики, с одной стороны, более молодое, но, с другой, – его доходы сравнительно выше, чем в других поселениях. Поэтому уфимцы предъявляют относительно большие требования к медицинским услугам, что нашло отражение в ответах.

Имеется связь между уровнем образования и оценками здоровья населения (см. Приложение. 4.7). Чем выше уровень образования, тем выше доля тех, кто оценивает свое здоровье относительно высоко. Например, оценивают свое здоровье на «отлично» и «хорошо» среди респондентов с высшим образованием – 48,%, средним – 46,7, неполным средним – 35,3 и начальным образованием – только 8,2%.

Исследование показало тесную связь между материальным положением и оценкой состояния здоровья населения (см. Приложение. 4.8). По мере снижения социального положения респондентов растет доля неудовлетворительно оценивающих свое здоровье и снижается доля оценивающих его как «отличное» и «хорошее». Более половины респондентов, представляющих самые «нижние» слои населения («бедные», «очень бедные»), не удовлетворены своим здоровьем.

ВСТАВКА 4.4.

Влияние поведенческих факторов на состояние здоровья населения

Федеральная служба государственной статистики (Росстат) при участии Минздравсоцразвития России, Росспорта, Института социальных исследований впервые в июне-июле 2008 г. провела в 24 субъектах Российской Федерации опрос 2 204 человек в возрасте 15 лет и более, по квотной стратифицированной выборке с вероятностным отбором респондентов на завершающем этапе ее реализации на тему «Влияние поведенческих факторов на состояние здоровья населения».

Цель обследования состояла в изучении мнений респондентов о состоянии их здоровья, отношении к здоровью как ценности, в т.ч. культуре питания.

Материалы опроса подтвердили обоснованность рабочей исследовательской гипотезы о двойственном (противоречивом) отношении основной массы людей к своему здоровью и поведенческим факторам его обеспечения.

Рассматривая общую культуру питания, следует обратить внимание на недостаточно высокий уровень знаний многих респондентов о рациональном режиме суточного приема пищи. По полученным самооценкам 44,3% опрошенных полагают, что обладают необходимыми знаниями на этот счет, 51,7% респондентов оценили свои знания отрицательно, 4% – затруднились ответить. Доля критических самооценок знаний о рациональном питании относительно выше у респондентов, занимающихся предпринимательской деятельностью (57,7%).

В суточном режиме большинства населения (67,4%) нормой является 3–4 приема пищи (включая «перекусы»), 7,8% опрошенных отметили 1–2 приема пищи и 24,8% – 5–6 приемов пищи и более. Наиболее часто отклонения от нормы наблюдаются у молодых людей в возрасте до 29 лет и у жителей крупных городов. Основными причинами несоблюдения режима питания являются отсутствие привычки соблюдать его (36,0% респондентов) и отсутствие времени (22,9%). На недостаток денег как причину несоблюдения режима питания указали 5,2% опрошенных.

Основными продуктами питания для половины опрошенных являются хлеб, картофель, мясные продукты (в т.ч. колбасные изделия). Треть опрошенных указали, что в их стандартном пищевом рационе крупы и макароны, молочные продукты, свежие овощи и фрукты. Рыбные продукты регулярно употребляют в пищу только 18% опрошенных. В группе респондентов с низким уровнем доходов наиболее часто основными продуктами питания являются хлеб, картофель, макароны и крупы.

По самооценкам опрошенных имеют избыточный вес 31,7%, недостаточный вес – 7,7%, остальные считают свой вес нормальным. Наличие 39,4% людей с нарушениями веса является свидетельством, как большой распространенности нарушений рационального питания, так и малоподвижного образа жизни.

Таблица 4.9

Ответ на вопрос «Знаете ли Вы о том, каким должен быть рациональный режим и суточный рацион питания (набор продуктов и количество калорий)?», у мужчин и женщин, %

Варианты ответов	Мужчины	Женщины	Оба пола
Хорошо знаю	9,9	17,5	14,3
Имею неплохое представление	22,9	35,2	30,0
Слабо представляю	36,5	29,4	32,4
Ничего не знаю	26,1	14,3	19,3
Затруднились ответить	4,6	3,6	4,0

ВСТАВКА 4.4. (окончание)

Таблица 4.10

Ответ на вопрос «Знаете ли Вы о том, каким должен быть рациональный режим и суточный рацион питания (набор продуктов и количество калорий)?» в возрастных группах, %

Варианты ответов	Возрастные группы, лет							Всего
	15–19	20–24	25–29	30–39	40–49	50–59	60 и старше	
Хорошо знаю	11,6	7,5	12,4	12,6	14,5	16,9	19,4	14,3
Имею неплохое представление	40,6	29,2	30,7	34,6	27,0	29,0	25,2	30,0
Слабо представляю	28,4	36,3	31,2	31,1	35,7	30,7	31,6	32,4
Ничего не знаю	11,6	20,4	21,8	18,5	18,7	20,2	21,1	19,3
Затруднились ответить	7,8	6,6	4,0	3,2	4,1	3,2	2,7	4,0

Источник: Краткие итоги выборочного обследования «Влияние поведенческих факторов на состояние здоровья населения». URL: // http://www.gks.ru/free_doc/2008/demo/zdr08.htm (дата обращения: 21.11.2012).

Л.В. Кузнецова, к.э.н., заместитель директора Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Рассматривая результаты социологических исследований, касающихся оценки здоровья, следует иметь в виду их относительность. Высокая самооценка отнюдь не всегда свидетельствует о благополучном состоянии здоровья населения. Недоступность медицинских учреждений, неудовлетворительные условия жизни, нездоровый образ жизни и другие факторы нередко ведут к завышению самооценки. Завышенный оптимизм по отношению к своему здоровью и существующая практика обращения мужчин за медицинской помощью только на активных стадиях проявления заболеваний, когда здоровье оценивается уже как «неудовлетворительное», возможно, и являются в современных условиях теми основными факторами, которые определяют сложившийся высокий уровень преждевременных мужских смертей. Пассивность в самосохранительном поведении мужского населения значительно снижает использование потенциальных возможностей системы здравоохранения, ведет к позднему обращению к его услугам и увеличивает степень нанесенного вреда общему состоянию организма.

В опросе родителей несовершеннолетних детей (2010) респондентам было предложено оценить здоровье своих детей. Больше половины (61,5%) оценили его как «хорошее», каждый седьмой (15,2%) как «очень хорошее»

и каждый пятый (22,6%) как «удовлетворительное» (см. рис. 4.7).

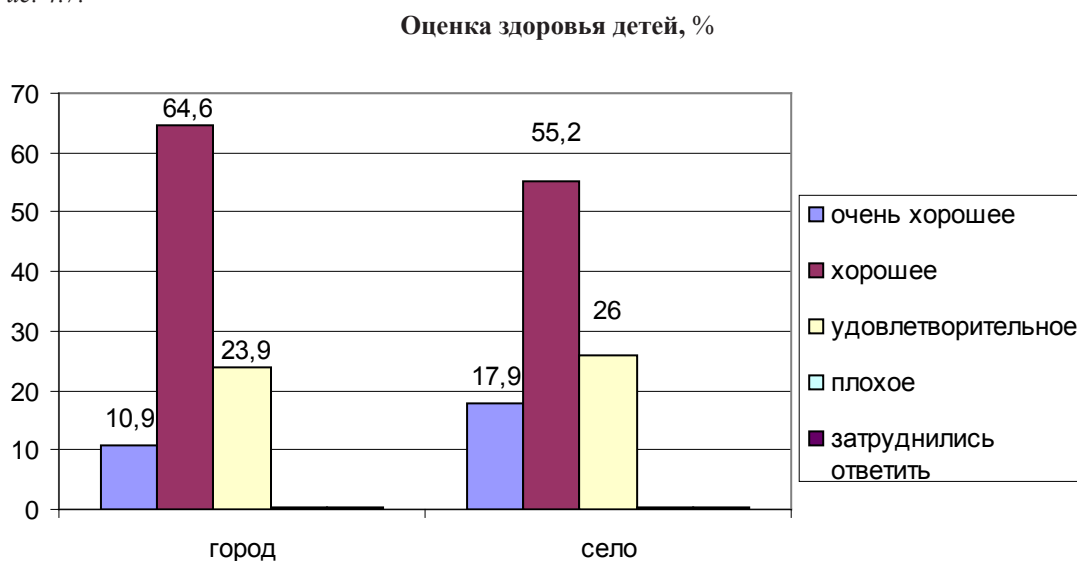
Тип поселения сказывается при оценке здоровья детей. Более оптимистичны в оценках сельские жители. Видимо, экологические условия, более подвижный образ жизни позволяют сохранить здоровье детей.

Независимо от типа семьи, респонденты в основном характеризуют здоровье своего ребенка как хорошее. Чем более расширенная семья, тем чаще респонденты оценивают здоровье своих детей как удовлетворительное. Сколько бы детей не было в семье, практически каждый второй родитель оценивает здоровье своего ребенка как хорошее.

За медицинской помощью в течение последних 12 мес. из-за болезни ребенка обращались в медицинские учреждения 56,7% респондентов. Доступность и близость медицинских учреждений приводит к тому, что горожане чаще обращаются в медицинские учреждения (63,4%), чем сельчане (47,5%).

Четкая закономерность прослеживается между количеством детей в семье и обращением за медицинской помощью: чем больше детей в

Рис. 4.7.



Источник: данные опроса родителей «Семья и развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

семье, тем меньше обращаемость в медицинские учреждения.

Большинство семей прибегают к бесплатной медицинской помощи для детей. Среди сельчан такую помощь получают гораздо чаще, чем в Уфе и других городах республики. Исследование показало также, что доля платных услуг достаточно высока: каждая шестая семья пользовалась исключительно платной медициной и каждая пятая частично оплачивала медицинские услуги для детей (см. табл. 4.11).

Почти каждому восьмому родителю пришлось отказываться от медицинской помощи из-за финансовых трудностей и отсутствия денег

(см. табл. 4.12). Из-за недостатка денег вынужден был отказаться от приобретения лекарств и проведения медицинских процедур для лечения детей каждый восьмой родитель, проживающий в сельской местности, и каждый шестой, проживающий в городах (кроме г. Уфы). Реже всего ограничивались в приобретении лекарств и проведении медицинских процедур родители из г. Уфы.

Большинство родителей удовлетворены оказанной медицинской помощью (см. Приложение 4.9). Полностью удовлетворен почти каждый четвертый опрошенный (28,3%), скорее удовлетворен почти каждый третий (37,7%). Степень удовлетворенности у роди-

Таблица 4.11

Пользовались бесплатной и платной медицинской помощью для лечения детей, %

Варианты ответов	Тип поселения			Всего по выборке
	Город	Село	Уфа	
Бесплатная	52,8	72,7	63,4	62,2
Платная	21,4	10,2	15,0	16,0
И платная, и бесплатная	22,6	14,1	20,9	19,3
Затрудняюсь ответить	3,2	2,9	0,7	2,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: данные опроса родителей «Семья и развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

ВСТАВКА 4.5.

Формирование здорового образа жизни населения в Центрах здоровья

Сохранение и укрепление здоровья населения является важнейшей предпосылкой развития человеческого потенциала.

В 2009 г. по приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации в стране, в т.ч. в Республике Башкортостан, организованы Центры здоровья, основной деятельностью которых является сохранение здоровья граждан и формирование у них здорового образа жизни.

Центры здоровья рассчитаны на здорового человека, на них возлагается большая надежда по развитию у населения приверженности к сохранению здоровья, соблюдению рекомендаций врача для повышения качества жизни, продления жизни, сохранения и восстановления трудоспособности и активного долголетия, по повышению уровня знаний и информированности.

Для формирования здорового образа жизни и приобретения населением практических навыков по его ведению в 2010 г. в Башкортостане функционировали 12 Центров здоровья для взрослого населения и 5 – для детей. Работа этих центров вызвала живой интерес у населения республики. В них на бесплатной основе обследованы 134 275 взрослых, 50% которых были признаны здоровыми, из 10 724 обследованных детей признаны здоровыми 67%.

В Центрах здоровья преобладали самостоятельные обращения: 79% взрослых пациентов и 31% детей. Широкое использование возможностей современных коммуникаций по информированию населения о работе Центров здоровья обеспечило достаточно высокую активность их посещения в тех муниципальных образованиях, где они непосредственно расположены, а наименьшая активность была отмечена среди сельского населения республики. Медиками активизировалось привлечение в Центры здоровья населения 1-й и 2-й групп здоровья, обследованных по итогам дополнительной диспансеризации. Работа с данными группами наиболее важна, т.к. при высокой медицинской активности именно эта часть населения является резервом сохранения здоровья.

Наиболее частыми факторами риска развития заболеваний у взрослых были: избыточный вес (39%), повышенный уровень глюкозы и холестерина в крови (31%), нарушения в работе сердечно-сосудистой системы (26%).

В группе детей с выявленными отклонениями от нормы 17% имели избыточный вес, у 15% отмечались гиперхолестеринемия и высокие показатели сахара в крови, у 8% были изменения сердечно-сосудистой и дыхательной систем. Выявленные факторы риска у каждого второго взрослого и каждого шестого обследованного ребенка являются основой развития неинфекционных заболеваний, суммарный вклад которых обуславливает более 60% общей смертности населения.

Все пациенты с установленными факторами риска для профилактики нарушений питания, двигательной активности, коррекции других отклонений были направлены в организованные «Школы здоровья», курс обучения в них прошли 100% детей и 36% взрослых. Низкая профилактическая активность взрослого населения отражает ряд негативных обстоятельств, препятствующих сохранению здоровья: отсутствие личной ответственности, пассивность в его обеспечении, надежда на быстрое улучшение здоровья за счет использования какого-нибудь одного чудодейственного средства, убежденность в чрезмерной зависимости от медицины, неумение выбирать приоритеты укрепления здоровья и т. д.

Следует отметить, что при медицинском контроле факторов риска заболеваний работники здравоохранения не оказывают быстрой помощи по нормализации здоровья, а выступают проводниками профилактических мероприятий, помогающих человеку изменить привычки, индивидуальное поведение при ежедневной работе над собой для поддержания и сохранения здоровья.

Повышение личной мотивации взрослого населения на здоровый образ жизни возможно только при преодолении сложившихся стереотипов поведения и будет особенно результативным, если здоровьесберегающее воспитание начато в детском возрасте и навыки здорового образа жизни будут нормой поведения ребенка.

Н.Н. Егорова, д.м. н., ученый секретарь Отделения медицинских наук АН РБ
В.Х. Мустафина, главный терапевт Министерства здравоохранения Республики Башкортостан

Таблица 4.12

Ответы на вопрос «Из-за недостатка денег пришлось ли Вам отказываться от лекарств, медицинских процедур для ребенка (детей)?», %

Варианты ответов	Тип поселения			Всего по выборке
	Город	Село	Уфа	
Да, пришлось	17,2	12,4	6,7	12,9
Нет, не пришлось	80,9	85,4	89,6	84,6
Затрудняюсь ответить	2,0	2,2	3,7	2,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: данные опроса родителей «Семья и развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

телей, проживающих в городских и сельских поселениях, различается. Полностью удовлетворенных среди сельских жителей больше, чем среди городских (36,8% и 22,2%, соответственно). Здесь, видимо, действуют те же закономерности, которые обнаруживаются при оценке горожан и селян своего собственного здоровья. Сельские жители менее требовательны к качеству медицинских услуг и более высоко оценивают оказанную помощь. Горожане же предъявляют более высокие требования и, соответственно, дают более критичные оценки.

Завершая анализ социологических данных о состоянии здоровья взрослых членов семьи и детей, удовлетворенности медицинскими услугами, еще раз подчеркнем, что необходимо учитывать их субъективный характер. Тем не менее, ответы опрошенных позволяют дополнить статистические данные и получить более полную картину, характеризующую состояние здоровья семей.

4.4. Выводы и предложения

Проблема сокращения смертности населения остается одним из приоритетных направлений в реализации демографической политики. Несмотря на приоритетное место среди мер ее реализации проблемам сокращения смертности и повышения продолжительности жизни населения со стороны общества уделяется недостаточное внимание.

Динамика общего коэффициента смертности населения за последнее десятилетие не изменилась, его показатель по-прежнему остается на высоком уровне.

Основными причинами смертности являются болезни сердечно-сосудистой системы, неестественные причины и новообразования. Смертность сельского населения выделяется повышенным удельным весом неестественных причин. В составе последних особенно высока доля смертей от самоубийств, что свидетельствует о социальном неблагополучии села.

Уровень смертности имеет существенные различия по демографическим группам населения. Обращает на себя внимание интенсивное сокращение смертности детей в возрасте до одного года. Смертность детей в старших возрастных группах снижается более медленными темпами.

Смертность лиц в трудоспособном возрасте мужчин и женщин имеет устойчивую тенденцию к росту. Практически во всех возрастных группах мужская смертность превышает смертность женщин. Особенно это относится к наиболее дееспособным возрастам, что отрицательно сказывается на эффективности использования трудового потенциала населения, а также на формировании и функционировании семьи.

Повышенная смертность населения в трудоспособном возрасте обусловлена высокими показателями преждевременных причин, которые можно было бы предотвратить. Это связано с высоким уровнем пьянства, табакокурением и ослаблением самосохранительного поведения взрослого населения.

Высокие показатели возрастных коэффициентов смертности нашли отражение на средней предстоящей продолжительности жизни населения. Несмотря на некоторое повышение

ние ее показателя за последние годы, уровень продолжительности жизни населения остается низким, Она пока не достигла уровня 1990 г. Продолжает сохраняться значительная разница в продолжительности жизни между городским и сельским населением. Сверхвысокая смертность мужчин привела к неоправданно большой разнице данного показателя между мужчинами и женщинами. Особенно это относится к сельскому населению.

Предпосылкой сокращения смертности населения выступает состояние его здоровья. Важным показателем здоровья населения является его заболеваемость. С 2010 г. динамика показателей общей и первичной заболеваемости по всем демографическим группам имеет тенденцию к снижению.

Меньшая доступность медицинской помощи сельскому населению приводит к тому, что оно не имеет возможностей получать своевременную медицинскую помощь. Это находит отражение в показателях заболеваемости селян.

Расширение практики диспансерного наблюдения, введение родового сертификата способствовали снижению заболеваемости детей в возрасте до одного года. Однако заболеваемость детей в возрасте до 14 лет имеет тенденцию к повышению. Особенно большую озабоченность вызывает высокая заболеваемость подростков.

Важным индикатором состояния здоровья населения выступает самооценка. Социологические исследования показали, что мужчины оценивают свое здоровье более оптимистично, чем женщины, сельские жители, чем горожане. Такое положение обусловлено в первом случае менее серьезным отношением к собственному здоровью мужчин, во втором отсутствием возможностей получения необходимой медицинской помощи.

На состояние здоровья населения отрицательное влияние оказали коммерциализация многих медицинских услуг, дороговизна лекарственных средств, территориальная недоступность для сельского населения учреждений здравоохранения, низкий уровень жизни значительной прослойки населения. Большое влияние на состояние здоровья и смертность оказывает нездоровый образ жизни самого населения.

Важными задачами в области снижения смертности и роста продолжительности жизни

населения остаются обеспечение доступа к услугам здравоохранения; совершенствование организации и повышение качества медицинской помощи населению; проведение регулярных диспансеризаций; расширение подготовки высококвалифицированных врачей и среднего медицинского персонала; усиление пропаганды здорового образа жизни.

Отдельной заботы требует оптимизация системы ранней помощи семьям с детьми, имеющими отклонения в развитии и здоровье, создание служб реабилитации, центров раннего вмешательства для детей первых трех лет жизни на базе детских амбулаторных учреждений, развитие реабилитационных центров в учреждениях здравоохранения, образования и социальной защиты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, специализированных учреждениях для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации. Ранняя реабилитация поможет предупредить отказ семьи от ребенка или подготовить его для дальнейшего семейного устройства.

Профилактике детской инвалидности способствовало дальнейшее совершенствование оказания медико-генетической помощи населению в части внедрения профилактических программ: современные технологии пренатальной (дородовой) диагностики на основе результатов пилотного проекта, реализовывавшегося Минздравом РФ в 2011–2012 гг. Важно продолжить эту работу.

Согласно Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг.¹, нуждается в разработке порядок повсеместного обследования детей на наличие наследственных заболеваний, включая генетическое обследование детей, находящихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с предоставлением соответствующей информации кандидатам в опекуны и усыновители. Необходимо пересмотреть порядок оказания медицинской помощи детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, в учреждениях системы образования и социального обслуживания в целях сохранения и укрепления здоровья детей.

¹ Указ Президента РФ от 1 июня 2012 г.

Глава V

СЕМЬЯ, ОБРАЗОВАНИЕ И ВОСПИТАНИЕ



5.1. Роль семьи и образования в развитии человеческого потенциала

В условиях построения общества знаний растет значение образования и усиливается роль семьи в его получении. Образование является основой для капитализации знаний и получения дивидендов от профессиональных компетенций. Оно служит базой для самореализации в жизни, построения карьеры, создания и обеспечения семьи, формирования условий для рождения и воспитания новых поколений. Также образование служит стимулом к инновационному развитию, поскольку освоение инновационных образовательных технологий обучения и развития задает импульс к их реализации после получения образования, увеличивает адаптивные возможности.

Роль семьи в воспроизводстве образовательного потенциала детей и родителей сложно переоценить. Одна из основных функций семьи – развитие и саморазвитие детей и родителей. Эти процессы напрямую связаны с получением образования детьми и обучением взрослых. Получение образования детьми для воспроизводства образовательного потенциала населения связано с проблемными зонами в отношении доступности и качества образования. Перед детьми и родителями стоит сложная задача получения доступа к качественному образованию дошкольного, общего, профессионального и постдипломного уровней. Качественное образование, помимо обязательного набора услуг в соответствии с государственными образовательными стандартами, характеризуется освоением инновационных программ, углубленным изучением учебных дисциплин, получением услуг дополнительного образовательного характера, участием в олимпиадах, научно-исследовательских проектах и творческих конкурсах. Качественное обучение возможно только

при соответствующей мотивации учащихся, педагогов, родителей и его соответствующем административно-управленческом сопровождении. Семья реализует образовательную мотивацию ее членов, формирует ценностное восприятие образования, установки на получение образования определенного вида и уровня. Родители спонтанно, полуспонтанно или целенаправленно занимаются профориентацией детей и самопрофориентацией, поскольку в жизни возникают ситуации, которые приводят к смене профессиональной деятельности и переквалификации (невозможность профессии на рынке труда, обесценивание профессиональных компетенций в силу научно-технического прогресса, личная неконкурентоспособность, выход на пенсию).

Семья выполняет информационно-консультационную функцию, формирует в процессе социализации представления о роли образования в жизни человека, о различных профессиях, о роли образования в изменении социального положения, о капитализации образовательного потенциала.

Семья обеспечивает процесс получения образования, создает условия для накопления образовательного потенциала. Родители сопровождают детей в детские сады, школы, покупают необходимые вещи и предметы, оплачивают дополнительные платные занятия, получение профессионального образования. Вместе с детьми родители осуществляют поиск возможностей и снятие ограничений на пути получения образования и его капитализации. Ценна поддержка родителей не только материально-финансовая, но и морально-психологическая, поскольку в жизни современных детей много сложных ситуаций и без мудрых советов не обойтись. В затруднительном положении в этом отношении находятся безнадзорные дети. Сложные жизненные ситуации, в которых оказываются дети из неполных, многодетных или неблагополучных семей, усугубляют получение качественного образования и накопление образовательного потенциала.

ВСТАВКА 5.1.

ЦРТ+ в сфере образования России

- Вовлечение в образование и социализация социально незащищенных групп населения;
- Обеспечение доступа к дошкольному образованию детей из малообеспеченных семей и детей, проживающих в сельской местности;
- Выравнивание финансирования и доступности образования между регионами и в пределах регионов;
- Обновление содержания образования в направлении развития навыков и умений, практического применения знаний;
- Ориентация системы профессионального образования на требования современной экономики и рынка труда.

Источник: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2010 г. / под общ. ред. С.Н. Бобылева. М., 2010. 152 с. URL: http://www.undp.ru/nhdr2010/Nationa_Human_Development_Report_in_the_RF_2010_RUS.pdf (дата обращения: 11.12.2011).

Сегодня, наряду с изменениями в образовании, происходят изменения и в семье. Модернизация затронула как институт образования, так и институт семьи. Трудности накопления образовательного потенциала семьи связаны не только с обучением детей, но и с обучением родителей. В условиях быстрого старения профессиональных знаний и умений растет необходимость постоянного профессионального самосовершенствования. Родители при накоплении и реализации образовательного потенциала сталкиваются с различными сложностями при совмещении семейных ролей и получения образования (студенческие семьи), с решением сложных жизненных вопросов посредством обучения, повышением квалификации, переобучением, получением второго высшего образования и ученой степени. Все это накладывает дополнительную нагрузку как на тех, кто совмещает работу и учебу, так и на тех, кто берет на себя дополнительные обязательства для поддержки первых.

Согласно ФЗ «Об образовании в РФ», основные принципы государственной политики в области образования ориентированы на гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, свободного развития личности¹. Государственные интересы направлены на интеграцию индивида в общество через образование и семью. Сегодня наблюдается

конвергенция функций двух основных институтов общества – института семьи и института образования, которые интегрируют в общество новых граждан. Семья формирует социальные, а образование – профессиональные компетенции. Семья в этих условиях выполняет две особые роли. Первая заключается в адаптации членов семьи к новым условиям в ответ на вызовы. Вторая – в сохранении традиционного адаптационного потенциала семьи для реализации ее функций.

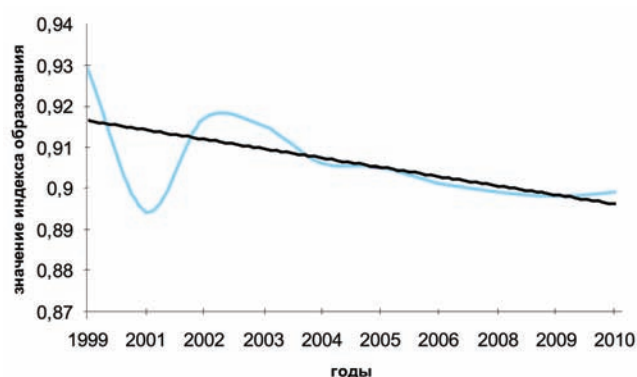
Многие процессы в сфере образования и в семье типичны для мира, России и Башкортостана. Российскими экспертами и учреждениями системы ООН были сформулированы Цели развития тысячелетия плюс для России (ЦРТ+) в сфере образования. Эти цели одновременно выступают как вызовы образованию и семье. Вызовы создают ограничения для одних семей и возможности для других (см. Вставку 5.1).

В целом, вызовы семье в сфере образования связаны с доступностью, качеством и условиями получения образования разного уровня. В группу вызовов, связанных с доступностью образования входят такие ЦРТ+, как вовлечение в образование и социализация социально незащищенных групп населения; обеспечение доступа к дошкольному образованию детей из малообеспеченных семей и детей, проживающих в сельской местности; выравнивание финансирования и доступности образования между регионами и в пределах регионов.

¹ См.: Статья 3 //ФЗ «Об образовании в РФ» от 29 декабря 2012 г.

Рис. 5.1.

Динамика индекса развития образования Республики Башкортостан, 1999–2010 гг.



Источники: Доклады о развитии человеческого потенциала в РФ, данные Башкортостанстата за 1999–2010 гг.

С вызовами, связанными с качеством образования, коррелируют такие цели, как обновление содержания образования в направлении развития навыков и умений, практического применения знаний и ориентация системы профессионального образования на требования современной экономики и рынка труда.

На уровне региональной системы образования для решения вопросов его доступности создаются системы прогнозирования кадровых потребностей региональной экономики; формирование и распределение государственного задания и заказа на подготовку кадров; развитие эффективной территориально отраслевой организации ресурсов системы профессионального образования, ориентированной на потребности перспективных региональных рынков труда. С вызовами качеству региональной системе образования связаны изменения ее роли с решением задач инновационного развития республики; повышение привлекательности программ профессионального образования, востребованных на региональном рынке труда; модернизация государственно-общественной системы оценки качества образования; внедрение новых финансово-экономических механизмов в систему профессионального образования; развитие кадровых ресурсов системы профессионального образования (см. Вставку 5.2). Результаты решения этих вопросов скажутся на всем населении региона, на социальных институтах, включая институт семьи. Вызовами служат и проблемы современных семей в республике. Разводы, низкие доходы домохозяйств, социальные болезни и детей, и родителей, низкая культура воспитания детей сдерживают человеческое развитие в регионе.

Наблюдается снижение индекса развития образования населения Башкортостана (см. рис. 5.1). С 1999 по 2010 год его значение упало с 0,929 до 0,899, что ниже среднего по России. Причиной является уменьшение охвата населения обучением из-за социального неблагополучия семей, инвалидности и нездоровья детей. В 2010 г. образованием было охвачено 72,2% населения в возрасте 7–24 лет. Это границы возрастной группы от поступления в школу до окончания магистратуры.

В целом, усиливается роль семьи, образования и воспитания в развитии человеческого потенциала населения. Следовательно, сегодня актуальны вопросы доступности, качества и равенства доступа к качественному образованию для детей и взрослых.

5.2. Семья и формирование образовательного потенциала детей

Доступность образования для детей. В системе образования Башкортостана есть все ступени: дошкольное, общее, начальное профессиональное, среднее специальное, высшее профессиональное, послевузовское и дополнительное образование. Доступность образования, как возможность стать учащимся соответствующего образовательного учреждения в зависимости от

ВСТАВКА 5.2.

**Модернизация профессионального образования —
фактор инновационного развития Республики Башкортостан**

Формирование глобальной инновационной экономики стало побудительным фактором модернизации всех национальных систем образования. Одним из этапов модернизации стал пересмотр системы классического образования, а также появление и распространение новой образовательной стратегии «обучение в течение всей жизни», обусловленной происходящими технологическими, демографическими, социальными и культурными изменениями.

В происходящие процессы вовлечено и российское образование. Нарастающий в Республике Башкортостан процесс формирования многоуровневой непрерывной системы профессиональной подготовки свидетельствует о стремлении к преодолению дисбаланса между кадровой потребностью и воспроизводством кадров, между объемами и структурой профессиональной подготовки и ее качеством.

Преодоление вышеуказанных противоречий видится в дальнейшем развитии региональной кластерной системы в сфере профессионального образования, объединяющей отраслевых заказчиков кадров и учреждения профессионального образования при координирующей роли отраслевых министерств и ведомств.

Основной идеей региональной кластерной системы в сфере профессионального образования является создание условий, гарантирующих обеспечение кадровых потребностей республики и доступность предоставляемых образовательных услуг.

Основные ее принципы:

- прогнозируемость кадровых потребностей и образовательных услуг;
- независимая оценка качества образовательных услуг;
- партнерство участников рынка труда и рынка образовательных услуг;
- включение образования в кластерную политику региона.

Основными направлениями деятельности образовательных кластеров должны стать:

- совершенствование материально-технического обеспечения учреждений профессионального образования и создание современных условий для ведения образовательной деятельности на основе социального партнерства;
- развитие системы непрерывной профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации на основе взаимодействия учреждений профессионального образования всех уровней и реализации соответствующих программ;
- вовлечение общественных структур и работодателей в управление образовательным процессом и оценку качества образования, развитие органов общественного самоуправления учреждений, внедрение форм публичной их отчетности;
- расширение спектра реализуемых образовательных программ на основе прогнозных данных о структуре и объемах кадровых потребностей экономики и социальной сферы;
- стимулирование государственно-частного партнерства на основе участия учреждений в инвестиционно привлекательных проектах;
- усиление кадрового потенциала учреждений;
- использование инновационного потенциала вузов для развития отраслей экономики и социальной сферы Башкортостана;
- закрепление кадров в отраслях.

Источник: Модернизация профессионального образования — фактор инновационного развития Республики Башкортостан. Материалы к Президентскому совету РБ 30.04.2010 г.

возраста, потребностей и уровня подготовки ребенка, складывается из разных составляющих. Главным образом, она характеризуется количеством детей, охваченных обучением на разных ступенях. Проблемы охвата образованием различных категорий населения, прежде всего, связаны с деформацией численности возрастного состава учащихся и дина-

микой развития инфраструктуры системы образования региона. Структура состава учащихся характеризуется ростом числа детей в дошкольных образовательных учреждениях, а также числа аспирантов и сокращением числа получающих общее, начальное, среднее и высшее профессиональное образование (см. рис. 5.2). Это связано с сокращением числа

Рис. 5.2.

Динамика численности учащихся на разных уровнях образования в Башкортостане в 1995 – 2010 гг., тыс. человек



Источник: Образование и культура в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2011. С. 10.

детей соответствующих возрастов и с социальной конкуренцией, которая стимулирует получение образования более высокого уровня.

Охват детей дошкольным образованием – актуальная в мировом масштабе задача. По данным ЮНЕСКО, в мире дошкольным образованием охвачен 41% детей. В России охват детей дошкольного возраста образованием не достигает 60 % (в США – 62%). Это близко к среднему значению показателя стран с переходной экономикой, к которым ЮНЕСКО до сих пор относит Россию (63%)². В развитых странах восемь из десяти детей дошкольного возраста обучаются в системе дошкольного образования.

В Башкортостане на протяжении последнего десятилетия немногим более 60% дошкольников имеют доступ в детские сады (см. рис. 5.3). Уровень вовлечения в дошкольное образование сельских детей в два раза уступает вовлеченности детей в городах. Число нуждающихся в услугах детских дошкольных учреждений (ДОУ) приближается к числу детей, вовлеченных в дошкольное образование в сельской местности. Основные причины

такого положения связаны с недостатком детских садов, денежных средств на оплату их услуг у родителей и с низкой занятостью сельских женщин.

Условия, в которых дети получают дошкольное образование, нельзя считать в полной мере благоприятными. В 2011 г. каждое 10-е дошкольное учреждение республики требовало капитального ремонта, в каждом 6-м не было канализации, в каждом 10-м отсутствовал водопровод, в каждом 14-м – центральное отопление (см. табл. 5.1).

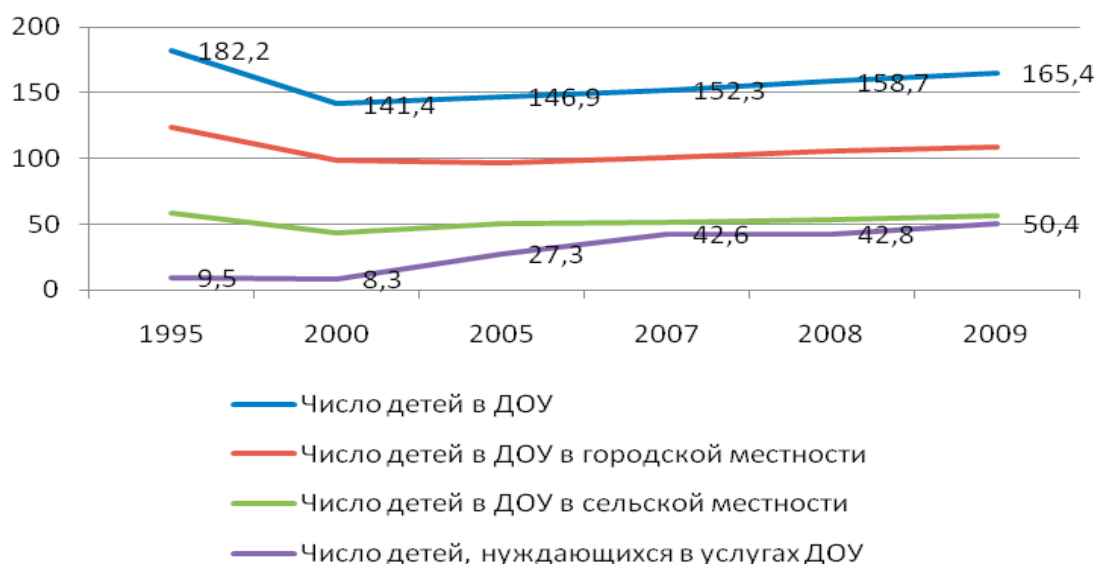
Для обеспечения детей местами в ДОУ в республике строятся новые и возвращаются в сеть ранее перепрофилированные детские сады. В целях обеспечения доступа в дошкольные учреждения для детей из разных социальных групп и слоев в республике экспериментально внедрены новые модели предоставления услуг дошкольного образования: семейные детские сады, мини – детские сады, гувернерские службы.

Доступность общего образования. Численность учащихся в школах республики, как и в России в целом, с 2000 г. сократилась примерно на 30%. Положительным моментом является увеличение охвата обучением детей и

² См.: Всемирный доклад по мониторингу ОДВ. М.: Изд-во ЮНЕСКО, 2010. С. 464.

Рис. 5.3.

Численность детей в дошкольных образовательных учреждениях и детей, нуждающихся в услугах ДООУ, в республике в 1999 – 2009 гг., тыс. человек



Источник: Образование и культура в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2010. С. 8.

Таблица 5.1

Техническое состояние дошкольных образовательных учреждений Башкортостана в 2011 г., единиц

Число дошкольных учреждений:	Всего	Поселения	
		городские	сельские
всего	1630	619	1011
<i>В том числе:</i>			
требующих капитального ремонта	185	65	120
в аварийном состоянии	7	1	6
<i>Не имеющих:</i>			
водопровода	204	120	285
центрального отопления	8	7	13
канализации	196	113	272
Имеющих все виды благоустройства	1424	597	827
<i>Имеющих:</i>			
музыкальный зал	935	554	115
физкультурный зал	143	569	369
крытый бассейн	101	76	366
зимний сад	185	14	67

Источник: Образование и культура в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2012. С. 23.

подростков в возрасте 7–18 лет. С 2003 г. почти в два раза (до 9%)³ снизилась доля тех, кто не обучался в общеобразовательных учреждениях. По данным опроса родителей о воспитании детей, двое детей школьного возраста из ста нигде не обучаются: часть по состоянию здоровья, часть – по нежеланию. В системе общего образования почти 15 000 детей в 2009 г. были ограничены или лишены общения с родителями, поскольку находились в интернатных учреждениях. Коррекционными образовательными учреждениями было охвачено 30,5% от всех детей с ограниченными возможностями здоровья. Эффективный инструмент социализации детей с ограниченными возможностями – инклюзивное образование – обучение совместно с обычными детьми. В России в обычных классах обучается четверть детей с ограничениями по здоровью. В большинстве стран их доля составляет более 40%⁴.

В регионе, вместе с сокращением числа учащихся в школах, сокращается число школ. В стране с 2000 г. количество общеобразовательных учреждений сократилось почти на 8 тыс., в Башкортостане – почти на 1 300.

Рост спроса на платные образовательные услуги стимулирует расширение линейки услуг. По сравнению с 2000 г. объем платных услуг населению в сфере образования вырос почти в 12 раз. Это ведет к снижению доступности образовательных услуг для малообеспеченных семей. Несмотря на увеличение государственного финансирования, нормой в школах республики остается сбор денежных средств на нужды классов и школ. По данным социологического опроса, практически все родители время от времени сдают деньги на нужды класса и школы.

Доступность профессионального образования. Уровень развития образовательной инфраструктуры отстает от необходимого (см. рис. 5.4). Об этом свидетельствуют многие процессы. С 1995 г. в системе начального профессионального образования (НПО) ликвидировано почти каждое третье учебное заведение. Это – отражение общей российской тенденции, связанной со снижением спроса на рабочие профессии, вытеснением с рабочих мест менее квалифицированных работников,

передачей финансирования учреждений НПО в регионы и муниципалитеты, с модернизацией страны. Согласно ФЗ «Об образовании в РФ», у НПО нет перспективы развития. Вместе с тем, в республике есть достаточные условия для желающих его получить. Исключение составляют Калтасинский, Нуримановский и Миякинский районы, где нет таких учреждений. Количество же колледжей и техникумов с 1995 г. практически не менялось. По их числу республика занимает второе место в ПФО после Нижегородской области.

Число учреждений высшего профессионального уровня в 2012 г. сократилось с 12 до 10. За это время в России число вузов выросло более чем в 5 раз. Специализация учебных заведений связана с производством, строительством и сервисом, сельским хозяйством, здравоохранением, образованием, искусством, экономикой и правом. Одновременно в республике функционируют 17 филиалов государственных вузов и 8 филиалов негосударственных вузов, головные учреждения которых расположены в других регионах России. С одной стороны, это создает благоприятную ситуацию для населения на рынке образовательных услуг, а, с другой, – показывает, что вузы Башкортостана уступают в ресурсах и не способны удовлетворить спрос абитуриентов. В связи с чем, высшие учебные заведения региона вынуждены конкурировать с помощью мобилизации ограниченных ресурсов.

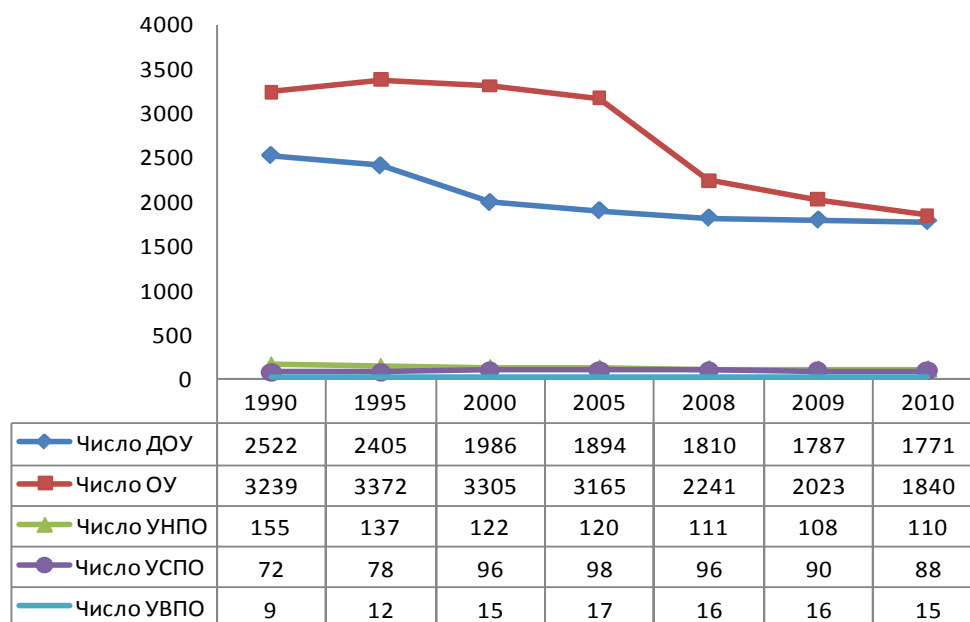
В республике доступность профессионального образования различается в зависимости от ступени подготовки. Самое доступное – НПО. Однако, в жизненных планах абитуриентов оно не пользуется спросом. В профессиональном самоопределении и жизненных стратегиях детей сильна роль родителей. По данным опроса родителей, высок уровень спроса на программы высшего профессионального образования. Девять из десяти родителей считают, что их ребенку в будущем необходимо высшее образование. Среднее специальное образование достаточным для своих детей считает только каждый 16-й родитель. Следовательно, в ближайшей перспективе будет прослеживаться сокращение притока абитуриентов в средние специальные профессиональные учебные заведения. В России только 1 выпускник школы из 100 желает учиться в учреждениях НПО, каждый 10-й – в учреждениях среднего профессионального образования, остальные связывают свой жизненный выбор с учреждениями высшего профессионального образования. В Башкортостане 80% выпуск-

³ Центральная база статистических данных РФ. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi> (дата обращения: 23.10.2012).

⁴ См.: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2010 год / под общ. ред. С.Н. Бобылева. С. 46.

Рис. 5.4.

Динамика развития сети образовательных учреждений разных уровней в Башкортостане, %



Источник: Основные показатели образования и культуры в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2011. С. 4.

ников общеобразовательных школ становятся студентами высших учебных заведений. Стремление к получению высшего образования становится нормой. Правда, получают его дети часто под давлением семьи.

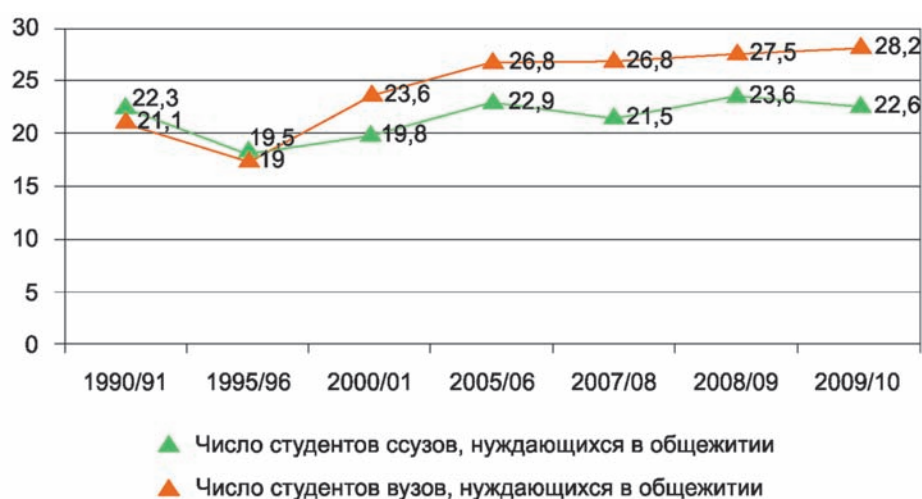
В системе профессиональной государственной подготовки по числу студентов в средне-специальных учебных заведениях (ссузах) на 10 тыс. населения в 2010/11 уч. году республика находилась на 3-м месте после Оренбургской и Саратовской областей, в вузах – на 9-м месте со значением ниже среднего по России. Одна из существенных причин, сдерживающих рост числа лиц со средним специальным и высшим образованием в регионе, – недостаток мест в общежитиях профессиональных учебных заведений. Проблема в течение двух десятилетий усугубляется (см. рис. 5.5). Численность студентов ссузов и вузов, нуждающихся в общежитиях, превышает численность проживающих в них. Каждый пятый студент вуза испытывает дополнительные финансовые сложности, на его семью падает дополнительная финансовая

нагрузка по аренде жилья на период учебы. В первую очередь, это касается студентов из сельской местности.

Активно продолжает развиваться платное высшее образование. В настоящее время уже более двух третей студентов учатся на коммерческой основе. Развитие платной формы обучения, открытие филиалов российских вузов в регионе, прием на основе результатов ЕГЭ способствуют массовизации высшего образования. Это ответ на решение вопроса доступности высшего образования. Автоматически увеличивается доля молодежи с более длительным периодом обучения и отодвигается во времени трудовой дебют. Возникают новые задачи, связанные с приобретением учащимися профессиональных навыков и трудового опыта. Это обстоятельство усиливает дискриминацию выпускников на рынке труда, т. к. работодатели при найме на вакантные места отдают предпочтение кандидатам с опытом работы. Студенты стараются приобрести трудовой опыт вовремя, что сказывается на качестве получаемого образования.

Рис. 5.5.

Динамика численности учащихся государственных средних и высших профессиональных учреждений, нуждающихся в общежитии в Башкортостане, тыс. человек



Источник: Образование и культура в Республике Башкортостан. Уфа: Башкортостанстат, 2010. С. 32.

Во всех странах дети родителей из высших социальных слоев имеют значительно больше шансов получить высшее образование, чем дети из низких социальных слоев. Однако в понятие «доступность высшего образования» закладывается идея равенства в доступе к высшему образованию детей из всех социально-демографических групп⁵. Странами с самой доступной системой высшего образования являются Нидерланды, Великобритания, Канада, Ирландия и Финляндия. Можно сказать, что в этих странах социально-демографический состав студенчества приближается к составу населения в целом. Выравнивание состава студенчества по социальному происхождению в России и Башкортостане осложняется в связи с резко выраженным социальным расслоением населения. В республике четко прослеживается дистанцирование по типу поселения и по социально-экономическим подрайонам.

Вовлечение в образование и социализация учащихся в регионе осложняются значительной долей детей с девиантным поведением, из неблагополучных и необеспеченных семей, детей-сирот. Последним государство

дает особые социальные гарантии в получении образования и жилья, но не обеспечивает качественную социальную адаптацию.

В условиях естественной убыли населения и увеличения числа людей с серьезными заболеваниями важно использовать образовательный потенциал каждого человека. Из общего социального потенциала населения не следует исключать потенциал людей с ограниченными физическими возможностями. Они имеют специфический опыт получения образования, воспитания, самореализации. Для семей с такими детьми требуется создание особых условий. В Башкортостане вопрос о повышении доступности образования для этих категорий решается с помощью дистанционного образования. Открыт Центр дистанционного образования детей-инвалидов на дому. Этим видом обучения охвачены не все дети-инвалиды. Однако это – реальный шанс самореализоваться в будущем. Для данной категории в Башкортостане растет доступность среднего специального и высшего профессионального образования. По сравнению с началом 2000-х годов контингент студентов с ограниченными возможностями вырос в ссузах в 2,3 раза, в вузах – в 4,6 раза. Поступление стало доступнее, а вот обучение – нет. Существует много трудностей, которые приходится преодолевать: непригодность общественного транспорта, отсутствие пандусов, лифтов

⁵ Карпенко О.М., Бершадская М.Д. Рейтинг стран по доступности высшего образования // «Экономика образования». 2008. №2. С. 4–23. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2009/0375/analit03.php> (дата обращения: 10.12.2011).

ВСТАВКА 5.3.

Работа с воспитанниками специальных (коррекционных) школ в Башкортостане

В Башкортостане действует Республиканская психолого-медико-педагогическая комиссия. Аналогичных комиссий на других уровнях всего шестнадцать. Одна из их задач состоит в том, чтобы информировать родителей детей с отклонениями в здоровье о выборе образовательного маршрута, учитывая, в первую очередь, интересы ребенка. В коррекционных школах классы состоят из меньшего количества учеников, благодаря чему у учителя есть возможность больше внимания уделить каждому ребенку.

Ежегодно или один раз в два года проводится ряд общереспубликанских мероприятий. Их цель и задачи:

- вовлечение учащихся с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов в занятия творчеством, спортом и туризмом;
- раскрытие физических, интеллектуальных, творческих способностей детей с нарушениями в психофизическом развитии;
- поиск наиболее адекватных методов и форм организации образовательного процесса;
- пропаганда здорового образа жизни, занятий физической культурой, спортом, туризмом, художественным творчеством, воспитание у детей стремления сохранять и укреплять здоровье, эстетическое воспитание;
- привлечение внимания государственных и общественных организаций к проблемам образования детей с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов.

Республиканский культурно-спортивный фестиваль учащихся государственных специальных (коррекционных) школ, школ-интернатов, начальных школ – детских садов проводится ежегодно. В его программе соревнования по спортивному туризму и другим видам спорта, творческие конкурсы. На закрытии фестиваля отличившихся ребят награждают призами, организуется большой гала-концерт.

Начиная с 2002 года, один раз в два года, проводится специальная Олимпиада воспитанников коррекционных школ-интернатов. В ее рамках организовываются состязания по плаванию, настольному теннису, мини-футболу и баскетболу, легкой атлетике.

Республиканская выставка живописи, графики, рисунка и изделий прикладного творчества школьников-инвалидов «Краски Башкортостана» также проводится ежегодно. Работы воспитанников специальных (коррекционных) школ выставляются в одной из центральных художественных галерей Уфы. Лучшие работы детей направляются на Всероссийскую выставку живописи, графики, рисунка и изделий прикладного творчества школьников-инвалидов «Краски всей России».

А.А. Илимбетова, соискатель кафедры народонаселения МГУ им. М.В. Ломоносова, м.н.с. лаборатории семьи и демографии ИСППИ РБ.

и других приспособлений в учебных заведениях.

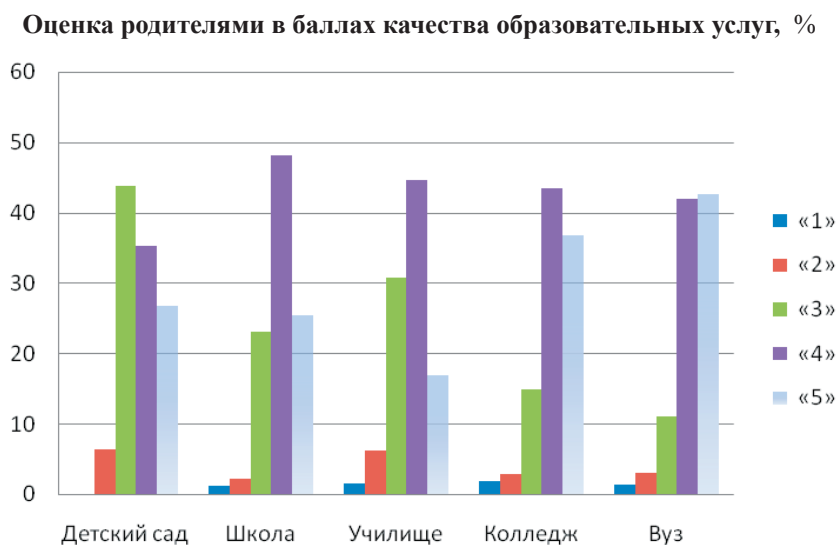
Согласно прогнозу тенденций изменения численности различных групп учащихся в Российской Федерации до 2025 г., на всех уровнях образования к горизонту прогноза ожидается рост числа учащихся⁶. Соответственно, следует более осторожно подходить

к сокращению числа учебных заведений, мест приема на педагогические специальности.

Качество образования детей. *Качество дошкольного и общего образования.* Для выравнивания стартовых возможностей детей из разных семей и улучшения качества образования в начальной школе республики, как и во всей стране, введена подготовка к школе для детей 5–6 лет. Качество общего образования в регионе родители оценивают, как хорошее. Школа в оказании качественных образовательных услуг уступает детским дошкольным учреждениям региона (см. рис. 5.6). По мнению респондентов-родителей, самым некачественным видом образования является

⁶ См.: Численность учащейся молодежи образовательных учреждений Российской Федерации (2010). Среднесрочный прогноз до 2014 г. и оценка тенденций до 2025 г. / под ред. Ф.Э. Шереги и А.Л. Арефьева. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга. URL: www.isras.ru/files/el/stat/menu.htm (дата обращения: 20.10.2012).

Рис. 5.6.



Источник: данные социологического исследования «Развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

начальное профессиональное, а самым качественным – высшее образование.

По рейтингу Высшей школы экономики, общее образование республики в России занимает 3-е место после г. Москвы и Брянской области. По данным республиканского опроса родителей, только 2,0% матерей и отцов не удовлетворены качеством образования, которое дети получают в школе, педагогами и бытовыми условиями. В масштабах страны ситуация иная. По данным ВЦИОМ, почти половина россиян не довольны работой системы школьного образования. Довольны школами, как правило, недавние выпускники и жители сел⁷.

Повышению качества образования учащихся способствует углубленное изучение различных предметов. Однако, число детей, использующих эту возможность, сокращается. Десять лет назад их было в 3 раза больше. При этом Башкортостан в ПФО лидирует по числу обучающихся в гимназиях и лицеях.

Качественному расширению образовательных возможностей детей способствует дополнительное образование. Охват допол-

⁷ Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <http://old.wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/socialnye-problemy/obrazovanie-navyki.html> (дата обращения: 14.03.2010).

нительным образованием школьников увеличивается из года в год, развивается сеть учреждений, оказывающих дополнительные образовательные услуги. Ежегодно этими услугами пользуются примерно 70% школьников. Особым спросом пользовались услуги, предоставляемые школами искусств, детскими библиотеками, спортивными клубами и детско-юношескими спортивными школами.

Чем выше уровень образования родителей, тем выше уровень притязаний к качеству образования и более вариативно развитие потенциала детей. Однако, часто сами родители ограничивают развитие своих детей. Согласно опросу, дети респондентов с уровнем образования ниже среднего совсем не посещают кружки по интересам, спортивные секции, оздоровительные учреждения. Родители объяснили такое положение дел отсутствием потребности у детей и у них самих.

Более острая ситуация сложилась в центральном (без учета г. Уфы) и в северном социально-экономических зонах, где «ничего не посещают», а следовательно, не развивают свои возможности 62,5% детей. Лучше всего развитие детей организовано в уральской социально-экономической зоне. В столице среднестатистическая для республики ситуация (42,0%). Среди причин, по которым

ребенок не занимается в кружках и секциях, лидирует ответ «не хочет сам, нет интереса». На втором месте – отсутствие времени из-за учебы. Каждый пятый ребенок на приготовление школьных уроков тратит 2–3 часа в день, что в пределах нормального распределения времени. Дети родителей с высшим образованием часто перегружены учебой. Часть родителей объяснили непосещение кружков и секций проблемами со здоровьем детей, невозможностью оплачивать занятия и сопровождать детей. Таким образом, ограничителями развития образовательного и интеллектуального потенциала детей в семье выступают слабая мотивация родителей и детей, здоровье, время и финансы.

Качество профессионального образования зависит от многих факторов. Среди них: государственные образовательные стандарты, кадровый состав, финансирование, реформы системы образования, изменения в законодательстве. В соответствии с общими направлениями изменений в высшем образовании в России, республика перешла на двухуровневую систему «бакалавриат-магистратура», внедряется рейтингово-балльная система оценки знаний, реализуются различные формы международного сотрудничества, практикуется выдача выпускникам европейских приложений к диплому, активизируется научно-исследовательская и инновационная деятельность вузов.

Открытым остается вопрос о качестве высшего образования. Об этом свидетельствуют низкие академические рейтинги российских университетов в мире. О проблемах качественной профессиональной подготовки отчасти свидетельствует ситуация на региональном рынке труда, где более высоко оплачивается менее квалифицированный труд. Часть выпускников вузов занимает рабочие места, требующие меньшего уровня квалификации, но с большим размером оплаты труда. Это повышает рейтинг высокооплачиваемых не интеллектуальных видов деятельности. В результате, с рынка труда вытеснены выпускники ссузов, которые по этой причине занимают рабочие места выпускников профессиональных училищ. Для устранения диспропорций на рынке труда сложно, но развивается, социальное партнерство учреждений профессионального образования и предприятий.

Еще одним косвенным показателем качества профессионального образования в Башкортостане служит миграционная привлекательность с целью получения образования. Она

остается низкой. Растет число выпускников учебных заведений, которые выезжают из республики в другие регионы. Наибольший отток на учебу идет в г. Москву, Свердловскую, Самарскую, Челябинскую области, в Республику Татарстан и в Удмуртскую Республику. Только каждый второй из студентов-мигрантов обязательно будет рекомендовать своим друзьям и знакомым на родине (откуда они приехали), получать образование в высших учебных заведениях Башкортостана. Каждый третий согласен дать рекомендации при условии, что у друзей и знакомых не будет лучшего варианта. Примерно каждый десятый ответил «нет, не буду рекомендовать»⁸. Не довольны студенты-мигранты условиями для проживания в общежитиях, многие из которых построены более полувека назад. В российских регионах реализуются проекты постройки современных кампусов для привлечения студентов из других стран. Башкортостан в ближайшей перспективе не ставит таких задач. Следовательно, регион будет терять привлекательность для иностранных абитуриентов.

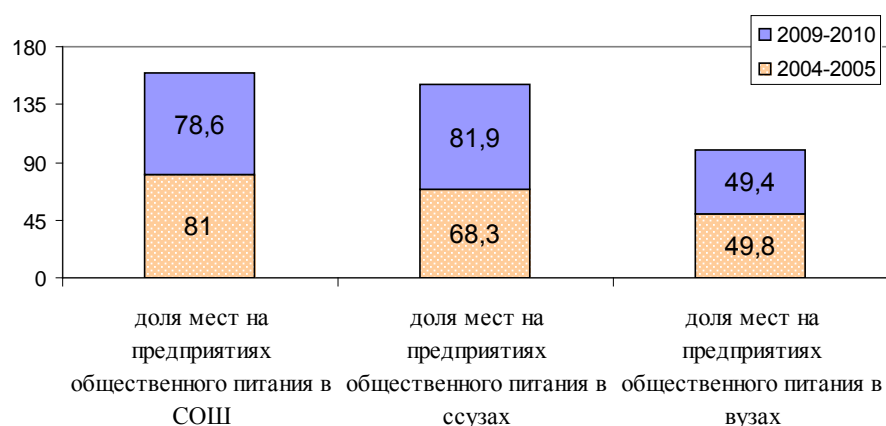
Фактором, снижающим качество получения профессионального образования в республике, выступает отсутствие в учреждениях среднего и высшего профессионального образования необходимых условий для обучения, в частности, недостаточная вместимость предприятий общественного питания. Исключение составляют учреждения начального профессионального образования, где этот показатель равен 100%. В средних специальных государственных учреждениях ситуация меняется в положительную сторону, в высших учебных заведениях пока изменений не произошло. Места в столовых, буфетах, кафе в вузах составляют половину от нормы (см. рис. 5.7). Отсутствие возможности для полноценного питания ведет к ухудшению здоровья студентов, а в последствии, к ограничениям здоровья и к недостаточной эффективности трудовой деятельности.

Качество образовательной подготовки любого уровня зависит от кадрового обеспечения. Количество занятых в сфере образования сокращается. Контингент занятых в сфере образования фактически равен уровню 2000 г. Здесь работает каждый десятый от всех заня-

⁸ Данные социологического исследования «Адаптация мигрантов и местных жителей Республики Башкортостан», выполненного методом стандартизованного интервью. Исследование выполнено при финансовой поддержке Президента Российской Федерации, грант от 14.04.08 № 192 – рп.

Рис. 5.7.

Доля мест на предприятиях общественного питания в государственных учреждениях разного уровня образования, %



Источник: Образование и культура в Республике Башкортостан. Уфа: Башкортостанстат, 2010. С. 43.

тых в экономике. С 2000 г. выпуск студентов педагогическими высшими учебными заведениями вырос, более чем в 2 раза. В связи с невысокой заработной платой в сфере образования выпускники не спешат работать педагогами ни в детских садах и школах, ни в профессиональных учебных заведениях. В западных странах в начальной школе доля учителей-женщин в 2007 г. составляла 62%, в Башкортостане – 83%. С 1990 г. удельный вес женщин-учителей растет из-за непривлекательности профессии работника сферы образования для мужчин. В Башкортостане наблюдается традиционная для всей страны гендерная асимметрия педагогических работников, что сказывается на будущих отношениях в семьях детей. Детям мало знакомы модели поведения мужчин в обучении детей. В детских садах мужчин-воспитателей просто нет, в школах участие мужчин в образовании детей зачастую сводится либо к руководящей роли на должности директора, либо к обучению труду и физической подготовке.

Качественное обновление содержания образования в направлении развития навыков и умений, практического применения знаний связано с инновациями в образовании, с использованием новых информационных технологий. Реализуемые сегодня технологии – это знания вчерашнего дня, которые

постоянно устаревают. Актуальные образовательные технологии способны повысить качество обучения. На всех уровнях образования внедряемые инновации в области информатизации и развития информационно-коммуникационных технологий не носят опережающего характера. Развитие получили новые формы взаимодействия в процессе обучения: публичные лекции, виртуальные занятия, мастер-классы, электронные дневники. Ресурсы сети Интернет используются при подготовке и проведении занятий, поиске информации, создании мультимедийных презентаций, тестировании обучающихся. Однако не получили распространения другие формы сети Интернет.

В системе образования региона существуют ограничения в доступе к информационно-коммуникативным ресурсам. В настоящее время из ста четверо школьников обеспечены персональными компьютерами, 11 студентов ссузов и 19 студентов вузов. К сети Интернет подключены немногим более половины компьютеров в средних специальных заведениях, три четверти – в вузах, 74,7% – в сельских школах и 100,0% – в городских школах. В целом, динамика обеспечения электронными средствами обучения в последние годы положительная, но необходимы более высокие темпы обновления информационных ресурсов.

Доступ к информационным технологиям у учащихся вне стен образовательных учреждений немного выше. По данным социологического опроса родителей, компьютеры есть у 67,4% семей, ноутбуки – в каждой четвертой семье. Примерно каждый четвертый ребенок имеет компьютер в личном пользовании. В каждой пятой семье компьютер подключен к сети Интернет. Мобильный телефон есть в личном распоряжении у 68,0% детей.

Внедрение инноваций в основной образовательный процесс, в дополнительные и углубленные образовательные программы поднимает качество образования. Остается ряд нерешенных задач относительно неравных стартовых возможностей детей из разных социальных групп населения. В первую очередь, это касается детей из сельской местности, из малообеспеченных и неблагополучных семей, детей, оказавшихся в сложных жизненных ситуациях, а также детей с ограниченными возможностями. Доступность качественного образования детей обеспечивается на основе инновационного содержания образовательных услуг. В республике апробированы разные направления развития. Это обучение по инновационным программам, с помощью новых технологий, развитие на конкурсной основе, углубленное изучение отдельных областей знаний, дополнительное образование и другое.

5.3. Семья и образовательный потенциал взрослого населения

Образовательный потенциал взрослого населения влияет на качество жизни семьи. Более высокий уровень образования населения расширяет возможности личности в получении высокого уровня дохода, престижного социального статуса, способствует созданию и сохранению семейных отношений, воспитанию детей и формированию их стартового социального капитала. Низкий уровень образования снижает уровень жизни, возможности сохранения здоровья, обучения детей, ведет к социальному напряжению.

На протяжении последних ста лет в регионе, как и в стране в целом, наблюдается развитие образовательного потенциала взрослого населения. По данным переписей населения,

уровень образования различных поколений детей превышает уровень образования родителей. По данным переписи 2010 г., уровень образования взрослого населения республики продолжает расти, но темпы роста ниже, чем в среднем по России и в Приволжском федеральном округе (см. Вставку 5.4). В Башкортостане среди населения в возрасте 15 лет и старше доля лиц с основным общим образованием и выше в 1989 г. составила 78,8%, в 2002 г. – 89,7%, в 2010 г. – 92,8%⁹. С 2002 по 2010 год в 2 раза снизилась доля неграмотного населения республики. Причины сохранения доли населения без образования (0,4%) связаны с наличием поколений людей старше 60 лет, людей с тяжелыми формами физического, психического, умственного нездоровья. Качество образовательного потенциала взрослого населения можно оценить, исходя из доли лиц с высшим образованием. В странах с высоким уровнем охвата населения высшим образованием (США, Норвегия, Израиль) каждый 3-й житель имеет высшее образование, в России – каждый 4-й, в Башкортостане – почти каждый 6-й. Регион выделяется лишь более высокой долей лиц с послевузовским образованием, которая на 0,2% выше среднего российского значения. Прирост этой категории населения к 2010 г. в республике составил 1,1%, а в России – 0,4%.

Статистические данные показывают неравномерность степени образованности населения в зависимости от пола, возраста и места проживания. Для анализа образованности взрослого населения с акцентом на семью актуально изучение тенденций поведения в отношении получения образования у мужчин и женщин. Все всероссийские переписи населения до 1989 г. показывали более высокий уровень образования мужчин. В старших поколениях значительная доля женщин не имела даже начального образования¹⁰. Результаты двух переписей XXI в. демонстрируют более высокий уровень образования у женщин, чем у мужчин. Это указывает на изменение в обществе представлений о роли образования в жизни мужчин и женщин, что сказывается и будет сказываться на семейно-брачном поведении. Данное обстоятельство приведет к усилению конкуренции среди женщин при поиске брачных партнеров. При прочих равных условиях мужчины с более высоким уровнем образования более привлекательны для образованных женщин, которых и в целом больше,

⁹ Статистический аспект уровня населения Республики Башкортостан. Аналитическая записка. Уфа, 2012. С. 3–4.

¹⁰ См.: Там же. С. 16.

ВСТАВКА 5.4.

Уровень образования населения Российской Федерации и Республики Башкортостан, %

Уровень образования всего населения

	Российская Федерация		Республика Башкортостан	
	2002	2010	2002	2010
Население в возрасте 15 лет и более, указавшее уровень образования:	100	100	100	100
<i>профессиональное образование</i>	16,2	23,4	11,6	17,5
высшее	2,1	2,5	1,6	2,7
из него, послевузовское				
неполное высшее	3,1	4,6	2,4	4,0
среднее	27,4	31,2	28,3	33,4
начальное	12,8	5,6	18,4	9,4
<i>общее образование</i>				
среднее (полное)	17,8	18,3	14,6	16,7
основное	13,9	11,0	14,4	11,7
начальное	7,3	5,4	9,1	6,6
не имеют начального общего образования	1,0	0,6	1,2	0,6

Уровень образования мужчин и женщин

	Российская Федерация		Республика Башкортостан	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
Все население в возрасте 15 лет и более, имеющее образование				
основное общее и выше,	100%	100%	100%	100%
<i>в том числе имеют:</i>				
<i>профессиональное образование</i>	22,8	26,8	16,0	21,3
высшее (включая послевузовское)	4,9	4,9	4,0	4,7
неполное высшее	31,6	34,7	35,1	36,8
среднее	7,3	4,7	12,7	8,0
начальное общее образование	21,0	17,9	19,3	16,8
среднее (полное) основное	12,4	11,1	12,9	12,4

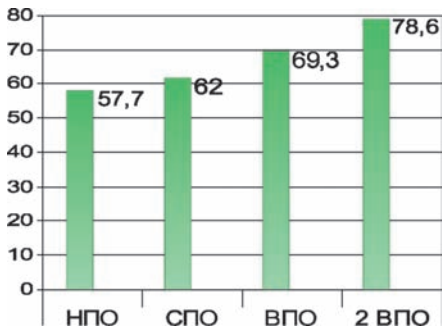
Уровень образования городского и сельского населения

	Российская Федерация		Республика Башкортостан	
	городское население	сельское население	городское население	сельское население
Все население в возрасте 15 лет и более, имеющее образование				
основное общее и выше,	100%	100%	100%	100%
в том числе имеют:				
<i>профессиональное образование</i>	28,8	12,8	23,2	11,5
высшее (включая послевузовское)	5,6	2,6	5,6	2,3
неполное высшее	34,5	29,5	39,4	30,4
среднее начальное	4,9	9,1	7,1	15,3
<i>общее образование</i>	17,2	26,3	15,1	22,9
среднее (полное) основное	9,0	19,7	9,7	17,5

Источник: Уровень образования населения Республики Башкортостан по данным ВПН 2010 г.: стат. бюллетень. Уфа: Башкортостанстат, 2012. С. 7–8.

Рис. 5.8.

Доля респондентов, состоящих в зарегистрированном браке, в группах с разным уровнем образования, %



Источник: данные социологического исследования «Социокультурный портрет Республики Башкортостан», ИСПИ РБ, 2011 г.

чем мужчин. Ситуация не выгодна для мужчин с менее высоким уровнем образования. Если активное использование своих образовательных ресурсов женщинами приведет и к более высокому уровню доходов, то последствия могут быть различными. Среди них обязательно будет пересмотр семейных ролей в сторону доминирования женщин. Возникнет целый ряд сложных социальных вопросов в семейных отношениях. Результаты исследований показывают, что чем выше уровень образования взрослых, тем больше доля состоящих в браке и меньше тех, кто имеет трех и более детей (см. рис. 5.8.).

Увеличивается доля мужчин без профессионального образования, их число превышает число женщин с общим образованием. Чем моложе возрастная группа, тем больше мужчин, не имеющих профессионального образования по сравнению с женщинами. Необразованный мужчина – это неперспективный партнер не только для создания семьи, но и в трудовой деятельности.

Для развития республики важен вклад людей всех возрастов, но особый интерес представляет население в возрасте активной трудоспособности, имеющие профессиональное образование. По итогам ВПН-2010 на каждую 1000 человек данного возраста в Башкортостане приходится 643 человека с профессиональным образованием, в России – 648. Среди населения республики в возрасте

25–29 лет профессиональное образование имеют уже 822 человека из каждой тысячи, в России – 773¹¹. Переписи населения показывают рост числа людей со средним профессиональным, незаконченным высшим и с высшим образованием. Динамику снижения имеет только начальное профессиональное образование. Оно остается самым доступным среди других уровней образования для населения с низкими доходами. Младшие возрастные группы, в отличие от групп старших возрастов, голосуют за более высокий образовательный ценз.

Растет неравенство в уровне образования между городскими и сельскими жителями. Городское население образованнее сельского населения в силу ряда причин. Среди основных – различия в характере труда в городской и сельской местности, невысокий престиж сельского образа жизни. Уровень образования сельских жителей растет медленнее. Среди городских жителей в два раза больше лиц с высшим образованием. В скором будущем ситуация может только усугубиться, потому что сельская молодежь, мигрирующая в города на учебу, не стремится возвращаться назад. Это касается и большинства молодых селян, получающих сельскохозяйственное образование. Меньше всего социальных перспектив стать мужьями и отцами у сельских мужчин, не имеющих профессионального образования. Низкий уровень образования сельского населения связан с ограниченным доступом к его получению и повышению для взрослых. Инфраструктура для накопления образовательного и интеллектуального потенциала развита в столице и в крупных городах республики. Семьи в сельской местности не удовлетворены возможностями для получения качественного образования желаемого уровня и возможностями для повышения квалификации.

Доступность повышения уровня профессиональной подготовки для взрослого населения не одинакова. В России, по результатам обследований потребительских ожиданий населения, проводимых органами государственной статистики России с 1998 г. (ежеквартально опрашиваются 5 тыс. человек), около 30% респондентов хотят приобрести услуги образования, но не могут по финансовым причинам. При этом каждый третий опрошенный сказал, что повышение уровня и улучшение качества своего образо-

¹¹ Статистический аспект уровня населения Республики Башкортостан. Аналитическая записка. Уфа, 2012. С. 5.

вания и образования детей – одна из главных целей накопления*.

Эффективным инструментом сохранения конкурентных преимуществ на рынке труда взрослого населения служит повышение квалификации. В соответствии с Концепцией социально-экономического развития Российской Федерации, к 2020 г. должны быть созданы условия для обеспечения участия в непрерывном образовании не менее половины граждан трудоспособного возраста ежегодно. Официальная статистика ведет учет повышения квалификации среди государственных служащих. Согласно данным Башкортостанстата, обучение кадров государственной гражданской службы, включая тех, кто решает проблемы семьи и образования, отстает от среднероссийских темпов. В ПФО Башкортостан по этому показателю занимает последние места.

Достаточно четко прослеживается образовательная дифференциация взрослого населения по социально-экономическим зонам РБ. Согласно социологическим данным, наиболее образованные родители проживают в центральной, южной и уральской социально-экономических зонах республики. Так, 60% родителей несовершеннолетних детей имеют специальное образование среднего и высшего уровня. По данным ряда исследований, семьи из сельских территорий имеют более низкий образовательный потенциал и более низкие доходы. Наиболее сложная ситуация сложилась в северо-восточной зоне РБ. Образование его жителей ниже, чем в других подрайонах. Доля семейного населения совпадает со средним значением по республике, а доля респондентов, которые чувствуют себя защищенными от одиночества и заброшенности, в два раза меньше (по РБ – 40,8%). Здесь проживает в 2 раза больше многодетных семей, чем в других социально-экономических зонах РБ. В северо-восточном подрайоне в 5 раз больше тех, кто нигде не находит взаимопонимания: ни в семье, ни у друзей, ни у соседей, ни на работе, ни в кругу единоверцев. Выше среднего доля респондентов, готовых уехать из Башкортостана.

* По данным обследования бюджетов домашних хозяйств. Обследование проводится органами государственной статистики во всех субъектах Российской Федерации по выборочному методу и строится на принципах добровольного участия домохозяйств. В Республике Башкортостан ежеквартально обследуются 925 домохозяйств (в городской местности – 600, сельской – 325). По экспертной оценке, обследование бюджетов домашних хозяйств характеризует благосостояние 65–70% населения, не охватывая богатые и маргинальные слои.

Реализация образования взрослым населением и соблюдение права на его получение. В Башкортостане, как и в стране в целом, наблюдается массовое недоиспользование полученного образования. Причины называются разные, среди них: отсутствие информации о реальных потребностях экономики, стремление населения получить лучше оплачиваемые профессии с наименьшими затратами, недостатки системы образования и др. Реализация профессионального потенциала происходит на рынке труда, ситуация на котором в Башкортостане не однозначна. Сложности есть и на рынке образовательных услуг. Наблюдаются диспропорции в подготовке кадров по различным специальностям и направлениям подготовки. Наиболее популярны экономические, юридические и управленческие направления. Это объясняется стремлением граждан к обладанию хорошими стартовыми трудовыми возможностями, которые дают эти профессии, общим ростом числа хозяйствующих субъектов и спросом на экономико-юридическое сопровождение их деятельности и управление ею. Хотя конкуренция среди этих специалистов на рынке труда одна из самых высоких.

Половина взрослых жителей Башкортостана не считает достаточным свой уровень образования. Примерно каждый шестой планирует его изменить в перспективе. Это та часть населения, которая осознает необходимость расширения своих возможностей за счёт образования. Практически три четверти опрошенных не планируют улучшать образование в силу различных причин (см. рис. 5. 9.).

Рис. 5.9.

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Планируете ли Вы получение образования более высокого уровня?», %



Источник: данные социологического исследования «Развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

Другое исследование показало, что роль детей в воспроизводстве образовательного и интеллектуального потенциала родителей не однозначная. Каждый десятый эксперт из числа тех, кто по роду своей профессиональной деятельности сталкивается с проблемами семьи, воспитания детей, материнства и отцовства, считает, что дети мешают получению образования, работе и карьере¹². Часть семейного населения республики не довольна не только уровнем своего образования, но и профессией. Разочарование в своей профессии – явление социальное. По данным всероссийских социологических исследований ВЦИОМ, довольны своим профессиональным выбором те работники, которым родители рекомендовали продолжить трудовые династии.

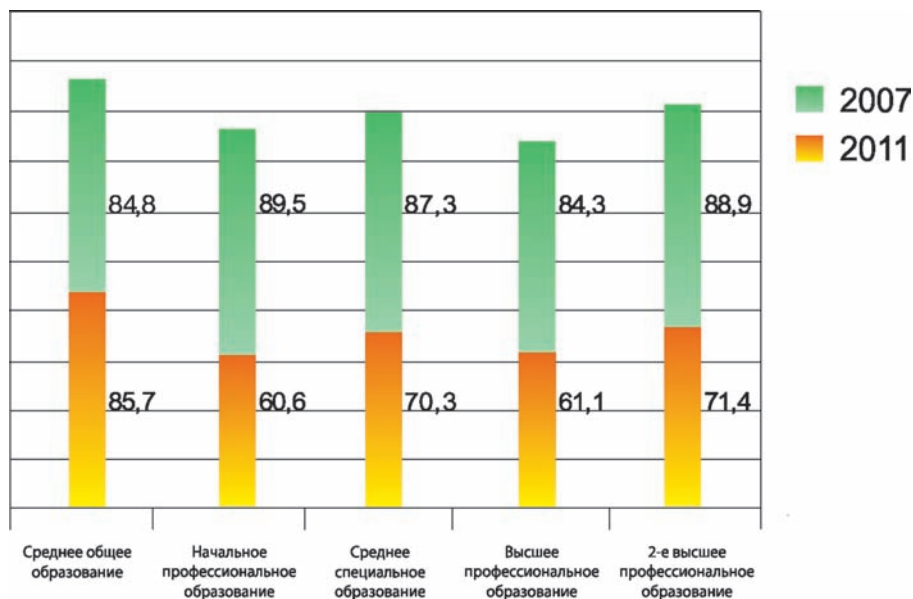
Более образованное взрослое население демонстрирует большую уверенность в завтрашнем дне. В республике одно высшее образование не дает особых преимуществ по сравнению с

теми, кто имеет среднее специальное образование. Среди лиц с ВПО и СПО равное количество уверенных в завтрашнем дне. Среди респондентов, имеющих второе высшее образование и ученую степень, в два раза больше уверенных в своем будущем, чем среди лиц с начальным профессиональным образованием. Из числа наиболее образованных опрошенных больше тех, кто в условиях финансового кризиса 2008 г. повысил свою квалификацию и стал больше зарабатывать¹³. Стимулом для повышения квалификации у семейного населения стали дети. Среди выигравших в социально-экономическом плане в условиях кризиса немного больше тех, кто имеет детей.

Одним из принципов ФЗ «Об образовании в РФ» является «обеспечение права на образование в течение всей жизни в соответствии с потребностями личности»¹⁴. Согласно данным исследований, респонденты стали чаще сталкиваться с нарушением права на

Рис. 5.10.

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Сталкивались ли Вы с нарушением права на образование и обучение?», % доли тех, кто не сталкивался с нарушением



Источник: данные социологического исследования «Развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан» (2007 г.) и «Социокультурный портрет Республики Башкортостан» (2011 г.).

¹² Данные опроса экспертов «Семья и семейная политика в Республике Башкортостан».

¹³ Данные социологического исследования «Социокультурный портрет Республики Башкортостан».

¹⁴ См.: Статья 3. Основные принципы государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования // ФЗ «Об образовании в РФ» от 29 декабря 2012 г.

образование и обучение (см. рис. 5.10). При этом чем выше уровень образования, дольше обучение опрошенных, тем чаще они сталкиваются с нарушением этого права. Каждый десятый респондент не знает о том, нарушалось ли его право на образование и обучение, или нет (с НПО – каждый пятый). Несколько чаще респонденты сталкиваются, но менее успешно отстаивают нарушение личного права, чем нарушение права на образование своих детей. Реже эта проблема встречается в северо-западной, а чаще – в центральной социально-экономической зоне РБ, где наибольшее число учащихся и учебных заведений.

Активные в социальном и экономическом плане пенсионеры становятся студентами третьего возраста и бесплатно изучают компьютерную грамоту, иностранные языки, осваивают новые профессии в народных университетах. Эти люди живут по принципу «век живи – век учись» и являются примером для своих детей и внуков в использовании своего права на образование и обучение.

5.4. Семейное воспитание и развитие человеческого потенциала

В современных условиях количественное и качественное воспроизводство человеческого потенциала предполагает воспитание новых поколений граждан, способных к созиданию, творчеству и инновационной деятельности – с одной стороны, сознательному выбору ценностей, норм и образцов поведения, отвечающих интересам развития человека – с другой. Институты семьи, образования и воспитания являются ключевыми в этом процессе. В совокупности они формируют не только интеллектуальную, но и ценностно-нормативную основу развития человеческого потенциала. Целенаправленный процесс обучения и воспитания, обеспечивающий двуединство основного дидактического принципа, осуществляется не только в учреждениях образования. В более выраженной форме и комплексно он реализуется прежде всего в семье.

Семья с помощью социальных институтов образования и воспитания призвана качественно воспроизводить общество, а государ-

ство – обеспечивать условия для развития человеческого потенциала. В преамбуле к Конвенции о правах ребенка, принятой резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 20 ноября 1989 г. отмечается, что «ребенку для полного и гармоничного развития его личности необходимо расти в семейном окружении, в атмосфере счастья, любви и понимания». В Семейном кодексе Российской Федерации также зафиксировано: «Каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства. При отсутствии родителей, при лишении их родительских прав и в других случаях утраты родительского попечения право ребенка на воспитание в семье обеспечивается органом опеки и попечительства...»

Целью семейного воспитания является формирование всесторонне развитой, активной личности. В стране в условиях неустойчивого развития актуализируются вопросы жизнеобеспечения, социального развития детей. Однако приоритетными для всех людей можно считать цели, обозначенные в концепции человеческого развития: прожить долгую и здоровую жизнь, получать знания и иметь доступ к ресурсам, необходимым для достойного уровня жизни. Как отмечают ученые, носителями прогресса могут стать представители общества, которые обладают творческим потенциалом, гуманизмом, стратегическим мышлением. Прогрессивность масс заключается в том, чтобы, предпринимая любое действие, максимально использовать существующее поле возможностей и придать своим действиям черты оригинальности, творческого подхода, вкладывать в них усилия и тем самым развивать свою собственную индивидуальность, самосовершенствоваться¹⁵. С одной стороны, семья должна стремиться к достижению обозначенных целей, с другой – воспитывать в ребенке понимание их важности и значимости, формировать в нем качества, содействующие и мотивирующие к их достижению на основе морали в процессе духовного воспитания (см. Вставку 5.5).

¹⁵ Штомпка П. Социология. Анализ современного общества / пер. с польск. С.М. Червонной. М.: Логос, 2005. С. 469.

ВСТАВКА 5.5.

Роль семьи в духовном воспитании подрастающего поколения

Семья – это социально-духовное пространство, призванное культивировать духовного человека, нравственного, доброго и отзывчивого, уважительно относящегося к ценностям здоровой и полноценной семьи, к детству, старости. Именно в семье прививаются трудолюбие, патриотизм, любовь и уважение к собственной культуре, родному языку, равнодушие к национальным корням. Семья изначально культивирует в человеке такие гуманные качества, как сострадание и милосердие, доброта и отзывчивость, порядочность и ответственность. Основы будущего нравственного и духовного «я» закладываются именно в семье в детстве. Чем выше и духовнее будут воспоминания о нем, тем более вероятней будет и нравственная состоятельность взрослого человека. Жизненный опыт показывает, что благородные духовные качества молодежи – не только основа ее достойной будущей жизни, но и необходимое условие надежной старости старшего поколения.

Духовное становление индивида в семье неотделимо от приобщения ребенка к основам культурного поведения, правилам и нормам культуры общения. Наш век называют веком общения. Долгое невнимание к культуре общения сказалось на нашей личной и общественной культуре отсутствием взаимной предупредительности, внимания друг к другу, из повседневного обихода ушли самые простые, но «волшебные» слова, внимательность и терпимость, а ведь уровень культуры общения – это не только «визитная карточка» конкретного человека, но и «лицо» всей нации. В семье происходит становление будущего семьянина, приобщенного к основам сексуальной культуры, не растрчивающего свои возвышенные человеческие чувства. Распадающиеся семьи, неустроенная личная жизнь молодых людей, рост социального сиротства и т.д. – это не только симптомы социального неблагополучия, но и серьезные пробелы в этой сфере.

Сегодня российское общество пытается навести порядок во всех сферах жизни. Безусловно, успех проводимых реформ, возрождение былого геополитического авторитета государства, обеспечение его национальной безопасности и духовного здоровья во многом будут зависеть от современных молодых людей (главного мобилизационного ресурса общества), от духовной личности, от ее жизненной позиции, интеллектуального, культурного, духовного потенциала, от ее порядочности, активности, ответственности как за свою жизнь, так и за судьбы своего народа, языка, культуры. Духовный человек – результат не только долгого, упорного и целенаправленного процесса самоорганизации, общественного воспитания и просвещения, но и итог воспитательных усилий семьи.

З.Я. Рахматуллина, д. филос. н., проф., заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по культуре.

Каждая семья в зависимости от ее стартовых позиций, наличных и потенциальных ресурсов должна определять стратегию семейного воспитания. В семье индивид получает знания, умения, социокультурные навыки и практики:

1) практики человеческих отношений; именно в семейной среде ребенок учится

тому, как выстраиваются и оформляются отношения в разных системах – супружеских, родительских, родственных, дружеских. В процессе семейного воспитания ребенок узнает, кто он есть по расовой, этнической, религиозной принадлежности. В семье формируются первые представления о Своих и Чужих, в чем состоят различия и насколько они значимы;

2) практики обучения; в семье ребенок получает первичную информацию о самом процессе овладения знаниями. Важными условиями организации и режима обучения, стимулирования познавательной активности ребенка являются наличие рабочего места и его характеристики. Посещение театров, музеев, экскурсии, поездки и путешествия с родителями также способствуют расширению детского кругозора;

3) практики профессиональной деятельности; ребенок может стать членом профессиональной династии, с малых лет приобщаясь к какому-либо «ремеслу» при наставничестве родителей. Именно родители могут создать детям условия для обретения в будущем творческой профессии, обнаружить и помочь раскрыться таланту. Равно, как и наоборот;

4) практики организации быта и хозяйственной деятельности; существуют определенные гигиенические требования к организации быта, однако в каждой семье формируются свои традиции и практики, обусловленные материальными возможностями и уровнем культуры родителей, дедушек и бабушек;

5) практики потребления; в семье ребенок обретает первый опыт обращения с деньгами либо наблюдает, как это делают родители: какие расходы являются обязательными, приоритетными, как можно экономить, делать сбережения;

6) практики сохранения здоровья; в семье ребенку прививаются навыки ухода за телом, технологии гигиены, профилактических мероприятий. Родители демонстрируют ребенку отношение к собственному здоровью, что формирует здоровьесберегающее или здоровьеразрушающее поведение;

7) практики политического участия и правового поведения; в семейной среде формируется уважение к закону, отношение к власти, гражданская позиция;

8) практики экологического поведения; элементарные навыки обращения с водой, поведения на природе, у водоема, утилизации бытовых и опасных отходов постигаются в семье;

9) практики безопасного поведения; осторожность в обращении с огнем, правильное поведение в местах массового скопления людей

усваиваются ребенком на примере его родителей и родственников;

10) практики самореализации; во многом культурный, интеллектуальный, духовный потенциал родителей определяют векторы развития ребенка. Способности, талант ребенка могут раскрыться при наличии соответствующих условий, что требует определенных усилий со стороны воспитателей;

11) практики организации и проведения досуга; важно, чтобы в семье ребенок с детского возраста приобщался к организации досуга, направленного на получение здоровых удовольствий, способствующего развитию его физических, умственных, интеллектуальных и духовных качеств. Многое здесь зависит от социального окружения семьи, ее материальных и интеллектуальных ресурсов.

В течение всего периода взросления для ребенка самыми значимыми и дорогими людьми являются родители. Поэтому формирование перечисленных социокультурных практик воспитания требует наличия определенных условий, определяемых уровнем развития семьи. Важны и уровень интеллектуального развития родителей, и гармония в семейных отношениях, сплоченность семейной группы и единство целей в процессе семейного воспитания.

Ценности, которые разделяют и стремятся привить родители свои детям, становятся приоритетами семейного воспитания (см. табл. 5.3). Наиболее ценными для взрослых являются такие качества, как умение вести себя в обществе, трудолюбие, чувство ответственности, независимость, самостоятельность, уважение к людям и терпимость. Качества-аутсайдеры – это патриотизм, воображение, верность и преданность, любовь к культуре своего народа, религиозность. Возможно, этот перечень отчасти объясняет высокую долю разводов в Башкортостане. Настораживает, что в городах республики, исключая столицу, воспитывают верность и преданность в своих детях только 2,8% респондентов.

Ценные качества различаются в воспитательных позициях матерей и отцов. Матери в большей степени, чем отцы стремятся развить у своих детей уважение к людям, терпимость, стремление к знаниям, бережливость, умения экономить и дружить. Отцы больше, чем матери считают, что в жизни детям необходимы качества-лидеры общего рейтинга. Родители

Таблица 5.3

**Распределение ответа «да» по полу на вопрос
«Какие качества Вы воспитываете в своем ребенке?», %**

Воспитываемые родителями качества	Матери	Отцы	Среднее значение
Хорошие манеры и умение вести себя в обществе	67,3	67,9	67,5
Трудолюбие	57,1	61,7	59,1
Чувство ответственности	32,7	35,4	33,8
Независимость, самостоятельность	30,5	32,8	31,5
Уважение к людям, терпимость	31,7	29,2	30,7
Стремление к знаниям	29,3	27,6	28,6
Умение добиваться своего	25,7	26,3	25,9
Послушание	24,5	23,7	24,1
Бережливость, умение экономить	23,0	20,1	21,8
Умение постоять за себя	20,1	20,1	20,1
Уверенность в себе	21,3	18,5	20,1
Умение дружить	18,2	13,6	16,2
Умение общаться с людьми	14,0	14,6	14,3
Решимость и упорство	12,6	14,3	13,3
Стремление к успеху	14,8	9,7	12,6
Готовность помогать людям	11,1	11,4	11,2
Лидерство	10,2	9,1	9,7
Добросовестность в работе	8,7	9,1	8,9
Религиозность	5,6	7,1	6,2
Национальное самосознание, любовь к культуре своего народа	4,4	5,8	5,0
Верность и преданность	5,6	3,6	4,7
Воображение	5,6	2,9	4,4
Патриотизм, любовь к своей родине	2,2	5,5	3,6

Сумма ответов более 100%, так как каждый респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

Источник: данные опроса родителей «Семья и развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

тели – респонденты, проживающие в Уфе, в большей мере, чем родители, проживающие в других населенных пунктах республики, ориентированы на воспитание ценностей индивидуализма, а также на умение дружить и преданность. В городских поселениях мамы и папы стремятся привить свои детям чувство ответственности, уважение к людям, терпимость, бережливость и стремление к знаниям. В сельских поселениях родители в воспитании ориентированы на умение вести себя, послушание, трудолюбие, национальное самосознание, религиозность. Это в большей мере характерно для родителей – представителей башкирской национальности старшего возраста. В целом родители – респонденты с высоким образовательным цензом и уровнем доходов, проживающие в городах Башкорта-

стана, в большей мере разделяют ценности индустриального общества.

В Республике Башкортостан, как и в России, модернизационные процессы дополняются неоднозначными социально-экономическими, политическими и демографическими условиями. По мнению экспертов¹⁶, среди наиболее острых проблем семей в Башкортостане – воспитание детей в неполных семьях, одинокое материнство (каждый 2-й эксперт); социальное сиротство, безнадзорность и беспризорность детей (каждый 3-й эксперт), недостаточное участие отцов в воспитании детей (каждый 4-й эксперт); подростковая и детская преступность (каждый 6-й эксперт).

¹⁶ Данные опроса экспертов «Семья и семейная политика».

Эти проблемы напрямую связаны с воспитанием и ограничивают развитие человека.

Среди основных причин, по которым дети воспитываются в неполных семьях, чаще одинокими матерями, – пьянство и алкоголизм, низкая культура взаимоотношений, неумение и нежелание строить отношения, уступать друг другу. Все это болезненно сказывается на детях. Значительная часть приобретает негативный статус «безнадзорного» и «беспризорного» ребенка. Основными причинами распространения беспризорности и безнадзорности детей в Башкортостане, по мнению экспертов, являются пьянство и алкоголизм в семье (85%); трудные условия жизни семей (51,0%); недостаточный уровень педагогической и психологической грамотности родителей (29,4%), а также отсутствие наказаний за невыполнение родительских обязанностей, нехватка у родителей времени на детей, низкий уровень доступности кружков, секций для ребят из малообеспеченных семей.

В итоге воспитательный процесс, родительство, супружество в большинстве семей протекают с болезненными осложнениями, проявлениями отклоняющегося от норм и противоправного поведения, что подтверждается статистикой правонарушений и семейного неблагополучия. В 2011 г. выявлены и поставлены на учет 1 699 родителей, злобно уклоняющихся от воспитания несовершеннолетних детей¹⁷. В 2011 г. более чем к 13 тыс. родителям и иным законным представителям приняты меры административного воздействия, в т. ч. за неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних (ст. 5.35 КоАП РФ) – 11 927, за появление в состоянии опьянения несовершеннолетних в возрасте до 16 лет, а равно распитие ими алкогольной и спиртосодержащей продукции, потребление наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах (ст. 20.22 КоАП РФ) – 1 038, за вовлечение несовершеннолетних в употребление спиртных напитков или одурманивающих веществ (ч.3 ст. 6.10 КоАП РФ) – 39, за допущение нахождения несовершеннолетних, не достигших возраста 17 лет, в местах, установленных Законом Республики Башкортостан от 31 декабря 1999 г. «Об основных гарантиях прав ребенка в Республике Башкортостан».

¹⁷ Доклад Уполномоченного по правам ребенка в Республике Башкортостан о соблюдении и защите прав, свобод и законных интересов ребенка в Республике Башкортостан в 2011 году. Уфа: ГУП РБ УПК, 2012. С. 53.

стан», – 772.¹⁸ По мнению взрослых россиян, плохое воспитание и безнадзорность детей должны быть наказуемыми: «вплоть до лишения свободы» (51,41 % опрошенных), «штраф» (21,70%), «общественное порицание» (20,58 %) ¹⁹.

Степень участия родителей в воспитании детей различна. В основном воспитанием детей в семье занимаются матери. Данная проблема актуальна не только для Башкортостана, но и для России в целом. Так, согласно данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, воспитанием детей занимаются только матери – 22,32%, в равной степени воспитывают детей матери и отцы – 25,89% респондентов. Каждый 4-й опрошенный привлекает к воспитанию детей бабушек и дедушек. Исследования показали, что основной причиной незначительного участия бабушек и дедушек в воспитании детей являются их отсутствие, отдаленное проживание и состояние здоровья.

Сложной для многих семей в республике остается культура общения. В некоторых семьях практикуется «вымещение» на детях негативного настроения родителей. Согласно данным эмпирических исследований, «часто» срываются на детях 5,6 % родителей из неполных семей, «время от времени» – 9,9%. В полных семьях этот показатель немного ниже.

Основные проблемы, с которыми сталкиваются одинокие родители, связаны со слабым здоровьем ребенка, частыми нарушениями дисциплины, с непослушанием, с плохой успеваемостью и компанией ребенка. Судя по ответам, дети из неполных семей в большей степени подвержены социальной девиации*. В целом, только половина опрошенных родителей не испытывает трудностей в воспитании детей.

Современная семья функционирует в агрессивной информационной среде, способной нивелировать усилия родителей по воспитанию в ребенке наилучших человеческих качеств. СМИ, Интернет-сайты пестрят новостями о любовных историях и семейных скандалах известных людей – политиков или

¹⁸ Там же. С. 47.

¹⁹ Результаты опроса ВЦИОМ, 2005 г.

* Об этом свидетельствуют и другие социологические разработки, например, исследование «Семья и общество в России: эволюция оценок и ценностей в общественном мнении населения» (СиО-2006), проведенное в 2006 г. Институтом семьи и воспитания РАО.

звезд шоу-бизнеса, эпатажных выходках, которые вызывают нездоровое любопытство у детей и подростков. Выставляются напоказ гомосексуальные отношения и однополые браки, легализованные в ряде европейских стран и некоторых американских штатах. Проституция представляется как профессия или род занятий, приносящий быстрый доход. Любую информацию ребенок может получить сам, не обращаясь к родителям или взрослым: из Интернета можно узнать не только о том, откуда берутся дети, но и о том, как эффектно... уйти из жизни (см. Вставку 5.6). Молодеет возраст первой пробы алкоголя, табака, наркотиков, сексуального опыта.

и коррекции воспитательных усилий родителей. Семейное воспитание ребенка-инвалида сопряжено с решением множества проблем: лечения, обучения, социализации, в т. ч. сохранения целостности самой семьи. В Республике Башкортостан по состоянию на 2011 г. зарегистрировано 14 288 ребенка с ограниченными возможностями в возрасте от рождения до 17 лет. Семей с детьми-инвалидами в Республике Башкортостан зарегистрировано 12 528, из них 8 867 – это полные семьи, 3 661 – неполные²¹. Фактически дети-инвалиды составляют почти 1,7 % общего количества детей от рождения до 17 лет.

ВСТАВКА 5.6.

Профилактика суицидов среди детей и подростков

По информации, предоставленной МВД по РБ, в 2011 г. зарегистрировано 50 фактов самоубийств несовершеннолетних, что на 18 случаев меньше, чем в 2010 г. Из числа суицидентов 45 человек являются подростками 14–17-летнего возраста, 3 – детьми 12–13 лет, 1 – ребенком 11 лет, 1–9 лет. 35 несовершеннолетних проживали в сельской местности, 15 – в городах республики.

Источник: Доклад Уполномоченного по правам ребенка в Республике Башкортостан о соблюдении и защите прав, свобод и законных интересов ребенка в Республике Башкортостан в 2011 г. С. 50–51.

Все это подтверждают и результаты социологических исследований. По мнению опрошенных,²⁰ в первой пятёрке причин детской и подростковой преступности в регионе – негативное влияние родителей на детей (пьянство, жестокость, насилие); влияние Интернета, телевидения, где широко освещаются убийства, преступность; низкие доходы и безработица родителей; отсутствие педагогических и психологических знаний и умений у родителей и культ силы и романтизации преступной среды в обществе.

Особо сложный процесс представляет собой воспитание ребенка с ограниченными физическими возможностями, с которым семья справляется далеко не всегда. Здесь необходимо участие специалистов-медиков, психологов, педагогов для поддержки

Общая задача государства и общества – предоставление условий для воспитания в семье гармонично развитой личности, способной к количественному и качественному социальному воспроизводству. В этом направлении в Республике Башкортостан предпринимаются меры по стимулированию спортивного и культурного досуга семей, развитию детского и юношеского творчества. Вместе с тем, эта сфера остается пока одной из самых сложных и противоречивых, требует инфраструктурных, финансовых и организационных решений не только на муниципальном и региональном, но и на федеральном уровнях.

²⁰ Данные опроса «Семья и семейная политика».

²¹ Медицинское обслуживание населения в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2011. С. 73.

5.5. Выводы и предложения

Современные процессы в образовании и в семье обнажают ограничения и новые возможности. Семьи с низким и средним образовательным потенциалом (начальное и среднее специальное образование родителей, игнорирование дополнительного образования детей) участвуют в простом воспроизводстве образовательного потенциала. Семьи с высоким потенциалом (высшее образование и более высокие его ступени, дополнительное и углубленное образование детей, участие в олимпиадном образовательном движении и детской, подростковой, молодежной научно-исследовательской работе) воспроизводят образовательный и интеллектуальный потенциал расширенным образом.

В условиях движения к обществу знаний семья выполняет новые функции: инновационной мотивации, инновационной ювентизации и адаптации к инновациям. Функцию мотивации выполняют родители, функцию ювентизации – дети, а функцию адаптации – и родители, и дети. Это – механизм инновационного развития общества, который реализуется через накопление и реализацию человеческого потенциала. Ядро этого механизма – образование. Поскольку девять из десяти родителей желают дать своим детям высшее образование, то Башкортостан ждет расширение образовательного потенциала. Родители и дети готовы учиться. Главное, чтобы система образования региона смогла удовлетворить потребности членов семей и государства в образованных гражданах. Чем большим спросом будет пользоваться образование, тем более качественным и доступным оно должно быть. У образованного общества больше шансов создать семьи с широкими возможностями капитализации образовательного и воспитательного потенциалов. В любом ограничении скрыты новые возможности, главное, научиться их видеть и знать, как использовать для развития образования, семьи и республики. Исходя их сложившейся ситуации, можно сформулировать ряд рекомендаций.

1. Интеграция семейной, образовательной политики и политики занятости и самозанятости населения.

2. Развитие целевого программирования и проектирования в системе образования региона с учетом потребностей и интересов семей.

3. Принятие Закона об образовании в Республике Башкортостан в соответствии с ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» с сохранением и увеличением социальных благ и гарантий, достигнутых в регионе в соответствии с Законом об образовании Республики Башкортостан от 29 октября 1992 г.

4. Повышение качества и доступности качественного образования в республике за счет оптимизации контроля качества общего и профессионального образования, расширения спектра образовательных дополнительных услуг.

5. Совершенствование условий получения общего и профессионального образования для эффективной модернизации и инновационного развития республики.

6. Разработка прогноза развития профессионального образования в РБ на среднесрочную и долгосрочную перспективу с учетом внутрирегиональной дифференциации по социально-экономическим зонам.

7. Профессиональная помощь соответствующими государственными, общественными и предпринимательскими структурами для оптимизации выполнения семьей информационно-консультационной, образовательно-мотивационной, профориентационной и иных функций.

8. Поддержка предложения следственного Управления по Республике Башкортостан о создании в республике мониторингового Центра помощи пропавшим несовершеннолетним, а также детям, пострадавшим от преступных посягательств, с включением в его состав должности педагога-психолога, осуществляющего консультирование, психологическое сопровождение и реабилитацию несовершеннолетнего, пострадавшего от жестокого обращения, а также социологов и специалистов по социальной работе, в полномочия которых входили бы сбор оперативной информации (анализ документов, экспертный опрос), оказание содействия в предоставлении временного приюта детям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, социально-опасном положении, в том числе пострадавшим от жестокого обращения, ведение базы данных детей и учреждений, имеющих стационарные места для размещения несовершеннолетних лиц.

Глава VI

РЕГИОНАЛЬНЫЕ И СУБРЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА



РЕГИОНАЛЬНЫЕ И СУБРЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

6.1. Новые подходы к определению и измерению человеческого развития

В основе концепции человеческого развития лежит простая и неоспоримая истина – уровень развития общества нужно измерять через то, как живет в нем человек, «имеет ли он возможность вести долгую и здоровую жизнь, может ли он получить образование, и волен ли он использовать свои знания и таланты для формирования собственной судьбы»¹.

В первом мировом Докладе о развитии человека (ДРЧ), изданном Программой развития ООН (ПРООН) в 1990 г., предельно четко было сформулировано понятие «человеческое развитие». Доклад начинается с прямого утверждения: «Подлинное богатство народов – люди. Основная цель развития состоит в создании условий, дающих людям возможность жить долгой, здоровой и творческой жизнью. Это может показаться простой истиной. Но о ней часто забывают из-за текущей заинтересованности в накоплении сырьевых товаров и денежного богатства»².

В этом и последующих мировых ДРЧ понятие «человеческое развитие» рассматривается как «процесс расширения спектра выбора для людей». К наиболее важным элементам выбора отнесены возможности жить долгой и здоровой жизнью, получить образование и иметь достойный уровень жизни. При этом также отмечалось, что понятия человеческого развитие и благополучие выходят далеко за эти рамки и должны включать в себя гораздо более широкий набор возможностей, в т.ч.

¹ Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека. ПРООН. М.: Весь Мир, 2010. С. 4.

² HUMAN DEVELOPMENT REPORT 1990. P.9. URL: <http://hdr.undp.org/en/reports/global/hdr1990/chapters/> (дата обращения: 15.07.2013).

политические свободы, права и достоинство человека.

Авторы юбилейного (20-го) мирового Доклада о развитии человека за 2010 г. сформулировали новые подходы к определению человеческого развития. В новом понимании процесс расширения возможностей выбора является основополагающим для человеческого развития, но недостаточным. Подчеркивается, что «развитие человека заключается в постепенном *накоплении и сохранении* позитивных результатов и *противостоянии* процессам, обедняющих или угнетающих людей, усиливающих структурную несправедливость. Поэтому ключевыми являются процессуальные принципы, такие как *справедливость, устойчивость и уважение к правам человека*»³.

Новое уточненное краткое определение развития человека представлено во Вставке 6.1.

Оригинальным аналитическим инструментом, разработанным экспертами ПРООН для измерения уровня человеческого развития в отдельной стране, является интегральный индекс человеческого развития (ИЧР). За основу измерения человеческого развития были взяты три основных показателя – долголетие, образованность, уровень жизни. При этом каждый из показателей характеризует несколько принципиально важных человеческих возможностей: долголетие – прожить долгую и здоровую жизнь; образованность – приобретать знания, общаться, участвовать в жизни общества; уровень жизни – получить доступ к ресурсам, необходимым для достойной и здоровой жизни, иметь условия для территориальной и социальной мобильности и т.д. В основе определения этой совокупности измерений лежит принцип «безусловности выбора», согласно которому каждый человек,

³ Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека. ПРООН, М.: Весь Мир, 2010. С. 22.

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ. Проект «Трудовые ресурсы, занятость и человеческое развитие», №12-13-02018 а(р).

ВСТАВКА 6.1.

Новое определение развития человека

«Развитие человека представляет собой процесс расширения свободы людей жить долгой, здоровой и творческой жизнью, на осуществление других целей, которые по их мнению, обладают ценностью; активно участвовать в обеспечении справедливости и устойчивости развития на нашей общей планете. Люди – как индивидуально, так и в группах – одновременно являются и бенефициариями, и движущей силой развития человека».

В свете этого определения развитие человека имеет три компонента:

- *Благосостояние*: расширение реальных свобод человека таким образом, чтобы они могли процветать.
- *Расширение прав и возможностей и агентность*: возможность человека и групп действовать и получать ценные результаты.
- *Справедливость*: повышение социальной справедливости, обеспечение устойчивости результатов во времени, уважение прав человека и других целей общества».

«...Концепция развития человека является намеренно открытой, динамичной и гибкой. Понимание развития человека меняется в зависимости от времени и места, сохраняя при этом глубинное единство...

Разные страны, сообщества и индивиды будут придавать особое значение разным измерениям и принципам. Развитие человека несет в себе мелодию их культуры, ценностей и текущих приоритетов, отражая инклюзивный демократический выбор...

Лучший способ мышления о человеческом прогрессе – пытаться понять модели развития человека и способы, при помощи которых общество позволяет и помогает людям вести тот образ жизни, который обладает для них ценностью...

Развитие человека должно быть всегда конкретизировано с учетом соответствующих условий, как это делается в местных, национальных и региональных ДРЧ...»

Источник: Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека. С. 22–23.

имея перед собой возможность выбора, предпочтет более долгую жизнь, более высокий уровень образования и больший материальный достаток⁴.

Для каждого из указанных элементов разработана система базовых показателей, регулярно вычисляемых практически для всех стран мира с 1990 г. Индекс человеческого развития для Российской Федерации (как суверенного государства, а не СССР) впервые был рассчитан и опубликован в мировом Докладе о развитии человека за 1993 г.

В приведенных данных четко фиксируется трансформационный период российской экономики, характеризующийся падением уровня жизни, сокращением средней продолжительности жизни населения, ростом смер-

тности и снижением рождаемости, а также резким ослаблением социальных функций государства в области здравоохранения, образования и науки.

С середины 2000-х годов, благодаря достигнутой в обществе социально-политической стабильности и некоторым благоприятным конъюнктурным факторам в международной экономике, наблюдается ускорение темпов роста ИЧР в России. С 2005 г. Российская Федерация, перешагнула порог индекса 0,800 и вошла в группу стран с высоким уровнем развития человеческого потенциала. По данным Доклада о развитии человека за 2013 г. Россия находится на 55-м месте, резко улучшив свое положение за 2009–2011 гг. И в настоящее время продолжают сказываться позитивные тенденции в области ИЧР, обусловленные экономическим подъемом и социальной политикой государства 2000-х гг. продолжают (см. рис. 6.1).

⁴ Human Development Report 1993. People's Participation. New York: Oxford University press. 1993, с. 105.

Таблица 6.1.

Место Российской Федерации в рейтинге стран по ИРЧП, 1990–2013 гг.

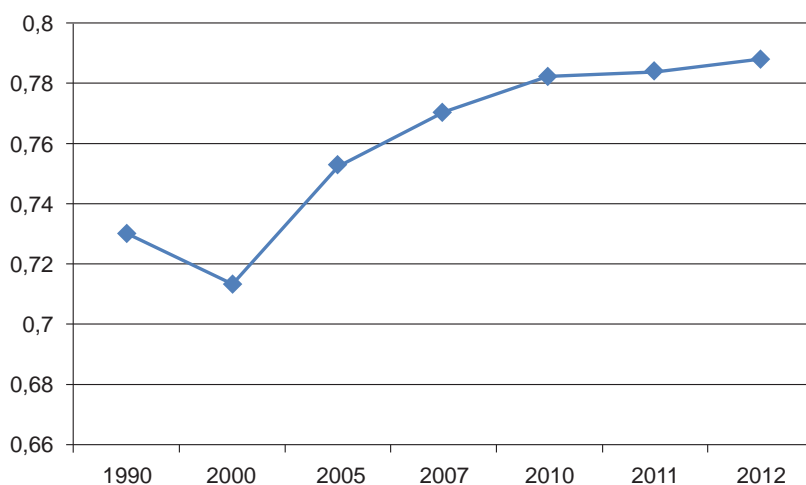
Год издания Доклада	ИРЧП России по методике года выхода Доклада (ранг по ИРЧП)	Страна – лидер по ИРЧП	ИРЧП страны-лидера по методике года выхода Доклада
1990	0,920 (26)	Япония	0,996
1991	0,908 (31)	Япония	0,993
1992	0,873 (33)	Канада	0,982
1993	0,862 (37)	Канада	0,982
1994	0,858 (34)	Канада	0,932
1995	0,849 (52)	Канада	0,950
1996	0,804 (57)	Канада	0,951
1997	0,792 (67)	Канада	0,960
1998	0,769 (72)	Канада	0,960
1999	0,747 (71)	Канада	0,932
2000	0,771 (62)	Канада	0,935
2001	0,775 (55)	Норвегия	0,939
2002	0,781 (60)	Норвегия	0,942
2003	0,779 (63)	Норвегия	0,944
2004	0,795 (57)	Норвегия	0,956
2005	0,795 (62)	Норвегия	0,963
2006	0,797 (65)	Норвегия	0,965
2007/08	0,802 (67)	Исландия	0,968
2009	0,817 (71)	Норвегия	0,971
2010*	0,719 (65)	Норвегия	0,938
2011	0,755 (66)	Норвегия	0,943
2012/2013	0,788 (55)	Норвегия	0,955

*В связи с изменением методики расчета ИРЧП в 2010 г., значения показателей, опубликованные в 2010–2013 гг. (последние три строки) невозможно сравнивать и сопоставлять с показателями, опубликованными в предыдущие годы.

Источники: Саградов А. А. Человеческое развитие в России: региональные особенности // Человеческое и социальное развитие. – М., 2003; Доклады о развитии человека за соответствующие годы

Рис. 6.1.

Тенденции ИЧР в Российской Федерации, 1990–2012 гг.



Примечание: Для обеспечения сопоставимости данных, индексы рассчитаны по методике 2010 г.

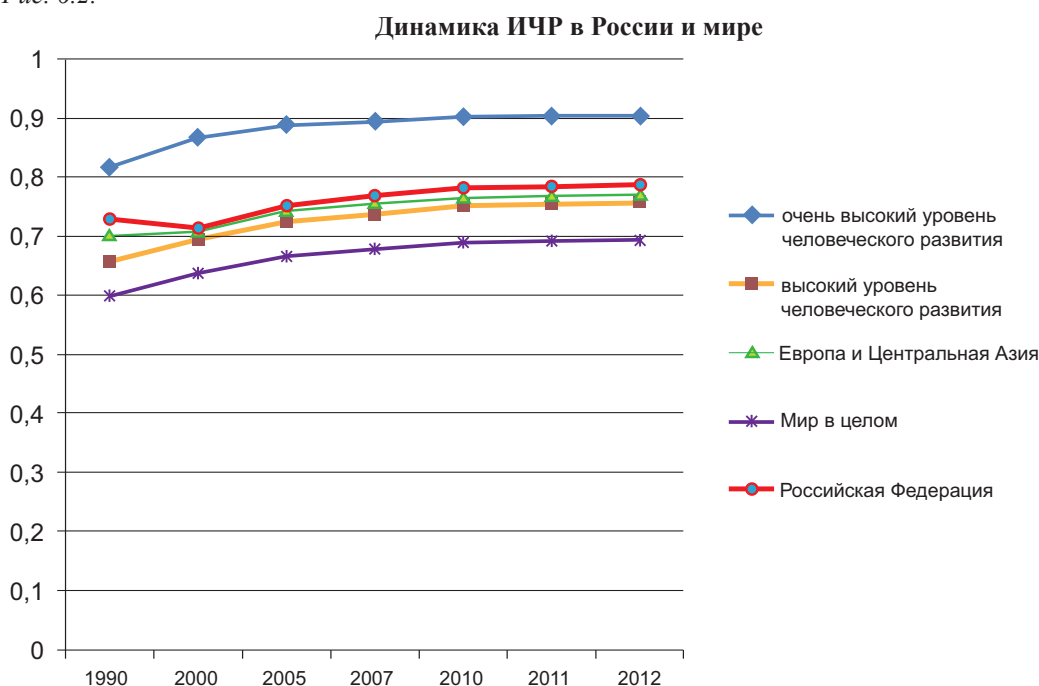
Источник: Доклад о человеческом развитии 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире. М.: Весь мир, 2013. С.148.

Вместе с тем, сравнительный анализ компонентов человеческого развития в России со странами, находящимися выше в рейтинге, показал, что определяющим фактором отставания являются средняя ожидаемая продолжительность жизни (разрыв со странами-лидерами составляет более 10 лет) и уровень доходов на душу населения (разрыв со странами лидерами составляет около 3 раз). Более наглядно положение России в мире иллюстрирует рисунок 6.2.

Таким образом, начиная с 2010 г. индексы человеческого развития в мировых докладах о развитии человека рассчитываются по новой методике. В российских национальных докладах в связи со сложностями определения ожидаемой продолжительности обучения в регионах России эти индексы пока считаются по старой методике (см. Приложение 4).

Расчет индексов развития человеческого потенциала в российских регионах позволяет

Рис. 6.2.



Примечание: Для обеспечения сопоставимости данных, индексы рассчитаны по методике 2010 г.

Источник: Доклад о человеческом развитии 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире. С. 148–151.

Первый национальный Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации был издан в 1995 г. Начиная с Доклада за 1998 г. рассчитывается индекс развития человеческого потенциала для отдельных субъектов РФ (см. Приложение 3).

Следует особо отметить, что постоянно совершенствуется и модифицируется и сама методика измерения уровня развития человеческого потенциала. Глобальные изменения условий развития человека в мире, расширение возможностей сбора и анализа более адекватных статистических данных стали основными причинами пересмотра дефиниции человеческого развития и инструментария его оценки в 2010 г. Изменения в методике расчета ИРЧП приведены во Вставке 6.2. и в Приложении 5.

выявить не только их социальное, демографическое и экономическое различие и контрастность, но и дисбаланс в развитии отдельных его компонентов внутри отдельного субъекта РФ. К примеру, проблемы слаборазвитых регионов Южного федерального округа (Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Адыгея, Республика Калмыкия) в корне отличаются от проблем слаборазвитых регионов Центрального федерального округа (Ивановская, Брянская, Тверская области). Учет этих факторов и особенностей развития человеческого потенциала в отдельных регионах очень важен для адекватной и объективной оценки ситуации, актуализации реальной проблемы, определения приоритетных направлений развития и, соответственно, принятия правильных управленческих решений.

ВСТАВКА 6.2.

Изменения в методике расчета индекса человеческого развития

В 20-м, юбилейном Докладе о развитии человека, озаглавленном «Реальное богатство народов: пути к развитию человека», используются статистические данные и методики расчета показателей дохода, здоровья и образования, которые в 1990 году в большинстве стран отсутствовали.

Например, вместо валового национального продукта на душу населения используется валовой национальный доход на душу населения, что позволяет учесть доход от денежных переводов и международной помощи в целях развития. Верхний предел дохода, введенный в целях установления весовых коэффициентов для индекса, отменен, что позволяет для стран, в которых превышен ранее установленный лимит в 40 000 долл. США, определять значения ИРЧП, более точно отражающие реальные уровни доходов.

В сфере образования вместо показателя валового охвата населения образованием используется показатель ожидаемой продолжительности обучения детей школьного возраста, а вместо уровня грамотности взрослого населения – средняя продолжительность обучения взрослого населения, что дает более полную картину уровней образования.

В отношении здоровья основным индикатором остается ожидаемая продолжительность жизни при рождении.

Учитывая использование разных индикаторов и методик расчета, ИРЧП текущего года нельзя сравнивать с ИРЧП, публиковавшимися в предыдущих выпусках Доклада. ИРЧП 2010 года отслеживает изменения в национальных рейтингах за пятилетние периоды, а не по годам.

Индикаторы по трем измерениям отсортированы и агрегированы с тем, чтобы соответствовать диапазону шкалы ИРЧП от нуля до единицы. ИРЧП представляет собой среднее геометрическое трех индексов измерений.

Страны сгруппированы по четырем категориям развития человеческого потенциала, или квартилям: очень высокий, высокий, средний и низкий уровни. Страна входит в группу с очень высоким уровнем развития человеческого потенциала, если ее ИРЧП относится к верхней четверти; в группу с высоким уровнем развития человеческого потенциала, если ее ИРЧП находится в промежутке между 51-й и 75-й процентилями; в группу со средним уровнем развития человеческого потенциала, если ее ИРЧП находится в промежутке между 26-й и 50-й процентилями; и в группу с низким уровнем развития человеческого потенциала, если ее ИРЧП относится к нижней четверти.

Кроме ИРЧП за 2010 год, Доклад содержит три новых статистических показателя: Индекс развития человеческого потенциала, скорректированный с учетом неравенства, Индекс гендерного неравенства и Индекс многомерной бедности. В него также включены таблицы различных индикаторов развития человека, в том числе по демографическим тенденциям, экономике, образованию, здоровью и др.

Источник: ПРООН опубликовала Индекс развития человеческого потенциала за 2010 г. URL:<http://hdr.undp.org/en/media/PR3-HDR10-HDI-R.pdf> (дата обращения: 12.07.2012).

6.2. Индекс развития человеческого потенциала в Республике Башкортостан

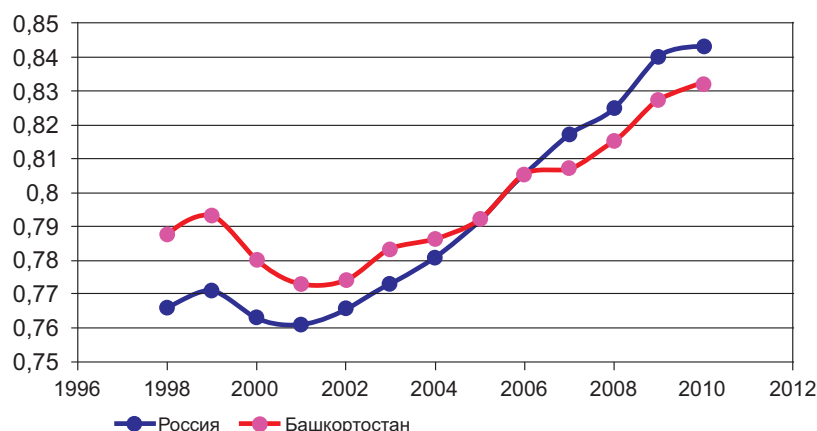
За весь период наблюдений (с 1998 г. – первой публикации расчетов ИРЧП для субъектов Российской Федерации – по настоящее время) индекс развития человеческого потенциала Республики Башкортостан

изменялся в том же направлении, что и в России в целом.

Несмотря на некоторые колебания интегрального ИЧР в 1999–2002 гг., общее направление его изменений и для Башкортостана и для России оказалось позитивным. В дальнейшем, а именно в 2005–2006 гг., ИЧР Башкортостана и России поднимались синхронно, «сомкнувшись» вначале на отметке 0,792 (2005), а затем и на более высокой позиции – 0,805 (2006).

Рис. 6.3.

Динамика индекса человеческого развития в России и Башкортостане, 1998–2010 гг.



Фактически это означало переход Республики Башкортостан и Российской Федерации в целом из группы субъектов/стран со средним значением ИЧР в группу регионов/государств с высоким уровнем человеческого развития. Начиная с этого периода, Россия и ее субъект – Республика Башкортостан – прочно закрепились в этой группе.

Этот тренд характерен в настоящее время для большинства субъектов РФ. Так, согласно национальному Докладу за 2013 год, в 63 из 81 регионов индекс человеческого развития превысил значение 0,800. При этом в девяти регионах были зафиксированы индексы выше 0,850 (см. Приложение 6.1.) Десятку лидеров замыкает Республика Саха (Якутия) со значением индекса близкого среднероссийскому уровню. Таким образом, 71 регион имеют показатели человеческого развития ниже среднероссий-

ского, что свидетельствует о сохраняющейся региональной дифференциации человеческого развития.

Заметим, что до 2005 г. Республика Башкортостан демонстрировала более высокие показатели индекса, чем среднероссийское его значение. Но после синхронного годичного восхождения в 2006 г. траектории движения Башкортостана и Россия снова «разошлись»: в целом продолжая двигаться в одном направлении, кривая показателей Башкортостана стала иллюстрировать отставание от среднероссийских значений индекса.

Это замедление нашло отражение в рейтинге РБ. По данным доклада о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. Республика Башкортостан заняла лишь 18-е место (см. табл. 6.2.)

Таблица 6.2

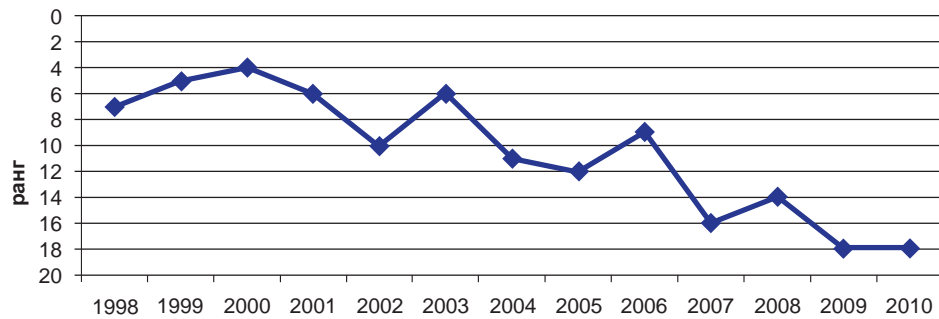
Рейтинг регионов России с наиболее высоким уровнем развития человеческого потенциала

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ 0,843			
1. Москва	0,931	11. Оренбургская область	0,842
2. Санкт-Петербург	0,887	12. Свердловская область	0,842
3. Тюменская область	0,887	13. Омская область	0,840
4. Сахалинская область	0,871	14. Курская область	0,839
5. Белгородская область	0,866	15. Магаданская область	0,839
6. Республика Татарстан	0,864	16. Архангельская область	0,836
7. Красноярский край	0,854	17. Липецкая область	0,833
8. Республика Коми	0,853	18. Республика Башкортостан	0,832
9. Томская область	0,852	19. Краснодарский край	0,831
10. Республика Саха (Якутия)	0,844	20. Челябинская область	0,831

Источники: Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. С. 150.

Рис. 6.4.

Место Республики Башкортостан в рейтинге регионов России по индексу человеческого развития



Источник: ежегодные доклады о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации.

В течение многих лет (1995–2003 гг., а также в 2006 г.) Республика Башкортостан находилась в десятке регионов лидеров по уровню развития человеческого потенциала.

Однако с 2007 г., несмотря на общий растущий тренд, республика стала уступать свои позиции другим быстро развивающимся

регионам России. Замедление темпов роста индекса человеческого развития отразилось в его отставании от среднероссийского уровня с 2007 г. Чтобы определить, что стало этому причиной, мы обратились к анализу динамики компонентов ИРЧП и увидели, что сдерживающими его рост факторами являются медленный рост доходов населения и снижение

Рис. 6.5.

Динамика индекса человеческого развития и его компонентов в России и Башкортостане, 1998–2010 гг.

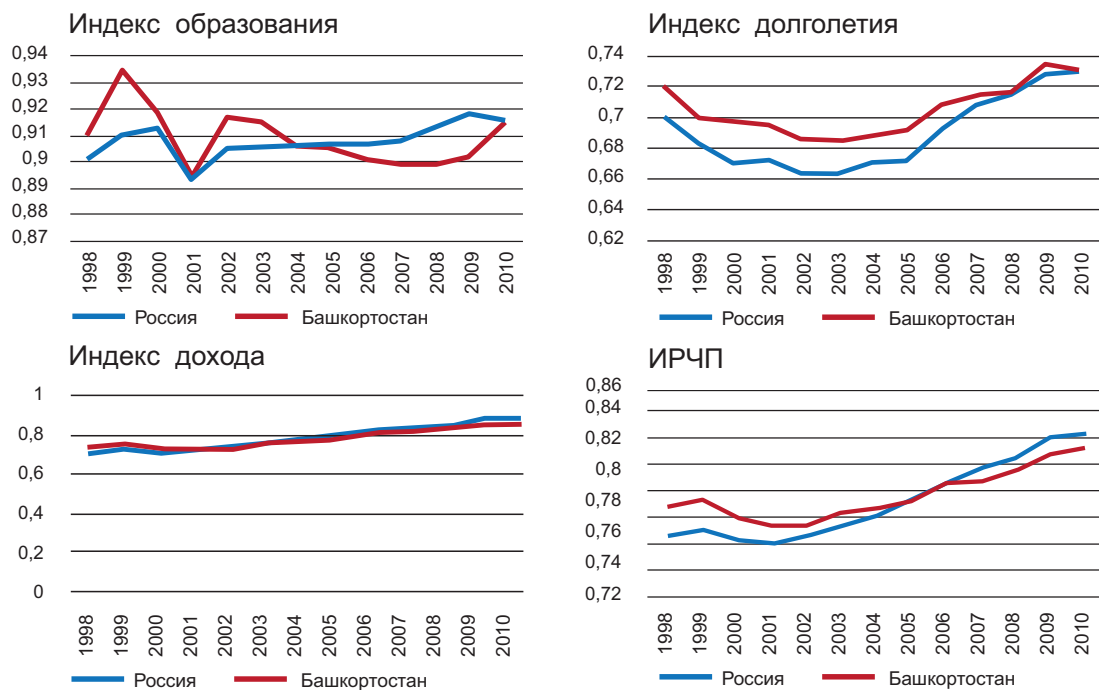
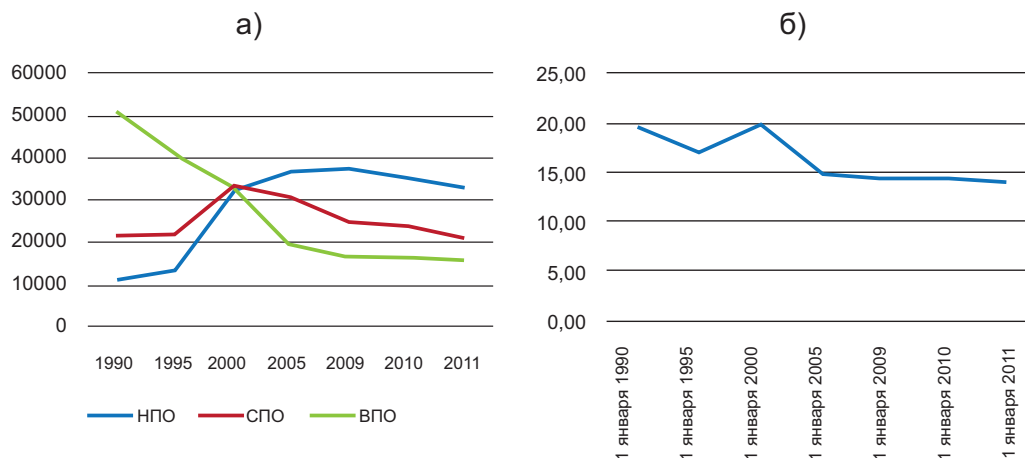


Рис. 6.6.

Охват населения республики в возрасте 16–23 лет профессиональным образованием:

- а) динамика численности поступивших в учебные заведения разных уровней;
- б) доля поступивших в учебные заведения разных уровней в общей численности населения в возрасте 16–23 года



Источник: расчеты выполнены на основе информации из Центральной базы статистических данных Росстата

показателя охвата взрослого населения образованием. По данным Доклада о человеческом развитии в РФ за 2013 г., в ухудшение позиций Башкортостана сделал свой «вклад» и индекс долголетия, который впервые зафиксирован на уровне ниже среднероссийского*. По данным этого же доклада, РБ находится на 25-м месте по индексу дохода (в предыдущем докладе – на 23-м месте), на 26-м по индексу долголе-

тия (19-е место), и только на 38-м месте – по индексу образования (35-е место).

Из рисунка 6.5. видно, что наибольший разрыв между показателями России и Башкортостана до 2009 г. наблюдался в сфере образования. Однако обновленные данные Всероссийской переписи населения 2010 г. показывают, что он почти преодолен: разница составила 0,002

Таблица 6.3

Средняя продолжительность обучения в России и Башкортостане, лет

	ВПН – 2002	ВПН – 2010
Россия	10,73	11,38
Башкортостан	10,44	11,06

Источники: рассчитано на основе данных ВПН в 2002 и 2010 гг.

* На наш взгляд, этот год выпадает из общей тенденции роста ожидаемой продолжительности жизни из-за существенного роста смертности в 2010 г., обусловленного, в т. ч., и аномальной жарой. Так, число случаев утопления в 2010 г. по сравнению с 2009 г. возросло почти в 1,6 раза, а в 2011 г. – эта цифра снова упала. Демографические показатели 2011–2012 гг. свидетельствуют о восстановлении в регионе прежней тенденции роста продолжительности жизни населения.

единицы. Так, по данным переписи населения 2002 г., разрыв в уровне грамотности взрослого населения достигал 0,6%, а по данным переписи 2010 г. – только 0,1%.

Вместе с тем второй компонент индекса образования – охват населения 6–24 лет образованием имеет отрицательную динамику, главным образом за счет снижения охвата профессиональным образованием. Это подтверждается и статистическими данными (см. рис. 6.6).

На снижение индекса образования в определенной мере влияет отток студентов в другие крупные города России и за рубеж, масштаб которого в последние годы растет. Значительная часть этих молодых людей не возвращается. Это явилось не только результатом внедрения Единого государственного экзамена, но и связано с расширением возможностей поступления в учебные заведения за рубежом. К сожалению, статистика не позволяет точно фиксировать численность учащихся и студентов за пределами региона.

Отметим, что другой индикатор, который использовался ПРООН для расчета индекса образования до 1996 г. – показатель средней продолжительности обучения также свидетельствует о некотором отставании Башкортостана по данному индикатору человеческого развития (см. табл.6.3).

Отрицательная динамика показателя образования указывает на неудовлетворенность населения республики качеством образования, предоставляемого региональными учебными заведениями. Из этого следует, что в Республике Башкортостан недостаточны условия для получения качественного образования – основы креативного инновационного потенциала, без которой не представляется возможным модернизация и диверсификация экономики, переход к обществу знаний.

Позиция Республики Башкортостан в рейтинге регионов России по валовому региональному продукту на душу населения также имеет тенденцию к снижению. Так, если в 2003 г. по данному показателю республика была на 24-м месте, то в 2005 г. – на 27-м, в 2008 г. – на 28-м, а в 2010 г. на 35-м месте⁵.

Медленный рост индекса доходов населения отчасти может быть обусловлен достаточно

высокой долей детского населения – 18%*, что почти на 2% превышает среднероссийский уровень – 16,1%. По данному показателю Башкортостан находится на 21-м месте, а перед ним – в основном республики Южного и Сибирского федеральных округов. Из регионов-лидеров по человеческому развитию этот показатель выше только в таких богатых регионах, как Тюменская область (3-е место по ИЧРП) – 19,2%; Республика Саха (8-е место по ИРЧП) – 22,3%.

Ожидаемая продолжительность жизни населения в Башкортостане всегда (по крайней мере с 1990 г.) превышала среднероссийский уровень. Однако, и здесь отрыв республики от общероссийского показателя существенно сократился (см. рис. 6.2). Если в начале 1990-х республика по данному показателю находилась в десятке лидеров, то, по данным Росстата, за 2010 г. она уже находится в третьем десятке – на 28-м месте**. Как отмечают эксперты, это обусловлено недостаточными темпами снижения показателей смертности. Вместе с тем, по прогнозам экспертов, ожидаемая продолжительность жизни в Республике Башкортостан в последующие годы будет постепенно расти⁶.

В целом анализ динамики ИРЧП и его компонентов показал, что позиция Башкортостана в рейтинге регионов существенно ослабела, при этом основными сдерживающими человеческое развитие факторами являются проблемы в сфере образования и уровне доходов населения. В настоящее время структура и состояние экономики республики не обеспечивают достаточный уровень доходов населения, а отставание региона в области профессионального образования может привести к утрате не только экономического потенциала, но и конкурентных ее преимуществ.

⁶ Программа Республики Башкортостан «Развитие здравоохранения». URL: http://www.tubrb.ru/document/project_RB.pdf (дата обращения: 11.01.2013).

* Дети не имеют собственных доходов, а размер пособий (за исключением пособий по уходу за ребенком до 1,5 лет) не достигают установленного прожиточного минимума для детей.

** Заметим, что в 2009 г. ожидаемая продолжительность жизни населения республики была существенно выше, чем в 2008 и 2010 гг. Поэтому по данным Доклада РФ о развитии человеческого потенциала за 2011 г., в котором использовались данные за 2009 г., позиция Башкортостана выше. Источник: Центральная база статистических данных Росстата.

⁵ Центральная база статистических данных Росстата.

ВСТАВКА 6.3.

Методика расчета индекса развития человеческого потенциала в Республике Башкортостан

Методика расчета индекса развития человеческого потенциала для социально-экономической зоны Башкортостан в целом совпадает с общероссийской [1]. Исключение составляет индекс образования, при расчете которого мы опирались на методику ПРООН, применявшуюся до 1996 г.

Дело в том, что показатель охвата обучением детей и молодежи в возрасте 7–24 лет не может быть использован для оценки внутрирегиональных различий. Методологические проблемы использования данного показателя подробно были описаны в предыдущем докладе.

Так, за основу индекса образования были взяты показатели продолжительности обучения и уровня грамотности взрослого населения. Индекс образования для одной зоны складывается из показателей средней продолжительности обучения населения от 15 лет и старше (весом 1/3) [2] и уровня грамотности взрослого населения (весом 2/3). К сожалению, оба показателя рассчитываются на основе данных Всероссийской переписи населения, что не позволяет фиксировать ежегодную динамику данного показателя. В настоящее время ведется работа по поиску более адекватного (для внутрирегиональных сопоставлений) метода оценки образовательного компонента человеческого развития.

Таким образом, ИРЧП состоит из трех равнозначных компонентов (частных индексов):

- дохода, определяемого показателем валового продукта социально-экономической зоны по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США;
 - образования, определяемого показателями грамотности (с весом в 2/3) и средней продолжительности обучения населения в годах (с весом в 1/3);
 - долголетия, определяемого через продолжительность предстоящей жизни при рождении.
- Для каждого из них установлены фиксированные минимальные и максимальные значения:

показатели частного индекса	минимальное значение	максимальное значение
Продолжительность предстоящей жизни при рождении	25 лет	85 лет
Грамотность взрослого населения	0%	100%
Средняя продолжительность обучения взрослого населения	0 лет	15 лет
Валовой продукт социально-экономической зоны на душу населения в долл. США по ППС	100 долл.	40000 долл.

Частные индексы рассчитываются по следующей формуле: $index = \frac{x_{i\ fact} - x_{i\ min}}{x_{i\ max} - x_{i\ min}}$

Индексы доходов рассчитываются по формуле дисконтирования, учитывающей принцип убывающей полезности дохода: $W(Y) = \frac{\ln(y_i) - \ln(y_{min})}{\ln(y_{max}) - \ln(y_{min})}$

Валовой продукт социально-экономических зон Республики Башкортостан рассчитывается путем агрегирования валовых продуктов муниципальных образований, входящих в определенную зону. Расчеты производятся в рублях, затем конвертируются в доллары США в соответствии с паритетом покупательной способности (ППС) рубля в регионе.

Интегральный индекс развития человеческого потенциала определяется как средняя арифметическая всех трех частных индексов образования, доходов и долголетия. Минимальные и максимальные значения индекса могут изменяться от 0 до 1. Чем ближе значение показателя к единице, тем выше возможности для реализации человеческого потенциала благодаря росту образования, долголетия и дохода. Значение индекса выше 0,800 свидетельствует о высоком уровне человеческого развития.

Источники:

1. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. С. 144.
2. Республика Башкортостан. Доклад о развитии человеческого потенциала за 2008 г. / под общ. ред. Р.М. Валиахметова, Ф.Б. Бурхановой, Г.Ф. Хилажевой. Уфа: Восточная печать, 2009. С. 178.

6.3. Развитие человеческого потенциала в социально-экономических зонах республики

Республика Башкортостан характеризуется высокой внутренней неоднородностью, которая выражается в социально-экономической и территориальной дифференциации. Для выявления особенностей развития человеческого потенциала в них, в предыдущем докладе мы применили методику разукрупненного анализа сводного индекса развития человеческого потенциала для семи социально-экономических зон Башкортостана: центральной, южной, западной, северо-западной, северной, северо-восточной и уральской. Каждая из них отличается по уровню социально-экономического развития, степени урбанизации, характеру социально-демографических процессов, а также по этническому составу населения. Все это в совокупности оказывает прямое влияние на развитие человеческого потенциала и его реализацию.

Сохраняя в целом базовые принципы оценки человеческого развития, применяемые ПРООН, мы рассчитали индексы человеческого развития для этих семи территорий (см. Вставку 6.3).

Результаты расчетов показывают, что наиболее высокий уровень человеческого развития отмечается в центральной и южной зонах республики. Центральная социально-экономическая зона, включающая в себя столицу республики – Уфу, отличается устойчиво высокими показателями по всем трем компонентам ИРЧП. Значение индекса превышает отметку «0,800». Данный уровень, согласно классификации ПРООН, позволяет отнести эту зону к территориям с высоким уровнем развития человеческого потенциала. Решающим фактором опережения центральной зоны является уровень дохода. Высокий уровень образования обеспечивается главным образом за счет г. Уфы, где сконцентрировано большинство высших учебных заведений республики. Более высокий уровень жизни отражается и на индексе долголетия (см. табл. 6.4).

Южная социально-экономическая зона, включающая в себя наиболее значимые для экономики республики города (Стерлитамак, Салават, Кумертау, Ишимбай, Мелеуз), тради-

ционно находится на втором месте по уровню человеческого развития и с 2009 г. также может быть отнесена к регионам с высоким уровнем развития человеческого потенциала. Значения трех частных индексов человеческого развития в этой зоне очень близки к средним уровням по республике. Однако необходимо иметь в виду, что южная зона, также как и центральная, отличается высокой внутренней контрастностью, которая более всего проявляется в разрезе «город-село».

В центральной и южной социально-экономических зонах проживают около 60% населения республики, 66% из которых горожане. Развитые города и районы центральной и южной зон обладают более развитой инфраструктурой, сферой услуг, новыми технологиями, готовят и привлекают квалифицированные кадры, являются центрами миграционного притяжения. Эти территории концентрируют в себе практически все многообразие отраслей экономики, развивающихся в Башкортостане.

В число высокоразвитых зон Башкортостана с 2009 г. входит и северо-западная социально-экономическая зона. Она отличается молодой отраслевой структурой промышленности, очень динамична и имеет высокий потенциал развития. Промышленный комплекс региона с многоотраслевой производственной структурой сформировался за последние 40 лет. Основными для северо-западной зоны являются предприятия машиностроения и металлообработки, строительных материалов, легкой, пищевой промышленности и др. Крупным промышленным и культурным центром региона является г. Нефтекамск. По промышленному потенциалу он занимает четвертое место в республике после Уфы, Стерлитамака и Салавата.

Особой остротой социально-экономических проблем отличается в этой зоне г. Агидель, который возник как поселок в 1980 г. в связи со строительством Башкирской АЭС. После трагедии на Чернобыльской АЭС в 1990 г. под давлением экологов строительство АЭС было прекращено, в результате, местные жители оказались безработными. В этом смысле, город и в настоящее время остается одним из проблемных городов Башкортостана. Тем не менее, по мнению экспертов, г. Агидель имеет высокий потенциал развития и объективно может развиваться как город, обеспечивающий инфраструктуру водной артерии и выход к Балтийскому, Каспийскому и

Черному морям через реки Агидель, Каму и Волгу.

Северо-западная социально-экономическая зона отличается высоким уровнем среднемесячных размеров заработной платы работников и пенсий (уступает только столичному городу). При этом дифференциация районов и городов по этим видам доходов невысока. Несмотря на существенный негативный вклад г. Агидель, уровень занятости населения в этой зоне один из самых высоких в республике. О благоприятных тенденциях для человеческого развития в северо-западной социально-экономической зоне свидетельствует и относительно высокий индекс долголетия.

Западная социально-экономическая зона занимает четвертое место в республиканском рейтинге ИРЧП. В ней проживает 18,4% населения республики (третье место после центральной и южной социально-экономических зон). Западная зона отличается и самым «старым» населением.

Благодаря своим естественным преимуществам (равнинному рельефу, рекам, качественным пахотным землям, крупным запасам нефти) эта зона сыграла очень важную роль в экономическом развитии республики. Она является лидером по производству сельскохозяйственной продукции (28% общереспубликанского объема). Благодаря более равномерному размещению производственных сил и мощной транспор-

тной инфраструктуре западная зона отличается более сбалансированным развитием социальной и экономической сфер, что, в свою очередь, благоприятствует росту ожидаемой продолжительности жизни населения и человеческому развитию в целом. Уровень внутренней дифференциации западной зоны по социально-экономическим показателям ниже, чем в южной и центральной.

Уральская социально-экономическая зона (Зауралье) – уникальный и самобытный регион Башкортостана. Это старопромышленная территория, богатая природными ресурсами, но, в силу многих причин, отсталая по уровню социально-экономического развития. Промышленность региона имеет узкую отраслевую структуру и сырьевую направленность. Социально-экономическая стабильность зоны сильно зависит от общеэкономической конъюнктуры, цен на цветные металлы, климатических изменений.

Уральская зона Башкортостана является неблагополучной по многим социальным индикаторам, среди которых: низкий уровень развития социальной инфраструктуры, невысокая средняя продолжительность жизни населения, безработица и др. Причина такого положения Зауралья кроется в утрате значительной части экономического потенциала региона в трансформационный период, узкой специализации и зависимости экономики от внешних факторов, старении основных фондов, неразвитости транспортной инфра-

Таблица 6.4

Индекс развития человеческого потенциала в социально-экономических зонах Республики Башкортостан, 2006-2010 гг.

Социально-экономические зоны	индекс образования		индекс долголетия				индекс дохода				ИРЧП				Ранг на 2010 год
	2002	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	
Центральная	0,897	0,918	0,735	0,739	0,761	0,754	0,851	0,851	0,853	0,856	0,835	0,836	0,844	0,843	1
Южная	0,886	0,905	0,721	0,717	0,734	0,736	0,759	0,751	0,757	0,792	0,795	0,791	0,803	0,815	2
Западная	0,881	0,898	0,738	0,737	0,752	0,745	0,659	0,689	0,696	0,695	0,765	0,775	0,789	0,786	4
Северо-западная	0,880	0,899	0,729	0,724	0,74	0,745	0,721	0,746	0,761	0,757	0,783	0,790	0,806	0,807	3
Северо-восточная	0,873	0,892	0,691	0,705	0,714	0,71	0,641	0,659	0,663	0,648	0,741	0,752	0,765	0,759	6
Северная	0,860	0,883	0,689	0,697	0,691	0,684	0,648	0,656	0,666	0,658	0,740	0,745	0,758	0,753	7
Уральская	0,884	0,900	0,674	0,689	0,7	0,696	0,711	0,723	0,73	0,742	0,762	0,771	0,777	0,779	5
РБ в целом	0,891	0,909	0,714	0,717	0,73	0,7315	0,776	0,81	0,785	0,794	0,797	0,809	0,806	0,809	

Источник: рассчитано на основе данных Башкортостанстата.

структуры, отсутствии инвестиций. Тем не менее, регион сохранил относительно высокие позиции по индексу образования и занимает по этому показателю третье место среди социально-экономических зон республики. В последние годы в Зауралье наблюдаются положительные изменения, которые отразились в росте всех компонентов индекса человеческого развития. Напомним, что по данным за 2006 г., в этой зоне регистрировались самые низкие показатели ожидаемой продолжительности жизни населения.

К регионам с наиболее низким уровнем человеческого развития относятся территории северо-восточной и северной социально-экономических зон. В этих зонах проживают около 6% населения республики. На их долю приходится не более 0,3% всего объема промышленности Башкортостана. Это территории наиболее острых социально-демографических проблем, обусловленных низким уровнем социально-экономического развития, хроническим недостатком рабочих мест и другими факторами. О социальном неблагополучии свидетельствуют самые низкие показатели ожидаемой продолжительности жизни, самый высокий уровень смертности от неестественных причин, особенно среди трудоспособного населения, миграционный отток молодежи и самый низкий индекс здоровья для населения в возрасте 18–54 лет (0,612 в 2006 г.)⁷. Из таблицы 6.4 видно, что северная зона является единственной территорией, где индекс долголетия не растет, а падает. Существенное социально-экономическое отставание аграрных территорий

северной и северо-восточной зон объясняется отсутствием городов, удаленностью от крупных транспортных узлов, неразвитостью социальной инфраструктуры. Вместе с тем проблема развития человеческого потенциала в сельской местности чрезвычайно актуальна для республики в целом.

40% населения Башкортостана живет в сельской местности, что в 1,5 раза больше, чем в среднем по России. Республика занимает третье место по численности занятых в сельском хозяйстве, уступая лишь таким аграрным регионам как Краснодарский край и Ростовская область. При этом данные официальной статистики свидетельствует о том, что более 60% бедного населения республики проживают в сельской местности (в РФ – 39,8%). И наличие работы у сельчан не спасает их от бедности. Наибольшая доля работающих бедных также сконцентрирована в сельском хозяйстве – 21,4%. С бедностью и безработицей на селе часто связывают такие социальные последствия как алкоголизм, суицид и др.

Данные государственной статистики констатируют у сельских жителей более низкий уровень ожидаемой продолжительности жизни (см. табл. 6.5), дефицит дохода и ограниченные возможности для получения качественного образования.

Расчет индексов развития человеческого потенциала и анализ его компонентов позволили охарактеризовать особенности и проблемы развития человеческого

Таблица 6.5

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, городское и сельское население, лет

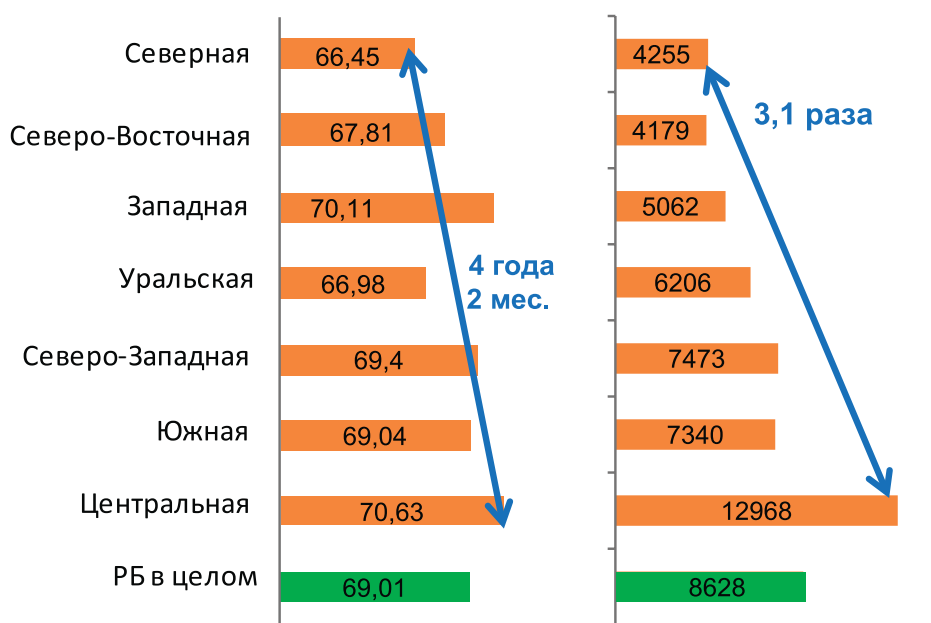
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Городское население	66,45	66,19	67,40	68,41	68,73	68,86	70,14	69,84
Сельское население	65,18	66,18	65,15	66,01	66,34	66,63	67,26	67,35

Источник: Дополнительный ресурс Башкортостанстата. URL: <http://www.bashstat.ru/bashdigital/region1/default.aspx> (дата обращения: 25.09.2012).

⁷ Условный индекс, составленный на основе субъективной оценки его состояния с учетом среднего от суммы применяемой бальной оценки (1 – не удовлетворительное, 2 – удовлетворительное, 3 – хорошее, 4 – отличное), умноженной на долю в совокупности опрошенных. См.: Республика Башкортостан. Доклад о развитии человеческого потенциала за 2008 г. С.159.

Рис. 6.7.

**Дифференциация показателей долголетия и ВРП
в социально-экономических зонах Башкортостана**



потенциала не только по республике в целом, но и в территориальном (субрегиональном) разрезе. Согласно последним измерениям, к субрегионам с высоким уровнем развития человеческого потенциала можно отнести центральную, южную и северо-западную социально-экономические зоны. Наиболее динамичное и сбалансированное развитие человеческого потенциала наблюдается в западной и северо-западной зонах. Динамика индексов человеческого развития Зауралья свидетельствует: намечились небольшие положительные сдвиги в социальной сфере.

Наиболее сложные и неоднозначные проблемы человеческого развития зафиксированы в аграрных районах на севере и северо-востоке республики. Население этих социально-экономических зон обучается в среднем на 1,5 года меньше, их жизнь короче на 4 года и 2 мес.; а уровень доходов меньше в 3,5 раза по сравнению с аналогичными показателями центральной социально-экономической зоны (см. рис. 6.7).

6.4. Выводы

Концепция человеческого развития постоянно совершенствуется, развиваются и уточняются формулировки, инструментарий и методика измерений. Так, если в первом Докладе о развитии человека 1990 г. понятие человеческого развития определялось как «процесс расширения возможностей выбора человека», то в новом понимании, которое сформулировано в Докладе за 2010 г., данный процесс считается основополагающим, но недостаточным для человеческого развития. Кроме расширения возможностей людей вести тот образ жизни, который они считают достойным, человеческое развитие предполагает постепенное накопление и сохранение позитивных результатов, а также противостояние процессам, обедняющим или угнетающим людей, усиливающим структурную несправедливость.

В Докладе о развитии человека за 2010 г. также отмечается, что глубинная идея

концепции человеческого развития сохраняется и является универсальной для людей всего мира. Однако, «разные страны, сообщества и индивиды будут придавать особое значение разным измерениям и принципам», а потому, развитие человека должно быть всегда конкретизировано с учетом местных, национальных и региональных особенностей.

Республика Башкортостан в экономическом и социально-политическом отношении является одним из наиболее развитых и стабильных субъектов Российской Федерации. Однако, начиная с 2007 г. республика постепенно стала уступать лидирующие позиции другим быстро развивающимся регионам России, что нашло отражение в отставании от среднероссийских значений индекса развития человеческого потенциала. Данное отставание обуславливается, прежде всего, медленными темпами роста валового регионального продукта в расчете на душу населения и снижением охвата населения профессиональным образованием.

Замедление темпов роста индекса развития человеческого потенциала, а также комбинация сдерживающих факторов свидетельствуют об инерционном характере развития и недостаточном модернизационном потенциале региона.

Актуальной для Республики Башкортостан является проблема устойчивой внутрирегиональной дифференциации уровня человеческого развития как в разрезе «город-село», так и по социально-экономическим зонам республики. К зонам с относительно высоким уровнем человеческого развития относятся центральная, южная и северо-западная; к динамично развивающимся территориям – западная и северо-западная; к проблемным зонам – северная и северо-восточная. Несколько иное положение занимает уральская социально-экономическая зона, которая отличается низкой ожидаемой продолжительностью жизни населения при достаточно высоком уровне образования и уровне доходов чуть ниже среднего.

Таким образом, расчет и анализ внутрирегиональных индексов в семи социально-экономических зонах Республики Башкортостан выявили, что неравномерность развития человеческого потенциала обусловлена, прежде всего, экономическими и инфраструктурными факторами. Об этом свидетельствует и следующая закономерность: уровень развития человеческого потенциала в сельских поселениях республики сильно отстает от аналогичного показателя в городах; при этом, чем удаленнее населенный пункт от больших городских поселений, тем больше глубина социально-экономических проблем и меньше возможностей для развития человеческого потенциала.



Глава VII

ГЕНДЕРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СЕМЬЕ И ПРОБЛЕМА ДОМАШНЕГО НАСИЛИЯ



ГЕНДЕРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СЕМЬЕ И ПРОБЛЕМА ДОМАШНЕГО НАСИЛИЯ

7.1. Причины домашнего насилия

Насилие в семье – одна из серьезных проблем, препятствующих развитию человеческого потенциала. Оно противоречит важному принципу семейной жизни по обеспечению физической, психологической, экономической безопасности каждого ее члена.

Природа насилия в семье имеет глубокие исторические корни. В разные эпохи, разные культуры оправдывали домашнее насилие по отношению к женщинам и детям, рассматривая его как необходимое условие для поддержания порядка в доме и семье. Широкий исторический, этнографический материал показывает, что с развитием примитивных форм экономики происходит усиление роли мужчин в семейном коллективе и постепенное принижение статуса женщины в семье и роде. Во многих традиционных культурах мужчины, добиваясь повиновения от женщины, зачастую прибегали к насилию¹.

Сегодня влияние традиционных взглядов на роли мужчины и женщины в семье и обществе является одним из «идеологических» оправданий насилия в отношении женщин.

Как правило, жертвами домашнего насилия чаще всего становятся женщины, подвергаясь агрессии со стороны мужчин. Исследования, проведенные в России, говорят о том, что абсолютное большинство жертв домашнего насилия – женщины (более 90%)².

¹ Котовская М.Г., Шалыгина Н.В. Гендерные мифы массового сознания. М.: МУГУ, 2008. С. 27.

² Россия в 2015 году: цели и приоритеты развития. Доклад о развитии человеческого потенциала в 2005 г. /под общ. ред. С.Н. Бобылева и А.Л. Александровой. М., 2005. С. 80.

Дети, которые являются свидетелями этих актов насилия, также невольно становятся их жертвами, т.к. получают глубокую психологическую травму.

Отношение к этой проблеме в российском обществе носит противоречивый характер. С одной стороны, взаимоотношения между членами семьи, которые являются близкими людьми, воспринимаются как их личная, частная жизнь, куда нельзя вмешиваться посторонним. С другой, проявления домашнего насилия – это нарушение прав человека, совершение акта дискриминации. В цивилизованном обществе должны существовать механизмы, которые бы ограничивали их масштабы.

Изменения в общественно-политической и социально-экономической жизни, снижение уровня и качества жизни населения, потеря привычных духовно-нравственных ориентиров, которые произошли в постсоветский период, способствовали росту в обществе асоциальных явлений, распространению культа силы, агрессии. Все это сказалось и на психологическом климате семьи – она стала более подвержена внутренним противоречиям, конфликтам, и, как следствие, насилию.

Положение дел в этой сфере в Республике Башкортостан немногим отличается от общей ситуации в Российской Федерации. По данным Министерства внутренних дел России по Республике Башкортостан, на бытовой почве совершается больше половины всех тяжких насильственных преступлений. Их жертвами в 80% случаях становятся женщины и дети. Так, за 8 мес. 2012 г. сотрудниками органов внутренних дел было пресечено около 7 тыс. фактов насилия в семье (в 2011 г. – 9,6 тыс.; 2010 г. – 12 тыс.), в т.ч. – более 4,5 тыс. – в отношении женщин (в 2011 г. – 6,2 тыс.; 2010 г. – 7,7 тыс.); свыше 1,4 тыс. – в отношении пожилых людей

(в 2011 г. – 2,1 тыс.; 2010 г. – 2,6 тыс.); почти 1,1 тыс. – в отношении несовершеннолетних (в 2011 г. – 1,3 тыс.; 2010 г. – 1,6 тыс.)³.

В советские годы изучение насилия в семье сводилось в основном к рассмотрению случаев физического насилия. Однако в постсоветский период проблема насилия в семье стала рассматриваться специалистами в более широком контексте. В России и ее регионах проводились исследования по данной проблеме⁴. Ряд российских проектов был организован под эгидой ООН, инициирован и проведен женскими кризисными центрами⁵.

В настоящее время в научной литературе, кроме физического насилия, рассматривают сексуальное, эмоциональное (психологическое), экономическое насилие. В зависимости от того, кто выступает объектом насилия (жертвой), выделяют такие его виды, как:

- *жестокое обращение с детьми* – любые действия или бездействие по отношению к ребенку со стороны родителей, лиц, их заменяющих или других взрослых, в результате чего нарушается здоровье и благополучие ребенка или создаются условия, мешающие его оптимальному физическому или психи-

ческому развитию, ущемляются его права и свободы;

- *гендерное насилие или насилие, направленное против супруги(а) или партнерши(а)* – насильственные действия по отношению к представителям противоположного пола с целью доказательства, подтверждения или демонстрации своего полового превосходства;

- *геронтологическое насилие (насилие в отношении пожилых или престарелых членов семьи)*. Определенная часть людей пожилого возраста вынуждена находиться на обслуживании родных, близких. Эта зависимость может привести к напряженным конфликтным ситуациям – к проявлению насилия в отношении лиц пожилого возраста. Насилие по отношению к пожилым людям может быть связано со злоупотреблением их уязвимым, зависимым положением от других членов семьи. Происходит ущемление их интересов и прав. В этой ситуации пожилые члены семьи становятся объектом не только морального, психологического давления, но и физического насилия. Проблема домашнего насилия в отношении пожилых людей является наиболее «скрытой» от посторонних глаз, латентной проблемой. Статистическая информация по этой проблеме практически отсутствует.

³ Информация МВД по РБ о фактах гибели людей в результате ДТП, совершения убийств, иных тяжких преступлений и принимаемых МВД по РБ предупредительно-профилактических мерах за 2010–2011 гг. и 8 мес. 2012 г. для подготовки и проведения заседания Правительства Республики Башкортостан «О демографической ситуации в Республике Башкортостан и мерах по ее улучшению».

⁴ Бодрова В.В. Насилие в семье // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2000. № 5 (49). С. 44–47; Горшкова И.Д., Шурыгина И.И. Насилие над женами в современных российских семьях. М.: МАКС Пресс, 2003; Закирова В.М. Развод и насилие в семье – феномены семейного неблагополучия // Социологические исследования. 2002. № 12. С. 131–134; Лысова А.В. Вербальная агрессия в семье: факторы риска и модели объяснения // Социология: методология, методы и математическое моделирование (Социология: 4М). 2007. № 25. С. 118–141.; Пучков П.В. Вы чье, старичье? Опыт анализа геронтологического насилия // Социологические исследования. 2005. № 10. С. 31–45; Римашевская Н., Ванной Д., Малышева М. и др. Окно в русскую частную жизнь. М.: Akademia, 1999; Ярская-Смирнова и др. Домашнее насилие над детьми: стратегия объяснения и противодействия // Социологические исследования. 2008. Т.7. № 1.

⁵ Домашнее насилие: мониторинг и анализ на примере Свердловской области. Екатеринбург: Кризисный центр «Екатерина», 2008; Территория молчания. Права женщин и проблема насилия в отношении женщин. М.: Национальный центр по предотвращению насилия «Анна», 2009; Ни закона, ни справедливости: Насилие в отношении женщин в России. М.: Национальный центр по предотвращению насилия «Анна», 2010 и др.

7.2. Документы ООН об ограничении домашнего насилия

Начиная с середины XX в., мировое сообщество сделало серьезные шаги для решения проблемы искоренения насилия. Идеи искоренения всех форм насилия в различных сферах жизни, в т.ч. в семейной, нашли отражение в принципах, основных направлениях деятельности ООН. Базовым международным документом в этом отношении является Всеобщая декларация прав человека (1948), в одной из статей которой провозглашено: «Никто не должен подвергаться... жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению и наказанию»⁶.

Деятельность ООН по искоренению насилия реализуется в трех основных направле-

⁶ Всеобщая декларация прав человека // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения: 12.11.2011).

ниях, каждая из которых нацелена на работу с определенной социально-демографической группой населения – с женщинами, детьми и престарелыми (пожилыми) членами общества.

Домашнее насилие в отношении женщин. Наиболее широко представлена работа ООН по предотвращению гендерного насилия, которая проводится в рамках общей деятельности по достижению равенства прав и возможностей мужчин и женщин.

Основные принципы гендерного равенства провозглашены в Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (1979). В статье 5 Конвенции указано: «Государства-участники принимают все соответствующие меры с целью: а) изменить социальные и культурные модели поведения мужчин и женщин с целью достижения искоренения предрассудков и упразднения обычаев и всей прочей практики, которые основаны на идее неполноценности или превосходства одного из полов или стереотипности роли мужчин и женщин»⁷. В связи с этим также были приняты Пекинская декларация и Платформа действий (1995). Декларация о равенстве мужчин и женщин как критерий демократии (Стамбул, 1997). В течение 2000–2010 гг. были утверждены дополнительные резолюции Совета Безопасности ООН «Женщины и мир и безопасность», где нашли подтверждение идеи гендерного равенства, прав и свобод женщин.

Отдельно идея искоренения насилия в отношении женщин нашла отражение в Целях развития тысячелетия, адаптированных для России. В этом документе, в разделе, посвященном реализации Цели 3 «Обеспечение гендерного равенства и улучшение положения женщин», сформулирована задача «создать систему реальных механизмов предотвращения насилия в отношении женщин».

В системе ООН широкую деятельность в данном направлении проводил Женский Фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИФЕМ) – созданный в 1976 г. В 2010 г. в результате реорганизации была создана новая структура ООН по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин – «ООН-женщины». Одно из главных

направлений деятельности этой организации – искоренение насилия в отношении женщин.

Реальным действием, направленным на искоренение гендерного насилия, явилось объявление 25 ноября Международным днем борьбы за ликвидацию насилия в отношении женщин (1999). Ежегодно этот день является началом Международной кампании «16 дней активности против гендерного насилия», которая заканчивается 10 декабря – в Международный день прав человека. Как указывают источники ООН, за прошедшие годы в акции приняли участие более 1000 организаций из более 80 стран мира.

Значительным шагом в деятельности ООН по ликвидации всех форм гендерного насилия стало объявление в 2008 г. кампании «Сообща покончим с насилием в отношении женщин». Она рассчитана на несколько лет и направлена на предотвращение и ликвидацию насилия в отношении женщин и девочек во всем мире (Вставка 7.1). Эта кампания призывает правительства, гражданское общество, женские организации, молодежь, частный сектор, средства массовой информации и всю систему ООН совместными усилиями покончить с глобальным распространением насилия в отношении женщин и девочек⁸.

Россия также является участником акций ООН, направленных на искоренение гендерного насилия. Как правило, это находит выражение в проведении мероприятий, «круглых столов», организуемых органами власти, женскими неправительственными объединениями и имеющими статус общероссийских. В 2011 г. в рамках акции «16 дней активности против гендерного насилия» в Москве при участии представителей ООН, министерств и ведомств, общественных организаций РФ прошел «круглый стол» по проблемам домашнего насилия⁹.

Начиная с 2003 г. в Российской Федерации проводятся информационные кампании «Нет насилию», в которых принимают участие практически все регионы России, в т.ч. Республика Башкортостан.

⁷ Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cedaw.shtml (дата обращения: 12.11.2011).

⁸ Официальный сайт структуры Организации Объединенных Наций «ООН-женщины». URL: <http://www.un.org/ru/women/endviolence/about.shtml> (дата обращения: 01.07.2012).

⁹ Информационное агентство РБ «Башинформ». URL: <http://www.bashinform.ru/news/414806/> (дата обращения: 28.11.2011).

ВСТАВКА 7.1.

**Кампания Генерального секретаря ООН
«Сообща покончим с насилием в отношении женщин»**

Кампания предусматривает достижение во всех странах к 2015 году следующих пяти целей:

Цель 1. Принятие и обеспечение выполнения государственных законов по борьбе со всеми формами насилия в отношении женщин и девочек и наказанию за такое насилие

Цель 2. Принять и внедрить многосторонние государственные планы мероприятий

Цель 3. Совершенствовать сбор информации по распространенности насилия в отношении женщин и девочек

Цель 4. Повысить информированность населения и участие общественности

Цель 5. Борьба с сексуальным насилием во время вооруженных конфликтов.

Источник: официальный сайт структуры Организации Объединенных Наций «ООН-женщины».

Как правило, в рамках информационных кампаний проводятся и исследования по проблеме насилия. Результаты изданы отдельными брошюрами¹⁰.

Домашнее насилие в отношении детей. Как отмечалось выше, деятельность ООН направлена и на искоренение насилия в отношении детей. Начало этой деятельности положило принятие документов, направленных на защиту прав и интересов детей – Декларация прав ребенка (1959), Международная Конвенция о правах ребенка (1959). В ст.19 Конвенции указано: «Государства-участники принимают все необходимые законодательные, административные, социальные и просветительные меры с целью защиты ребенка от всех форм физического или психологического насилия, оскорбления или злоупотребления, отсутствия заботы или небрежного обращения, грубого обращения или эксплуатации, включая сексуальное злоупотребление, со стороны родителей, законных опекунов или любого другого лица, заботящегося о ребенке»¹¹.

Работу в этом направлении проводит Детский фонд ООН – ЮНИСЕФ. В своей деятель-

ности ЮНИСЕФ уделяет особое внимание проблеме насилия в отношении подростков, особенно девочек. В Докладе ЮНИСЕФ о положении детей в мире за 2011 г. указывается: «Многие из основных рисков, которым подвержены дети, и источниками которых являются насилие, жестокое обращение и эксплуатация, полнее всего проявляют свое негативное воздействие именно в подростковый период. Дискриминация и изоляция по половому признаку усугубляют опасность, грозящую правам подростков... Очень важно обращать внимание на гендерную специфику насилия и жестокого обращения – физического, сексуального и психологического – с подростками. Девочки чаще подвергаются бытовому и сексуальному насилию, чем мальчики; эти возможности жестокого обращения упрочивают доминирующее положение мужчины в доме и в общине, препятствуя тем самым процессу обретения своих прав женщинами»¹².

Крупные акции, мероприятия по защите прав и интересов детей проводятся в России и ее регионах в рамках проведения ежегодного Дня защиты детей, который был объявлен Международной демократической федерацией женщин (с 1950 г.).

Домашнее насилие в отношении пожилых людей. В 1980-е гг. на международном

¹⁰ База данных Генерального секретаря ООН по вопросам насилия в отношении женщин // Официальный сайт ООН. URL: http://webapps01.un.org/vawdatabase/home.action?request_locale=ru (дата обращения: 02.08.2011).

¹¹ Конвенция о правах ребенка. URL: <http://www.slideshare.net/unicefcecis/crc-russian-version> (дата обращения: 01.10.2011).

¹² Положение детей в мире. 2011. Подростковый возраст – время возможностей. ЮНИСЕФ. 2011. URL: <http://www.unicef.ru/documents/statistics> (дата обращения 02.10.2011).

уровне стала осознаваться проблема ущемления интересов пожилых людей. В Докладе Генерального секретаря ООН, посвященном защите интересов пожилых людей (2002), говорится: «Во многих обществах престарелые составляют непропорционально высокую долю неимущих и беднейших слоев населения. Соответственно, искоренение нищеты и уменьшение масштабов насилия являются во многих регионах дополнительными целями в области прав человека и важными компонентами развития человеческого потенциала»¹³.

Под эгидой ООН были проведены два крупных форума – Первая и Вторая Всемирные ассамблеи по проблемам старения (Вена, 1982; Мадрид, 2002). На каждом форуме были приняты Планы действий по проблемам старения, в которых отражены принципы защиты прав пожилых людей.

Активизации внимания к проблемам защиты прав и интересов пожилых людей способствовало объявление на Первой Ассамблеи по проблемам старения 1 октября Международным днем пожилых людей.

В 1991 г. был принят документ – Принципы ООН в отношении пожилых людей. В нем сформулированы принципы, которых должны придерживаться государства в реализации своих национальных программ. Один из них сформулирован как «Достоинство», реализация которого предполагает: «17. Пожилые люди должны иметь возможность вести достойный и безопасный образ жизни и не подвергаться эксплуатации и физическому или психологическому насилию. 18. Пожилые люди имеют право на справедливое обращение независимо от возраста, пола, расовой или этнической принадлежности, инвалидности или иного статуса, и их роль должна оцениваться независимо от их экономического вклада»¹⁴.

Таким образом, ООН в рамках реализации общей концепции по развитию человека

ведется широкая деятельность по защите прав и интересов женщин, детей и пожилых (престарелых) членов общества, которая включает в себя и вопросы домашнего насилия. Принятие комплекса международных документов, широкое обсуждение вопросов насилия на высоком международном уровне способствовали тому, что проблема домашнего насилия вышла за рамки сугубо личной, приватной сферы и стала осознаваться общественностью как серьезная социальная проблема, препятствующая развитию человеческого потенциала, активизировала законотворческую деятельность по профилактике и искоренению домашнего насилия.

7.3. Профилактика и оказание помощи жертвам домашнего насилия в Республике Башкортостан

Мероприятия, акции. В Башкортостане проводятся акции и кампании, направленные на искоренение домашнего насилия. Главным образом эта работа ведется общественными организациями, образовательными учреждениями республики, институтом Уполномоченного по правам ребенка.

Женская общественная организация «Союз женщин Республики Башкортостан» ежегодно участвует в международной кампании «16 дней против насилия в отношении женщин», организует «круглые столы» и другие мероприятия по проблемам домашнего насилия (Вставка 7.2).

Города республики участвовали во всероссийском движении «Город без жестокости к детям». Два города – Кумертау и Нефтекамск – стали победителями в онлайн-присоединении к данному движению (2010)¹⁵.

Социально-психологическая помощь жертвам домашнего насилия. Работу в этом направлении ведут социально-психо-

¹³ Доклад Генерального секретаря «Ущемление интересов пожилых людей: выявление практики ущемления интересов пожилых людей и борьба с ней в глобальном контексте» // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=E/CN.5/2002/PC/2/2> (дата обращения: 10.10.2011).

¹⁴ Принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей // Официальный сайт ООН. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/oldprinc.shtml (дата обращения: 05.09.2011).

¹⁵ Города из Башкортостана стали победителями конкурса «Город – без жестокости к детям!» // Официальный сайт Полномочного представительства Республики Башкортостан в РФ. URL: <http://www.bashpred.ru/press-tsentr/153.html> (дата обращения: 01.10.2011).

ВСТАВКА 7.2.**Союз женщин Башкортостана провел в Уфе акцию «Нет насилию в отношении женщин и детей!»**

В рамках международной кампании «16 дней против насилия в отношении женщин» Союз женщин Республики Башкортостан совместно с Уфимским филиалом Российского государственного социального университета провел в кинотеатре «Родина» акцию «Нет насилию в отношении женщин и детей!». Студенты РГСУ представили зрителям стилизованный танец с плакатами, призывающими к противодействию насилию в отношении женщин и детей. Зрители, пришедшие на киносеанс, дружно поддержали ребят.

«Союз женщин РБ ежегодно принимает участие в международной кампании «16 дней против насилия в отношении женщин», — подчеркнула ответственный секретарь Союза женщин РБ Аниса Еникеева. — Мы проводим круглые столы, в которых участвуют представители властных структур, МВД, религиозных конфессий, общественности. Мы рады, что в этом году акцию провели студенты, которые нашли интересную, креативную форму привлечения внимания к проблеме насилия в отношении женщин».

Источник: М. Шумилова. Информационное агентство Республики Башкортостан «Башинформ». 6 декабря 2012 г. URL: <http://www.bashinform.ru/news/> (дата обращения: 07.12.2012).

логические центры. Всего по РБ действует 41 муниципальный социально-психологический центр. Республиканский социально-психологический центр помощи молодежи и детям, имеет 10 филиалов. Работают кризисные центры для женщин в городах Белорецк (с 2004 г.), Уфа (с 2006 г.), Сибай (с 2011 г.) (Вставка 7.3).

При Администрации г. Уфы действуют комплексные центры по социальному обслуживанию населения (КСЦОН), деятельность которых направлена на помощь женщинам, детям и пожилым людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации (Вставка 7.4).

Как показывает практика, за психологической помощью обращается очень незначительная доля лиц, ставших жертвами домашнего насилия. В сельской местности такой возможности в принципе не существует. В городах же, население плохо информировано о деятельности социально-психологических центров, работе «телефонов доверия». Большую роль играют и такие причины, как отсутствие в российском обществе навыков, культуры обращения за профессиональной психологической помощью, нежелание «выносить сор из избы», установки многих жертв домашнего насилия, что надо «терпеть».

7.4. Законодательство о домашнем насилии

В Конституциях Российской Федерации и Республики Башкортостан, Семейном и Уголовном кодексах РФ и РБ обозначены основные принципы, обеспечивающие право всех граждан на жизнь без насилия. Так, в п. 2 ст. 21 Конституции РФ говорится: «Никто не должен подвергаться ... насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, или наказанию». В ст. 23 Конституции РБ – «Человеческое достоинство неприкосновенно. Ничто не может быть основанием для его умаления».

В Уголовном кодексе РФ предусмотрена уголовная ответственность за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности (гл. 18, ст. 131–135). Супруги обязаны строить свои отношения на основе взаимоуважения и взаимопомощи, содействовать благополучию и укреплению семьи, заботиться о благосостоянии, воспитании и обучении своих детей, указывается в Семейном кодексе РБ (ст. 31, п. 3).

Российское законодательство относит семейное насилие, жестокое обращение с детьми к одним из оснований трудной жизненной ситу-

ВСТАВКА 7.3.

Деятельность Республиканского центра социально-психологической помощи семье, детям, молодежи по оказанию помощи жертвам домашнего насилия

Республиканский центр социально-психологической помощи семье, детям, молодежи (РЦСППСДМ) оказывает комплексную социально-психологическую помощь различным социальным, демографическим группам населения.

В 2012 г. психологами, социальными педагогами было проведено около 23,5 тыс. приемов, более 7 тыс. человек получили индивидуальную консультацию, около 9 тыс. – возможность посетить коррекционные занятия.

Таблица 7.1

Количество первичных обращений в РЦСППСДМ в 2011, 2012 гг.

Проблемы, с которыми обращаются	2011	2012
Личностные	2 432	2 059
Семейные	1 379	1 442
Стрессовые расстройства	181	90
Суицидальное поведение	64	32
Медико-психологические	549	321
Взаимоотношения полов	320	439
Трудовая деятельность и профориентация	773	623
Обучение	1 536	1 077
Асоциальное поведение	395	189
Социально-правозащитные	1 623	816
Помощь в профессиональной деятельности специалистам	2 472	199
	7 287	11 724

Одним из направлений деятельности РЦСППСДМ является оказание помощи жертвам домашнего насилия. Лица, пережившие жестокое обращение, могут получить помощь по проблемам физического, психологического, сексуального насилия.

Одной из действенных форм оказания помощи является экстренная помощь через «телефон доверия». Номер «телефона доверия» РЦСППСДМ – 8 (347) 273-09-00 – внесен в список экстренных служб Республики Башкортостан. С сентября 2010 г. он начал работать в системе Единого детского телефона доверия с общероссийским номером 8 800 2000 122. Подключение «телефона доверия» к общероссийскому, ее реклама в общеобразовательных учреждениях имеет важное значения для профилактики жестокого обращения и насилия в семье и школе.

За 2012 г. специалистами «телефона доверия» было проконсультировано более 14,5 тыс. человек; на Единый детский телефон доверия поступило более 7,7 тыс. звонков; организовано и проведено 11 «горячих линий». В 2012 г. проконсультировано по проблемам физического насилия – 115, психологического – 75, сексуального – 16 абонентов.

Еще одной формой оказания психологической помощи являются он-лайн консультации. В Центре открыт электронный почтовый ящик (planeta-7ya@rambler.ru), через который в 2012 г. было проведено более 40 консультаций.

А.А. Нурмухаметова, директор Республиканского центра социально-психологической помощи семье, детям, молодежи.

ВСТАВКА 7.4.

**Комплексный центр социального обслуживания населения «Изгелек»
Кировского района г. Уфы**

Сегодня в этом отделении могут временно проживать до 20 уфимцев, по каким-либо причинам лишившихся крыши над головой или нуждающихся в уходе.

В центре «Изгелек» уже четвертый год работает кризисное отделение для женщин, попавших в трудную жизненную ситуацию. После реконструкции количество мест удалось увеличить вдвое – теперь временный кров здесь могут найти уже 10 женщин с детьми. Также обустроен изолятор с отдельным входом на случай, если кто-то из постояльцев отделения заболел.

В Уфе этот кризисный центр действует с 2008 г. «Тогда мы открывали его в качестве эксперимента, – пояснила заместитель мэра по социальным вопросам Альфира Бакиева. – На сегодня получено методическое руководство Министерства социального развития РФ, которое рекомендует всем регионам открыть аналогичные центры. Таким образом, Уфа сработала на опережение. Но мы не собираемся останавливаться. В ближайшем будущем планируется открытие такой службы в северной части города. Это должен быть островок милосердия, надежды для многих горожан, которые нуждаются в нашей помощи. Работать нужно сердцем!».

«Изгелек» создавался одним из первых, – вспоминает директор Тагзима Габдулвалеева. – Трудностей пришлось пережить немало, но сегодня это – самый крупный центр не только в Уфе, но и в республике. Одними из первых мы открыли отделения психологической помощи, профилактики безнадзорности детей и подростков. По окончании ремонта открываем социально-реабилитационное отделение для пенсионеров и инвалидов».

Источник: Раимова А. Уфимские ведомости. 2011. 27 окт.

ации, в которой находится гражданин (ст. 20 Федерального закона «Об основах социального обслуживания населения в РФ»).

В настоящее время в Российской Федерации и ее регионах, в т.ч. в Республике Башкортостан, нет специальных законов о профилактике и помощи жертвам домашнего насилия. В Российской Федерации, начиная с середины 1990-х годов, предпринимались попытки по принятию законов о домашнем насилии. В Государственной Думе Российской Федерации были подготовлены законопроекты, направленные на предупреждение насилия в семье («Об основах социально-правовой защиты от насилия в семье», «Об основах государственной поддержки семьи»).

В 2012 г. в Общественной палате РФ была создана рабочая группа по разработке законопроекта «О предупреждении и профилактике насилия в семье». В настоящее время он находится на стадии обсуждения¹⁶.

¹⁶ РИА Новости. URL: http://ria.ru/trend/domestic_violence_06022013/ (дата обращения: 25.01.2013).

В 2013 г. депутаты Государственной Думы РФ выступили с новой инициативой о принятии законопроекта о профилактике и предупреждении семейно-бытового насилия (Вставка 7.5).

Единственным регионом Российской Федерации, в котором принят закон о домашнем насилии, является Архангельская область, где с 2003 г. действует Закон «О социально-правовой защите и реабилитации лиц, подвергшихся насилию в семье»¹⁷. Данный Закон дает определение понятию «насилие в семье». В ст. 1 указывается, что это любое действие одного члена семьи против другого, если это действие ущемляет конституционные права и свободы члена семьи как гражданина, причиняет ему физическую боль, наносит вред его законным интересам или содержит угрозу физическому или личностному развитию. В Законе определены специализированные учреждения социально-правовой защиты и реабилитации лиц,

¹⁷ Постановление Архангельского областного Собрания депутатов третьего созыва от 3 июня 2003 г. № 530. URL: <http://docs.cntd.ru/document/962008220> (дата обращения: 01.08.2011).

ВСТАВКА 7.5.

Семья без насилия

Мировая практика доказала, что специальный закон о предупреждении и профилактике насилия в семье более эффективен, чем отдельные статьи уголовного, гражданского и административного законодательства.

Сейчас рабочей группой, созданной Координационным советом по гендерным вопросам при Министерстве труда и соцзащиты РФ, разработан проект Федерального закона «О предупреждении и профилактике семейно-бытового насилия», а также проект изменений в некоторые законодательные акты РФ, в том числе дополнения в УК, УПК, КоАП. Сегодня идут экспертные обсуждения и согласование с федеральными органами исполнительной власти. Мы также ждем предложений от общественных организаций. Убеждена, общими усилиями будет разработан эффективный закон.

Предложенный законопроект, который определяет права пострадавших от семейно-бытового насилия, прежде всего направлен на создание правового механизма реализации предпринимаемых государством экономических, социальных и политических мер в области борьбы с насилием в семейно-бытовой сфере. Впервые вводятся понятия «семейно-бытовой нарушитель», «семейно-бытовое насилие», «физическое насилие», «психологическое насилие», «сексуальное насилие», «экономическое насилие», «пострадавший». Раскрыты основы деятельности в области предупреждения и профилактики насилия в семейно-бытовой сфере, в том числе полномочия федеральных органов власти и органов государственной власти субъектов Федерации. Здесь определены компетенция, полномочия и порядок деятельности правоохранительных органов и судов в ситуации семейного бытового насилия. Впервые разработан механизм межведомственного взаимодействия с целью предотвращения и профилактики семейно-бытового насилия.

В российском законодательстве нет такой меры предотвращения насилия, как охранный ордер. Между тем, эксперты убеждены, что это наиболее эффективная мера предотвращения домашнего насилия.

Да, защитный или охранный ордер прежде всего является профилактическим. Его главная цель – это разъединение двух конфликтующих сторон – предполагаемого нарушителя и его возможной жертвы. Охранные ордера уже доказали свою эффективность в Европе. Они снижают агрессивность насильника, формируют правовое поле, в рамках которого оказывается помощь жертве. Нашим законопроектом предусмотрены внесудебные и судебные защитные предписания, которые предполагают упрощенный порядок их оформления сотрудниками полиции. Правонарушителю будет запрещено совершать акты семейно-бытового насилия в отношении пострадавшего, разыскивать, преследовать, посещать, звонить и так далее. Мы предлагаем ввести также и судебные защитные предписания, в которых будут предусмотрены права и обязанности жертвы и нарушителя. Например, при наличии достаточных к тому оснований обязать содержать общих детей, оплатить расходы пострадавшего на лечение, на найм жилья, а также пройти лечение от алкоголизма, наркомании и т. д.

В целом законопроект призван сформулировать не только необходимые стандарты, но и поддержать усовершенствование существующих законов, и носит не карательный, а социальный характер. Необходимо отметить, что он играет важную роль в реализации международных обязательств, направленных на искоренение насилия в отношении женщин.

При обсуждении проблем насилия в семье часто приходится слышать мнение, что в российских законах все описано, только они не действуют, что отдельный закон о насилии, возможно, и не нужен...

Но международная практика показывает, что гораздо легче отстаивать права, когда существуют отдельный закон, отдельные документы. В зарубежных странах от 20 до 30 процентов преступлений сокращается после принятия закона. Возьмем, к примеру, страны СНГ. На постсоветском пространстве в шести государствах действуют законы, содержащие положения о защитных предписаниях. Это Кыргызстан, Грузия, Украина, Молдова, Казахстан, Азербайджан. В Молдове и Кыргызстане случаи внутрисемейного насилия сократились на треть после приня-

ВСТАВКА 7.5. (окончание)

тия подобных законов. В Казахстане после принятия закона и создания в МВД специального подразделения, которое занималось только проблемой домашнего насилия, число обращений женщин в милицию увеличилось в десятки раз. На 20 процентов уменьшилось количество умышленных убийств и тяжких преступлений, совершаемых в семье в Украине. И, на наш взгляд, предусмотренные законопроектом «О предупреждении и профилактике семейно-бытового насилия» меры в совокупности будут создавать реальные условия для противодействия бытовому насилию.

Источник: С.Ш. Муразабаева, депутат Государственной Думы Российской Федерации. Российская Федерация сегодня. 2013. № 9. URL: <http://www.russia-today.ru/article.php?i=271> (дата обращения: 06.06.2013).

подвергшихся насилию в семье (ст. 2); основания и порядок предоставления социально-правовой защиты и реабилитации (ст. 3); предоставление временного приюта (ст. 4); организация социально-правовой защиты и реабилитации (ст. 5).

Республика Башкортостан могла выступить вторым регионом России, где был бы принят закон о насилии в семье. В Государственном Собрании – Курултае РБ были разработаны два законопроекта «О профилактике насилия в семье» и «О социально-психологической помощи лицам, подвергшимся насилию в семье». Данные законопроекты на сегодняшний день не приняты.

Обсуждение и экспертиза законопроектов, разработанных в Республике Башкортостан, проводилась при активной поддержке субрегионального офиса ООН–женщины для стран Восточной Европы и Центральной Азии. Экспертиза законопроектов была проведена Международной организацией «Защитники прав человека».

В 2011 г. парламентским женским клубом (председатель клуба – депутат Государственной Думы РФ С.Ш. Мурзабаева) было организовано обсуждение данных законопроектов. В заседании приняли участие представители международной организации ООН-женщины, органов государственной власти и управления, общественных организаций, науки.

Законопроект «О профилактике насилия в семье», разработанный в РБ, определяет

правовые и организационные меры по профилактике насилия в семье и близок по своему содержанию к закону, принятому в Архангельской области. «Под насилием в семье, – говорится в ст. 1, – понимаются любые действия одного члена семьи в отношении другого члена семьи, ущемляющие его законные права и свободы, выражающиеся в физическом и (или) психологическом насилии». Законопроект рассматривает отдельно физические и психологические формы насилия.

В ст. 2 представлены содержание и механизм оказания социально-правовой помощи лицам, подвергшимся насилию в семье. Определены три субъекта оказания социально-правовой помощи: социальные службы, государственные учреждения и общественные организации.

Социально-правовая помощь представляет собой комплекс мероприятий:

- учет случаев насилия в семье,
- предотвращение случаев насилия в семье,
- предоставление помощи семье и ее членам в разрешении трудных жизненных ситуаций,
- оказание социальной и правовой поддержки лицам, пострадавшим от насилия в семье (консультирование, медико-социальная помощь, психологическая помощь, предоставление временного приюта, социальной адаптации и реабилитации, содействие и восстановление нормальных семейных отношений).

В другом законопроекте, разработанном в Республике Башкортостан, «О социально-психологической помощи лицам, подвергшимся насилию в семье» сформулированы основные принципы оказания социально-психологической помощи: законность, доступность, добровольность, гуманность, конфиденциальность (ст. 2).

В ст. 3 названы законодательные документы, на которых основывается законодательство о насилии в семье: «...соответствующие положения Конституции Российской Федерации, Конституции Республики Башкортостан, Федерального закона от 10.12.1995 г. № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации», Закона Республики Башкортостан от 07.07.1997 г. № 105-з «О социальном обслуживании населения в Республике Башкортостан» и состоит из настоящего Закона и иных нормативных правовых актов».

В законопроекте раскрывается содержание социально-психологической помощи жертвам насилия в семье, указываются учреждения социального обслуживания, оказывающие социально-психологическую помощь (ст. 4).

В ст. 5 указаны основания и порядок предоставления социально-психологической помощи. Основанием является обращение лица, подвергшегося насилию, или информация о том, что он находится в трудной жизненной ситуации. Учреждения социального обслуживания должны оказать помощь в течение трех суток с момента обращения лица и должны проинформировать органы внутренних дел, прокуратуру, другие органы о факте насилия в семье.

Жертвам домашнего насилия оказывается помощь в социальной и психологической реабилитации (ст. 6) и предоставляется социальными службами временный приют (ст. 7).

Принятие законопроектов, разработанных в Республике Башкортостан, имело бы важное значения для создания реальных механизмов по профилактике и искоренению домашнего насилия.

Как утверждают специалисты, международные документы, применимые на территории Российской Федерации – Всеобщая декларация прав человека (1948) и Конвенция о ликвидации всех форм дискримина-

ции в отношении женщин (1992) имеют декларативный характер. Российское государство не имеет права вмешиваться в частную жизнь до факта совершения насилия на этапе его предотвращения. Нормативные акты направлены не на предупреждение, а на ликвидацию последствий случившегося и начинают действовать после факта совершения насилия¹⁸.

В настоящее время в 89 государствах мира имеются законодательные положения, непосредственно направленные на борьбу с насилием. Сексуальное насилие со стороны супруга может преследоваться в судебном порядке в 104 государствах и не расцениваться как преступление – в 53. В 90 государствах существуют законодательные положения, направленные против сексуальных домогательств. В 102 государствах не существует конкретных законов, направленных против бытового насилия. В ряде стран насильник может избежать уголовного наказания в том случае, если он женится на жертве¹⁹.

Как видно, законодательство в Российской Федерации и его субъектах, в т.ч. в Республике Башкортостан, в сфере профилактики и искоренения домашнего насилия еще не имеет должного развития и намного отстает от уровня, который он имеет в других странах.

7.5. Проблема домашнего насилия в оценке экспертов

При исследовании проблемы домашнего насилия очень важно выявить отношение к этой проблеме тех, кто по роду своей деятельности так или иначе сталкивается с проблемами семьи, воспитания детей, материнства, отцовства и детства. Вопросы по данной проблеме задавались в ходе опроса экспертов «Семья и семейная политика в Республике Башкортостан»²⁰. В качестве

¹⁸ Макаева М. Законодательная база, регулирующая вопросы домашнего насилия // Агентство Социальной Информации - информационная поддержка гражданских инициатив. URL: <http://www.asi.org.ru/ASI3/main.nsf> (дата обращения: 08.03.2013).

¹⁹ Информационный бюллетень ООН женщины. URL: <http://www.un.org/ru/women/endviolence/fs1.shtml> (дата обращения: 08.10.2011).

²⁰ Данные опроса экспертов «Семья и семейная политика в Республике Башкортостан».

Таблица 7.2

Ответы на вопрос «При осуществлении Вашей профессиональной деятельности приходилось ли Вам сталкиваться с насилием в семье?», %

	Уфа	Другой город	Село/ районный центр	В целом по выборке
Да, приходилось очень часто	28,7	30,3	21,1	28,0
Сталкивался(-сь), но редко	37,6	50,7	59,6	47,2
Не сталкивался(-сь)	28,7	13,4	14,0	19,5
Затрудняюсь ответить	5,0	5,6	5,3	5,2

Источник: данные опроса экспертов «Семья и семейная политика в Республики Башкортостан».

экспертов выступили представители органов государственной и законодательной власти, общественных организаций, работники социальных и социально-психологических служб.

Более четверти респондентов отметили, что в своей повседневной деятельности часто сталкиваются с этой проблемой (28%), менее половины – редко (47,2%), примерно каждый пятый – не сталкивается совсем (19,5%).

Эксперты из г.Уфы и других городов республики чаще встречаются с указанной проблемой, чем те, кто проживает в сельской местности (см. табл. 7.2).

В целом по выборке 9% экспертов считают, что насилия в семье нет, и эту проблему они не считают острой. Необходимо отметить, что эта точка зрения больше характерна для жителей села (16%), чем г. Уфы (9%) и других городов (5%).

По мнению экспертов, объектами домашнего насилия чаще всего становятся женщины (42,6%) и дети (41,6%). Незначительная часть указала, что насилие больше совершается в отношении пожилых и престарелых членов семьи (около 5%).

Несмотря на то, что значительная часть экспертов признают наличие данной проблемы в России, она ими не рассматривается как наиболее острая, актуальна проблема современной семьи. Отвечая на вопрос «Какие из перечисленных проблем семьи в России и в Башкортостане Вы считаете наиболее острыми?», среди 15 предложенных для выбора проблем семьи насилие

было постановлено экспертами лишь на 13-е место.

В большей степени насилие в семье осознается как социальная проблема представителями общественности, гражданского общества, научной интеллигенции (21%), чем экспертами, работающими в законодательных и исполнительных органах власти (14%) и теми, кто в своей деятельности занимается проблемами семьи (специалисты социальных и социально-психологических центров, руководители образовательных и медицинских учреждений и др., 12%).

В то же время насилие родителей по отношению к своим детям (наряду с пьянством и алкоголизмом) рассматривается экспертами как главная причина распространения детской и подростковой преступности. На это указали 90% представителей законодательной и исполнительной власти, 86,2% экспертов из социально-психологических, образовательных и медицинских учреждений и 59,5% представителей гражданского общества, общественности, науки.

Экспертам было предложено указать причины, порождающие насилие в семье – отдельно по отношению к детям, женщинам и пожилым членам семьи (см. рис. 7.1, 7.2, 7.3).

Главной причиной насилия в отношении всех категорий лиц эксперты указали алкоголизм: в отношении детей – алкоголизм отцов (80,5%) и матерей (71%); в отношении женщин – алкоголизм мужчин (80,8%); в отношении пожилых членов семьи – алкоголизм в семье (80,5%).

Рис. 7.1.

Причины насилия в отношении детей, %



Источник: данные опроса экспертов «Семья и семейная политика в Республике Башкортостан».

Значительная часть респондентов признает, что насилие – это та социально-психологическая проблема, которая переходит из поколения в поколение: лица, пережившие насилие в детстве, начинают во взрослой жизни воспроизводить в своих семьях именно этот тип поведения. Данная причина стоит на втором месте среди ответов, раскрывающих причины насилия к детям (71,3%) и на третьем – к женщинам (48,1%).

Кроме этого, более половины респондентов указали на то, что наше население в основной своей массе не владеет навыками разрешения конфликтов, не имеет психологической грамотности и культуры. Эта причина стоит на четвертом месте среди ответов о причинах насилия по отношению к детям (52,8%), на втором – по отношению к женщинам (53,2%) и пожилым членам семьи (58,1%).

Далее следуют причины материального характера, связанные с низким уровнем жизни семей – невысокая заработная плата, плохие жилищные условия. После них по степени значимости идут ответы о влиянии телевидения, Интернета, других средств массовой информации на распространение домашнего насилия.

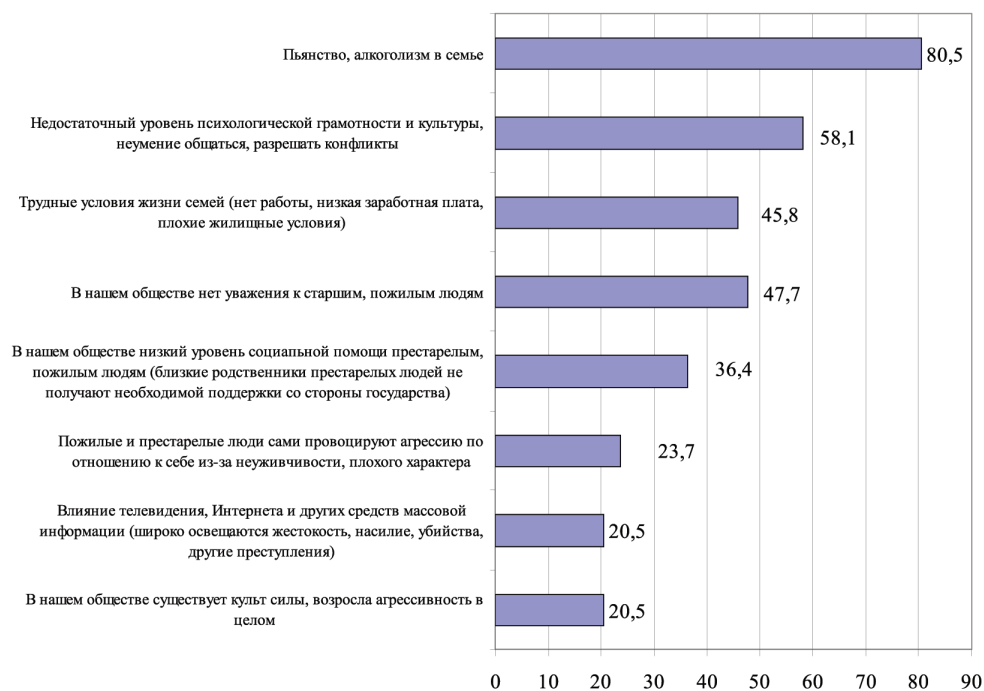
Рис. 7.2.

Причины насилия в отношении женщин, %



Рис. 7.3.

Причины насилия в отношении пожилых (престарелых) членов семьи, %



Источник: данные опроса экспертов «Семья и семейная политика в Республике Башкортостан».

Данные исследования в Башкортостане перекликаются с результатами социологического исследования, проведенного в Саратовской области по проблемам геронтологического насилия. В ходе опроса респонденты указали следующие факторы насилия в отношении пожилых людей: алкоголизм (1-е место), ненадлежащее семейное воспитание (2-е место), нестабильная экономическая ситуация (3-е место)²¹.

Какие меры, по мнению экспертов, необходимо принять в первую очередь для снижения насилия в семье и помощи его жертвам? Среди предложенных мер на первые три места были поставлены: «изменить отношение общества к семейному насилию, рассматривать его не как частное дело семьи, а как социальную проблему общества»; «усилить меры наказания за совершение насилия в семье», «повысить правовую грамотность населения». Затем следуют такие меры, как «расширить в средствах массовой информа-

ции пропаганду здоровой семьи»; «принять специальный закон о домашнем (семейном) насилии», «улучшить информационное и научное обеспечение профилактики и борьбы с насилием в семье»; «создать кризисные центры для лиц, совершивших или склонных к насилию».

7.6. Родители о наказании детей в семье

Уровень насилия в отношении детей отчасти можно определить по тем данным, которые были получены в ходе опроса родителей летом 2010 г. В серии вопросов выявлялось отношение родителей к возможности физических, психологических, экономических наказаний в отношении детей, насколько они сами допускают наказания и в какой форме.

Отношение к физическому наказанию детей, с одной стороны, и психологическому (можно ли детей ругать), с другой, – у родителей

²¹ Пучков П.В. Концептуальные основания превенции геронтологического насилия в современном российском обществе: дис. ... д-ра соц.наук. Саратов, 2003.

ВСТАВКА 7.6.

Уровень и виды насилия в супружеских отношениях

Уровень насилия имеет несколько основных измерений. Первое измерение предполагает определение удельного веса семей, в которых в той или иной степени присутствуют различные виды насилия: чем в большем числе семей практикуются насильственные действия, тем выше уровень насилия в обществе. Второе измерение проходит по линии: вербальные угрозы и оскорбления – насильственные действия с применением физической силы. Уровень насилия увеличивается с переходом от словесных форм к действиям, от более «простых» действий с небольшим ущербом для жертвы (замахнулся, толкнул) к действиям, приводящим к тяжелым последствиям (избиение, побои, сексуальное надругательство и другие), которые влекут за собой также и правовую ответственность за совершение. Следующее измерение предполагает выявление частоты использования различных форм и видов насилия в отношениях между членами семьи: в семьях, где принуждение используется чаще, уровень насилия выше.

Ответы на вопросы семейных мужчин и женщин республики дают основание утверждать, что насилие разных видов – психологическое, физическое, сексуальное и экономическое – в достаточно высокой степени присуще супружеским отношениям.

Психологическое насилие распространено в виде унижающих критических замечаний, оскорблений, угроз, запретов и морального давления. Почти в каждой второй семье женщины испытывают или испытывали унижения, оскорбления со стороны мужей, попытки «поставить жену на место». При этом в каждой пятой семье такие явления случаются часто и время от времени.

Крупные ссоры и скандалы случаются в половине семей (50,7%), по ответам мужчин, и более чем в половине (64,5%), по ответам женщин. При этом часто и время от времени – в каждой восьмой семье, по ответам мужчин, и в каждой четвертой, по ответам женщин.

Общение жен и мужей характеризуется частыми взаимными упреками, критическими, обидными замечаниями, унижающими личное достоинство, за которыми кроются невысокий уровень культуры общения и элементы эмоционального насилия.

Мужчины считают возможным подвергать своих жен разнообразным запретам и угрозам, в которых проявляется стремление держать под контролем их жизнь вне семьи. Хотя бы один раз за время совместной жизни мужья запрещали женам: куда-нибудь пойти, выйти из дома (23,9% женщины и 24,8% мужчины), видиться с кем-нибудь из родственников и друзей (18,7% женщины и 18,5% мужчины), продолжить учебу, пойти работать или сделать карьеру (15,5% женщины и 8,3% мужчины). Даже одежда и макияж нередко становятся объектом ограничений или запретов.

В половине семей в общении мужья используют нецензурные выражения, мат. Часто и время от времени это происходит почти в каждой пятой или четвертой семье (18,7 женщин и 24,7% мужчин). В части семей ненормативная лексика является обязательным, «нормальным» элементом речи мужчин («он всегда использует нецензурные выражения, если даже не разозлен»).

Не менее чем психологическое насилие, в семьях распространено и физическое принуждение. Почти каждая вторая женщина (49%) имела в жизни случай, когда муж попытался ударить или ударил ее. В том числе отметили, что муж пытался ударить, но не ударил (13,5%), ударил всего один раз за всю совместную жизнь (12,9%), остальные (22,6%) сталкиваются с этим в настоящее время чаще или сталкивались чаще в отдельные периоды супружеской жизни. Распространены также угрозы применить физическую силу. Хотя бы раз за время совместной жизни муж угрожал физической расправой, что ударит, избьет 21,4% женщин, что убьет – 13,9%, угрожал оружием, ножом или топором – 4,5%. Замахивались, толкали, трясли, удерживали силой, швыряли что-либо мужья 36,8% женщин, причиняли сильную боль – 19,4% женщин.

Каждые десять женщин из ста подверглись физическому насилию со стороны мужа в течение последнего года, из этих десяти четверых муж ударил в последний раз «вчера, или

ВСТАВКА 7.6. (окончание)

несколько дней назад», или «меньше месяца назад». Иначе говоря, в течение месяца, предшествовавшего опросу, который может оцениваться как типичный, обычный месяц, четыре женщины из ста были побиты своими мужьями. Можно предположить, что данная ситуация постоянно воспроизводится.

Уровень физического насилия в республике оказался выше, чем в других регионах России. Доля женщин, подвергающихся физическому насилию, составляет в республике 56%. Из 7 обследованных областей и республик эта доля выше только в Бурятии. Если же говорить только об избияниях, то Башкортостан попал в число самых «бьющих» регионов наряду с Бурятией и Омской областью.

Источник: Бурханова Ф.Б. Современный брак в Башкортостане. С. 257–261.

разное (табл. 7.3). Неоднозначно отношение родителей к допустимости физического наказания – значительная группа респондентов (более 43%) затруднилась ответить на этот вопрос. В то же время более 30% считает, что оно в семье недопустимо. О физическом наказании как необходимом условии воспитания детей высказалось почти вдвое меньше респондентов – около 17%.

Среди тех, кто выбрал этот ответ, меньше всего представлены жители г. Уфы (26%) и больше – других городов (43%), селяне составили 29%. По уровню образования среди сторонников физического наказания более половины – люди, не имеющие высшего образования, среди них также больше представлены женщины (60%), чем мужчины (40%).

По сравнению с физическим возможность словесного наказания (ругать детей) современными родителями допускается больше. Более 2/3 опрошенных родителей (67%) придерживаются такой точки зрения и только около 1/10 совершенно ее не приемлют (11,6%), чуть больше – затруднились с ответом (12,1%).

В то же время большинство респондентов наказания в отношении своих детей используют редко или иногда (см. рис. 7.4). О том, что часто наказывают своих детей, признались только 3% родителей; около 17% утверждают, что не наказывали детей никогда.

Сравнение ответов отцов и матерей, показывает, что отцы реже наказывают своих детей, чем матери. Были получены, хоть и небольшие различия в ответах мужчин и женщин: о том, что никогда не наказывают детей, сказали 20,7% отцов и 14% матерей; часто – 38,8 и 46,5% соответственно (рис. 7.5).

Необходимо отметить, что указанные данные перекликаются с результатами российского исследования в г. Владивостоке (2007 г.), в котором выявлялись гендерные различия в применении родителями телесного наказания детей. Опрос показал, что женщины чаще наказывают детей физически по сравнению с мужчинами. Авторы объясняют это влиянием высокого уровня стресса и неблагоприятными условиями жизни. На наш взгляд, важным фактором здесь может служить и то, что именно женщина чаще, чем мужчина, контактирует с ребенком в повседневной жизни и больше тратит усилий – эмоциональных и физических сил на воспитание и уход за детьми, тогда как мужчины реже общаются со своими детьми. Другие исследования, проведенные в России, также подтверждают то, что женщины чаще, чем мужчины наказывают своих детей²².

Исследование показало различия в отношении и в частоте наказаний между жителями села,

²² Ярская-Смирнова Г.Р. и др. Домашнее насилие над детьми: стратегии объяснения и противодействия // Социологические исследования. 2008. № 1. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/897/626/1219/yarskayaetal.pdf> (дата обращения: 10.08.2011).

Таблица 7.3

Отношение опрошенных к телесному и словесному наказанию детей, %

	Отношение	
	к словесному наказанию (ругать) детей	к физическому наказанию детей
Совершенно необходимо	9,4	17,7
Вполне допустимо	67,0	8,3
Совершенно недопустимо	11,6	30,7
Затрудняюсь ответить	12,1	43,4
Итого	100,0	100,0

Источник: данные опроса родителей «Семья и развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

малых и средних городов и крупного миллионного города – Уфы. Согласно полученным данным, в Уфе уровень наказания детей относительно низок по сравнению с другими городами (которые показывают самую высокую частоту наказаний детей) и сельской местностью. Так, если в г. Уфе о том, что часто наказывают детей, указали 1,7% респондентов, то в других городах – 4,7% и в сельской местности – 3,1%. «Никогда» не наказывают детей 22% уфимцев, 19% селян и 18% жителей других городов (в малых городах доля респондентов, выбравших этот вариант ответа, составила лишь около 10%).

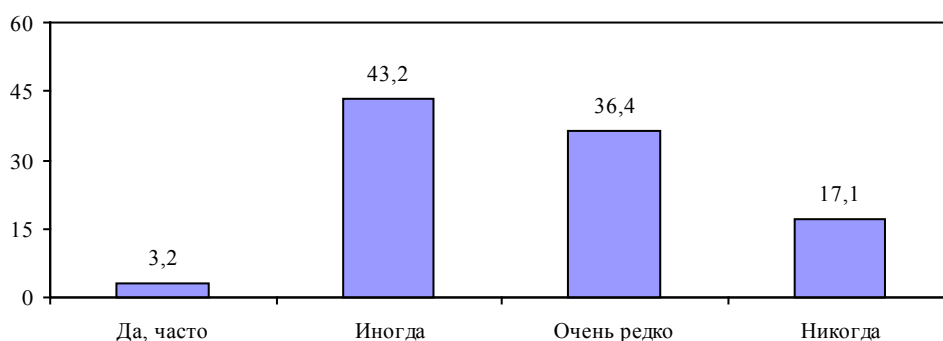
Уровень образования родителей также влияет на то, как они относятся к возможности физического наказания детей и

насколько часто они к этому прибегают. Респонденты с образованием ниже среднего больше допускают такую возможность и чаще прибегают к ней.

Родители в ходе исследования должны были перечислить те формы наказаний, которые они обычно применяют по отношению к детям. Надо отметить, что среди 20 пунктов, отражающих различные формы наказания (физические и психологические), телесные («шлепал рукой», «шлепал ремнем», «ударил каким-либо предметом») были поставлены на 8, 12 и 13 позиции и упоминались относительно редко (11,6% 5,8%, 1,4%; соответственно). Чаще всего родители стремятся действовать методом убеждения и объяснить детям неправильность их поведения и только

Рис. 7.4.

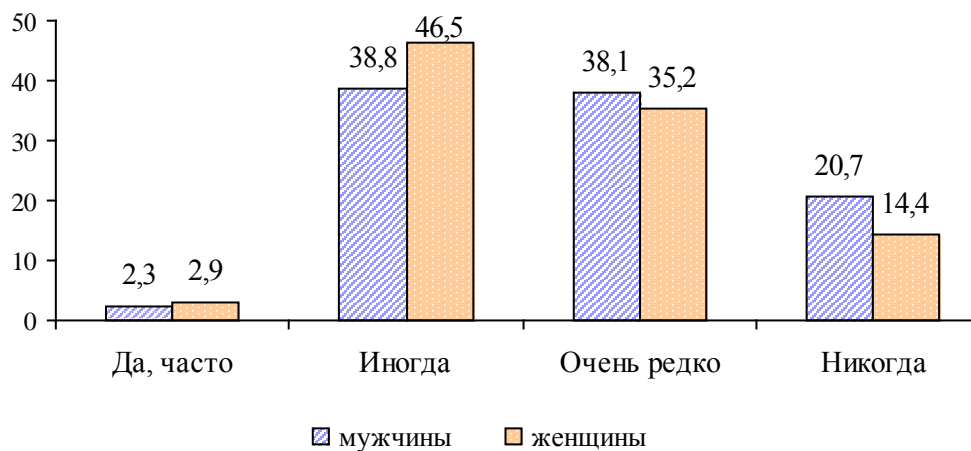
Ответы родителей на вопрос «Наказываете ли Вы своих детей?», %



Источник: данные опроса родителей «Семья и развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

Рис. 7.5.

Ответы мужчин и женщин на вопрос «Наказываете ли Вы своих детей?», %



Источник: данные опроса родителей «Семья и развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

затем – ругать, выражать недовольство (72,4 и 51,6%, соответственно).

Если родители из Уфы чаще используют методы убеждения и беседы и крайне редко – непосредственно телесные наказания, то жители других городов и сел – в большей степени прибегают к физическому воздействию и ругают детей.

Важное значение имеет то, в какой семье воспитывались сами родители, насколько часто они подвергались тем или иным формам наказаний. Исследования в России показывают, что чем чаще наказывали родителей в детстве, тем больше они допускают телесные формы наказаний при воспитании своих детей²³.

Таким образом, формы и частота наказаний детей в семьях во многом определяются социальным статусом родителей (уровнем образования, социально-территориальной принадлежностью), имеет определенное значение гендерная принадлежность, а также тот опыт, который был ими приобретен в родительских семьях.

7.7. Выводы и предложения

Социологические исследования, проведенные среди различных социальных групп населения, показали, что домашнее насилие является достаточно распространенным явлением в жизни современной семьи Башкортостана. Опрос экспертов показал, что несмотря на его достаточно большую распространенность, домашнее насилие не воспринимается обществом как одна из острых и актуальных проблем современной семьи.

Исследование, проведенное среди родителей, выявило, что частота и характер наказаний детей в семьях во многом определяется уровнем образования родителей и в определенной степени – социально-территориальной принадлежностью. Родители с более высоким уровнем образования, проживающие в больших, крупных городах, в меньшей степени используют физические наказания в отношении детей.

Главные причины домашнего насилия связаны с пьянством, алкоголизмом, психологической неграмотностью населения и воспроизводством агрессивного поведения самим жертвами насилия.

В Докладе ООН «Насилие в семье – насилие в обществе» (2006) сформулированы рекомендации по профилактике домашнего насилия.

²³ Ярская-Смирнова Г.Р. и др. Домашнее насилие над детьми: стратегии объяснения и противодействия // Социологические исследования. 2008. № 1.

лия. Авторы Доклада указывают на необходимость разработки и принятия *федеральной программы по предотвращению и искоренению домашнего насилия*, что явилось бы важным условием развития системы эффективного реагирования, а также служб для пострадавших от различных форм насилия. В программу могут быть включены меры по специальной подготовке представителей профессиональных групп, которые в своей деятельности сталкиваются с проблемой насилия в семье.

В Докладе также говорится о целесообразности включить обучающие программы о домашнем насилии, его последствиях и методах эффективного реагирования в учебные планы университетов и курсов повышения квалификации для профессионалов – работников милиции и прокуратуры, судей, врачей, педагогов и социальных работников.

Специалистам сложно определить масштабы распространенности домашнего насилия. Этому бы способствовал учет органами МВД дел по домашнему насилию как особой категории дел, предлагают авторы Доклада²⁴.

Профилактике и ограничению домашнего насилия способствовало бы повышение психологической культуры населения. Необходимо проводить просветительскую работу среди учащихся, молодежи, молодых супружеских пар о недопустимости домашнего насилия. Большую работу в этом направлении проводят женские общественные организации, антикризисные центры. Но, как показывает практика, их усилия для решения данной проблемы недостаточны. Значительный вклад в решение данной проблемы могут внести образовательные учреждения (среднего, высшего звена), в которых через систему специальных учебных программ, занятий, семинаров учащиеся получали бы элементарные знания по основам семейной жизни, психологических взаимоотношений супругов, воспитанию детей.

Важную роль в профилактике семейного насилия может сыграть социальная реклама, направленная на пропаганду идей о недопустимости насилия в семье по отношению ко всем его членам. Здесь важным условием является заинтересованность государства в такой социальной рекламе. Она должна носить систематический характер с привлечением различных форм рекламы – через сред-

ства массовой информации, в общественных местах, на улице, транспорте и т.д.

Возможность своевременного получения психологической, юридической помощи жертвами домашнего насилия остается в республике серьезной проблемой. Несомненным позитивным вкладом в этом направлении является деятельность государственных социально-психологических центров, служб, функционирующих при них «телефонов доверия». Однако ограниченность материальных, финансовых ресурсов, низкая оплата специалистов, работающих в этой сфере не дают возможности для расширения и развития системы социально-психологической помощи населению.

Другой стороной данной проблемы является низкий уровень осведомленности населения о существовании и деятельности учреждений, где они могут получить бесплатную психологическую помощь. К сожалению, в республике распространение информации о центрах, «телефонах доверия» носит весьма ограниченный характер. Ее нельзя увидеть в местах большого скопления людей, в общественных местах. Распространение этой информации, наряду с социальной рекламой о недопустимости домашнего насилия, могло бы иметь положительный эффект с точки зрения осведомленности и обращаемости граждан в эти учреждения.

Создание законодательной базы по предотвращению и ограничению домашнего насилия – одна из актуальных задач, которую необходимо решить в России и ее субъектах. Разработанные в течение последних лет законопроекты о профилактике и ограничении семейного насилия до сих пор остаются непринятыми на федеральном уровне. Подготовленные в 2011 г. в Республике Башкортостан два законопроекта также не имеют юридической силы. В проекте Концепции семейной политики в Республике Башкортостан говорится о необходимости принятия соответствующего закона.

Ограничение и искоренение насилия в сфере семейно-бытовых отношений, создание условий для безопасного и гармоничного развития личности в частной, приватной сфере возможно при комплексном подходе, тесном взаимодействии общественных, образовательных, властных структур. Заинтересованность и участие государства в этом процессе является важным и необходимым условием в решении данной проблемы.

²⁴ Насилие в семье – насилие в обществе / Фонд ООН в области народонаселения. М., 2006. С. 77.

Глава VIII

СЕМЕЙНАЯ ПОЛИТИКА И ПРАКТИКА В ИНТЕРЕСАХ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА



СЕМЕЙНАЯ ПОЛИТИКА И ПРАКТИКА В ИНТЕРЕСАХ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

8.1. Формирование основ современной государственной семейной политики

Происходящие трансформационные процессы и социально-экономические преобразования в стране существенным образом сказываются на развитии человеческого потенциала в целом и на функционировании семьи как особого социального института. Влияние этих процессов внешне проявляется в обобщенных макроэкономических, демографических и социальных показателях человеческого развития и находит отражение в индексе развития человеческого потенциала.

Семья является не только микросоциальной, но и институциональной основой развития человеческого потенциала. Именно в ее рамках в максимальной степени раскрываются качественные характеристики развития общества, обеспечивается оптимальное сочетание и баланс интересов общества и личности, осуществляется реальная оценка уровня и меры человеческого развития. Такой подход позволяет подходить к оценке социальной, демографической и семейной политики с точки зрения адекватности принимаемых мер развитию человека, интересам, приоритетам и ценностям семьи.

Анализ научных публикаций и реальной практики решения проблем семьи, материнства, отцовства и детства позволяет делать вывод о том, что в России и ее регионах существует множество разнообразных по форме и содержанию официальных документов (государственных и региональных программ, концепций, законов и т.д.), регулирующих различные аспекты социальной и демографической политики. Однако до сих пор нет

единой формализованной и систематизированной концептуальной основы государственной семейной политики.

Государственная семейная политика «представляет собой целостную систему принципов, оценок и мер организационного, экономического, правового, научного, информационного, пропагандистского и кадрового характера, направленных на улучшение условий и повышение качества жизни семьи»¹. Будучи направленной на всестороннюю поддержку семьи и улучшение условий жизнедеятельности ее членов, семейная политика призвана способствовать решению актуальных проблем современного общества в самом их «зародыше», начиная с первых ступеней социализации и воспитания детей, их образования и развития, охраны здоровья, трудоустройства и обеспечения занятости, повышения уровня и качества жизни и т.д.

В Российской Федерации действует большое количество нормативно-правовых актов в области охраны семьи, материнства, отцовства и детства. Основные положения государственной семейной политики Российской Федерации закреплены в Семейном, Гражданском, Трудовом кодексах, Федеральных законах «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», «Об опеке и попечительстве», «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и др.

¹ Очирова А. Что вообще происходит с семьей у нас в стране? Год семьи заканчивается, а семейной политики нет. URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=1237 (дата обращения: 5.03.2013).

Кроме этого, основные меры, обеспечивающие социальную поддержку семьи, материнства и детства, гарантирующие гражданам дополнительные права, связанные с рождением и воспитанием детей, содержатся в законах и нормативно-правовых актах, посвященных проблемам образования, социальной защиты населения, здравоохранения, пенсионного обеспечения, налогообложения и т.д.

В последние десятилетия Россия сталкивается с теми же проблемами, что и большинство государств Западной Европы: уменьшение размеров семьи и ее нуклеаризация, снижение уровня рождаемости и изменение календаря

рождений, увеличение числа разводов и, как следствие, увеличение количества неполных семей, распространенность сожительства и внебрачных рождений, увеличение женской занятости, снижение роли государства и индивидуализация образа жизни. В связи с этим считаем полезным изучать опыт реализации семейной, социальной и демографической политики в этих государствах. Использование положительного опыта может способствовать совершенствованию отечественной практики в сфере семьи и человеческого развития, применению более эффективных мер поддержки институтов семьи и родительства (см. Вставку 8.1.).

ВСТАВКА 8.1.

Зарубежный опыт семейной политики и практики

Формирование демографической политики и постепенная интенсификация мер поддержки семей в государствах Европы привели со временем к развитию семейной политики и расширенному ее пониманию. В 70-х годах системы охраны материнства, пособий и льгот семьям с детьми действовали уже в большинстве стран Запада. Европейская комиссия Европейского союза в «Заключении совета министров, отвечающих за политику в отношении семьи» 1989 г. отметила, что «в странах-членах применяются разнообразные подходы к институту семьи. Восприятие государства по отношению к семье также различается. В то же время с помощью различных мер, осуществляемых в рамках различных направлений – социальное обеспечение, налоговая политика, семейное право и другие – государственные органы во всех странах-членах занимаются условиями жизни семей. Семейная политика означает совокупность этих мер» [1].

В целом система социальной поддержки института семьи за рубежом включает в себя перечень монетарных и немонетарных льгот. Различие заключается в их количестве и в императивном характере предоставления, что отличает данные системы от отечественного варианта [2].

Сегодня в большинстве государств Европы проводятся следующие мероприятия: медицинское обслуживание женщин в период беременности и рождения ребенка, предоставление и оплата декретных отпусков, наблюдение за здоровьем младенцев и детей младшего возраста, предоставление права на отпуск по воспитанию детей, семейных пособий на детей, налоговых льгот, ссуд под низкие проценты (либо субсидий) для приобретения или аренды жилья и некоторые др.

Наиболее развитым является социальное законодательство скандинавских стран. В Швеции, например, в декретном отпуске, который длится 18 недель, должны побывать оба родителя. Если дома с ребенком остается мать, то, как минимум, из них 3 недели нужно предоставить отцу. При этом родителям компенсируют их зарплату на 100%. Это характерно для всей Скандинавии. Одновременно с родительским отпуском существуют специальные отпуска для отцов, которые предоставляются им во время отпуска матери, обычно в первые недели после родов [3]. Подобное законодательство действует и в Норвегии.

Наиболее распространенными мерами семейной политики, реализуемыми в странах Европы, являются родительские (декретные) и семейные пособия. Только в одних они носят универсальный характер (в Бельгии, Дании, Франции, Ирландии, Люксембурге, Нидерландах, Португалии, Великобритании), т.е. ничем не обусловлены, в других – индивидуальный, при их выплате учитываются материальное положение семьи, количество детей до 18 лет (в некоторых случаях до 25 лет), трудоустройство. Например, в Германии система выплат пособий направлена на то, чтобы обеспечить «свободу выбора между другими государственными предложениями и выплатами» [4].

ВСТАВКА 8.1. (продолжение)

В большинстве стран Европы пособия семьям, имеющим детей, выплачиваются из бюджета и не связаны с социальным страхованием. Условием предоставления пособия на ребенка является факт проживания ребенка и родителей в стране. Размер пособия в основном зависит от возраста ребенка. При этом только в Дании его размер уменьшается с увеличением возраста ребенка. В остальных странах он увеличивается. Наряду с этим, во многих странах имеются дополнительные выплаты для малолетних детей. Возрастная граница предоставления семейного пособия на детей, как правило, установлена в 18 лет. Практически во всех странах, кроме Дании и Испании, возрастная граница выплаты пособия может быть повышена (обычно до 25 лет), если ребенок продолжает учебу, в частности, получает высшее образование.

Размеры пособия также дифференцируются в зависимости от очередности рождения ребенка. При этом только в Великобритании на первого ребенка пособие выше (103 евро), чем на последующих (69 евро). В остальных случаях размер пособия увеличивается с ростом очередности рождения [1].

При анализе покупательной способности семейных пособий был отмечен наиболее высокий уровень денежных выплат в Люксембурге, Финляндии, Франции и Швеции, а самый низкий – в Великобритании, Испании, Португалии [5,179].

Наряду с семейными пособиями, довольно широко распространены налоговые льготы и вычеты в зависимости от семейного положения. Так, в Германии работникам присваиваются налоговые классы, которые определяют годовую величину свободной от налогообложения суммы. Первый налоговый класс присваивается тем, кто не имеет семьи и детей, второй – тем, у кого есть дети, которых они воспитывают без супруга, третий – семейным работникам и т.д. (всего 6 классов). Наряду с этим, существует также множество других налоговых послаблений. В Исландии базовое пособие на ребенка предоставляется в виде налогового вычета и управляется налоговой службой. Сумма вычета имеет твердый характер и не зависит от дохода в отношении детей в возрасте до 7 лет [1].

Денежные пособия призваны оказывать не только материальную поддержку семьям с детьми, но и мягко стимулировать возвращение женщины на рынок труда. С одной стороны, если в семье работает только один человек, то эта семья получает более весомые денежные пособия, чем та, которая имеет два дохода. С другой стороны, пособия, которые выплачиваются, если женщина не работает, меньше, чем зарплата, которую женщина могла бы получать. Если оба супруга работают, то государство берет заботу об их детях на себя. Например, во Франции 99 % детей посещают бесплатные дошкольные учреждения [6], а для семей, нанимающих нянь для детей младше 6 лет, выплачиваются специальные пособия.

С 1 января 2013 г. в Германии родителям детей в возрасте от 13 до 36 месяцев со дня рождения, для которых государство не в состоянии предоставить финансируемое им содействие по уходу, должно выплачиваться пособие по уходу за детьми. Речь идет об устройстве детей в государственные детские полудневные воспитательные учреждения или на попечение профессионального воспитателя детей, оплату услуг которого возмещает местная коммуна.

К числу мер, так называемой «дружественной женщинам политики» (women-friendly policy), относятся также развитие гибких режимов занятости, распространение неполной занятости, развитие рынка социальных услуг по уходу за детьми и обеспечение равного доступа к этим услугам семьям из разных слоев общества [7,180].

Рассмотренные выше положения и меры по поддержке семьи имеют сложную дифференциацию по странам, оговорены рядом условий, сроками и возрастными ограничениями.

Источники:

1. Опыт реализации демографической политики в ряде развитых стран мира // Современная демографическая политика: Россия и зарубежный опыт / Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2005. №225(277). URL: <http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2005/vestniksf277-25/vestniksf277-25070.htm> (дата обращения: 2.02.2013).

2. Герасимов В.Н. Проблемы современных многодетных семей в России: сравнительный анализ с законодательством стран ЕС // Российская юстиция. 2011. №2.

3. Скандинавские страны и Западная Европа. URL: <http://www.mamanarabote.ru/index.php/2012-12-16-09-40-09/2010-08-07-17-51-10/372-2010-08-07-18-05-31.html> (дата обращения 04.05.2013).

ВСТАВКА 8.1. (окончание)

4. Руководитель партии ХСС Хорст Зеехофер о пособии по уходу за детьми // Германия вводит пособие по уходу за детьми. URL: gu.exgus.eu:8080 (дата обращения 04.02.2013).

5. Кайлова О.В. Семейная политика в странах ЕС: настоящее и будущее // Демографическая и семейная политика: Сборник статей / под ред. В.В. Елизарова, Н.Г. Джанаевой / Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. М.: МАКС Пресс, 2008.

6. О рождаемости и семейной политике в России и мире (Интервью М. Кравцовой с заместителем директора Института демографии ГУ-ВШЭ Сергеем Захаровым). URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/201010413/gazeta03.php> (дата обращения 04.02.2013).

7. Головланицина Е.Б., Синявская О.В. Отношение населения к новым мерам семейной политики // Семья в центре социально-демографической политики? Сборник аналитических статей / отв.ред. О.В. Синявская. М.: Независимый институт социальной политики, 2009.

Р.Р. Гумерова, научный сотрудник ИСППИ РБ

Анализ законодательных актов, программных и концептуальных документов, принятых Российской Федерацией, позволяет условно выделить три последовательных этапа формирования основ современной государственной семейной политики в России и ее регионах. Начало первого этапа приходится на 1994–1995 гг.; второго – на 2006–2007 гг.; третьего – на 2010–2011 гг.

Характерной особенностью *первого этапа* является большее внимание проблемам детей, как наиболее уязвимой социально-демографической группы, подвергшейся воздействию кризиса в период трансформации российского общества. Так, в 1994 г. была принята президентская программа «Дети России», в состав которой входили федеральные целевые программы (ФЦП): «Одаренные дети», «Организация летнего отдыха детей», «Дети семей беженцев и вынужденных переселенцев», «Дети Чернобыля», «Дети-сироты», «Дети-инвалиды», «Дети Севера», «Планирование семьи», «Развитие индустрии детского питания», а также «Безопасное материнство». В 1997 г. общая Программа расширилась еще двумя ФЦП: «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и «Развитие социального обслуживания семьи и детей». К сожалению, в последующие годы произошло существенное сужение тематических направлений и подпрограмм ФЦП «Дети России».

В 1995 г. были приняты «Основные направления государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национальный план действий в интересах детей)».

В соответствии с этим документом ежегодно разрабатывается и публикуется государственный доклад о положении детей в Российской Федерации².

В последующие годы основные положения Национального плана действий в интересах детей периодически обсуждались, разрабатывались проекты нового плана вплоть до 2010 г. Однако вопрос о практической их реализации оставался открытым до настоящего времени. Лишь в 2012 г. был принят соответствующий официальный документ «Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы»³.

В 1996 г. был разработан и принят другой важный документ – «Основные направления семейной политики»⁴, в котором были изложены концептуально важные принципы государственной семейной политики.

² Государственный доклад о положении детей и семей, имеющих детей, в Российской Федерации за 2011 год. URL: <http://www.komitet2-6.km.duma.gov.ru/site.xp/050049124053056055.html> (дата обращения: 15.02.2013).

³ Указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. №761.

⁴ Указ Президента РФ от 14 мая 1996 г. №712.

В конце первого этапа обозначились тенденции и «курс на инвестиции в человека»⁵, развитие человеческого потенциала как основы социальной политики государства.

Второй этап характеризуется началом реализации в 2006 г. приоритетных национальных проектов (ПНП): «Здоровье», «Образование», «Жилье» и «Развитие агропромышленного комплекса», в рамках которых предусматривалось решение наиболее актуальных социальных проблем, непосредственно влияющих на развитие семьи и человеческого потенциала

в целом. На реализацию этих проектов направлены, например, такие целевые федеральные программы как «Жилище» на 2011–2015 гг., «Обеспечение жильем молодых семей»; программа родовых сертификатов и т.д.

С 1 января 2007 г. началась реализация самой известной и радикальной с финансовой точки зрения меры государственной поддержки семей, имеющих детей – предоставление материнского (семейного) капитала, размер которого ежегодно индексируется с учетом инфляции.

ВСТАВКА 8.2.

Материнский (семейный) капитал

Согласно Федеральному закону от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», материнский (семейный) капитал выдается женщинам, родившим (усыновившим) второго или последующего ребенка, а также мужчинам, являющимся единственными усыновителями второго и последующих детей. Использовать материнский капитал можно не раньше, чем через 3 года после рождения второго (последующего) ребенка. При этом устанавливается принцип целевого расходования капитала. В частности, средства материнского капитала можно израсходовать на улучшение жилищных условий семьи, получение ребенком образования (в т.ч. дополнительного), финансирование накопительной части трудовой пенсии матери [1]. Выплата материнского (семейного) капитала запланирована до конца 2016 г.

В настоящее время обсуждаются вопросы продления срока действия программы и расширения границ расходования средств. В частности, возможность лечения и реабилитации детей-инвалидов, получения образования родителей за счет средств капитала, а также возможность снять часть суммы в наличной форме. Актуальной является проблема семей, фактически воспитывающих двоих или более детей, которые не могут получить поддержку государства из-за того, что один (или несколько) из детей – пасынки или падчерицы (от предыдущего брака мужчины или женщины).

Источники:

1. Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». URL: <http://base.garant.ru/12151286> (дата обращения: 15.02.2013).

В 2007 г. принят документ, сыгравший важную концептуальную роль в формировании основ социально-демографической политики России – «Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г.». Комплекс предусмотренных в ней мероприятий был высоко оценен экспертами, а концепция неформально названа новым национальным проектом, не имеющим аналогов в мире. Особое внимание в ней уделяется

⁵ Выступление Президента РФ В.В. Путина на встрече с членами Правительства, руководством Федерального Собрания и членами президиума Государственного совета. Кремль, 5 августа 2005 г. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2005/09/93296.shtml>. (дата обращения: 17.03.2013).

укреплению института семьи, возрождению и сохранению духовно-нравственных традиций семейных отношений⁶.

В 2008 г. была утверждена «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.»⁷, в которой центральное место зани-

⁶ Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г. (утв. Указом Президента РФ от 9 октября 2007 г. № 1351).

⁷ Распоряжение Правительства от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.».

ВСТАВКА 8.3.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.

Раздел 3. Развитие человеческого потенциала

- 3.1. Демографическая политика и политика народосбережения
- 3.2. Развитие здравоохранения
- 3.3. Развитие физической культуры и спорта
- 3.4. Развитие образования
- 3.5. Развитие культуры и средств массовой информации
- 3.6. Развитие рынка труда
- 3.7. Повышение доступности жилья
- 3.8. Развитие социальных институтов и социальная политика
- 3.9. Молодежная политика
- 3.10. Развитие пенсионной системы
- 3.11. Экологизация экономики и экология человека

Источники: Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.

ВСТАВКА 8.4.

Некоторые итоги 2008 г. – Года семьи в Российской Федерации

Раздел 3. Развитие человеческого потенциала

- Создан «Фонд по поддержке детей, находящихся в трудной жизненной ситуации» (Указ Президента РФ от 14 июля 2007 г.).
- Принят Федеральный закон «Об опеке и попечительстве».
- Увеличены субсидии субъектам РФ на поддержку семей, принявших «чужих» сыновей и дочерей, а также на диспансеризацию детей-сирот и ребят, оставшихся без попечения родителей.
 - Приняты поправки в Закон «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию», предусматривающие выплату пособия по временной нетрудоспособности лицам, ухаживающим за тяжело больными детьми (речь идет об онкологических заболеваниях и болезнях крови) дома и в стационаре за весь период лечения.
 - Введен механизм индексации пособий людям, имеющим малолетних детей.
 - Отрегулирована процедура формирования накопительной части пенсий женщинам за счет материнского капитала.
 - В 78 регионах России разработаны и реализуются программы по улучшению жилищных условий молодых семей, по развитию ипотечного жилищного кредитования.
 - Учрежден орден «Родительская слава», отмечающий заслуги не только многодетных матерей, но и отцов, и усыновителей, воспитывающих четырех и более детей и др.

Источники:

1. Семейные ценности // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2008/11/06/itogi.html> (дата обращения: 28.04.2013).
2. Правительство России подвело предварительные итоги Года семьи – 2008 // Свободная пресса. URL: <http://svpressa.ru/all/article/700/> (дата обращения: 28.04.2013).

мает раздел 3 «Развитие человеческого потенциала» (см. Вставку 8.3).

Большое значение для формирования семейной политики и привлечения внимания общества и самого государства к проблемам семьи и детей имело объявление 2008 г. Годом семьи в Российской Федерации. В этот и последующие годы был принят и вступил в силу целый ряд законов и нормативно-правовых актов, направленных на защиту семьи, детей и социально незащищенных слоев населения (см. Вставку 8.4.).

Меры, предпринятые в этот период, способствовали некоторому повышению уровня жизни семей с детьми. Наиболее значимыми среди них были: повышение пособий по уходу за ребенком до 1,5 лет; введение родового сертификата и улучшение обслуживания будущих матерей и новорожденных в лечебных учреждениях; выплата материнского (семейного) капитала и др.

Начиная с **третьего этапа** проблемы семьи постепенно перемещаются в центр государственной социальной и демографической политики. В системе мер семейной политики все большее внимание обращается развитию инфраструктуры, учитывающей социальные потребности детей и семей с детьми, расширению экономических возможностей людей с семейными обязанностями, а также решению широкого спектра проблем детей, оказавшихся вне семейной заботы (от профилактики социального сиротства до социальной адаптации и постинтернатного сопровождения выпускников детских домов).

Политика в области материнства и детства была главной темой ежегодного Послания Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации 2010 г. В Послании были выделены следующие ключевые направления семейной политики:

- доступность и качество медицинской и социальной помощи матерям и детям; господдержка лечения бесплодия с применением, в т.ч. технологий экстракорпорального оплодотворения;
- технологическая модернизация детских поликлиник и больниц, повышение квалификации их сотрудников;
- поддержка молодых и многодетных семей;
- радикальное увеличение количества семей с тремя и более детьми;

- введение дополнительных налоговых преференций для семей с тремя и более несовершеннолетними детьми, в частности, увеличение размера налогового вычета до 3 тыс. руб. в месяц на каждого ребенка, начиная с третьего;

- исключение из налогооблагаемого дохода средств, получаемых на поддержку детей от благотворительных организаций;
- решение вопроса о местах в детских садах;
- решение проблем детей, оставшихся вне семейной заботы⁸.

В последующих Посланиях Президента РФ Федеральному Собранию (в 2011 и 2012 гг.) эти направления семейной политики были конкретизированы и получили дальнейшее развитие. Многие из ранее предложенных мер стали реализовываться на практике: направлены дополнительные ресурсы на развитие педиатрической службы; диспансеризация школьников стала проводиться на протяжении всего периода обучения; в школьные программы введен еще один час занятий физкультурой; отменены налоги с граждан за получаемую ими благотворительную помощь, в т.ч. помощь, оказываемую детям; практически во всех регионах появились и активно работают уполномоченные по правам ребенка; при учреждениях, где воспитываются дети, оставшиеся без попечения родителей, создаются общественные советы, которые помогают быстрее решать проблемы таких детей; работают программы профессиональной переподготовки для женщин с детьми; развиваются частные формы детских садов и др.⁹

Если на первом и втором этапах основные меры семейной политики в России реализовывались преимущественно в двух приоритетных направлениях – социальная поддержка малоимущих семей и стимулирование рождаемости, то на третьем этапе предпринимаемые меры становятся более целенаправленными, системными и комплексными. Наблюдается определенный «поворот» к универсальным программам, направленным на все семьи с детьми, пропаганду семейных ценностей, повышение престижа брака, формирование позитивного отношения к материнству и

⁸ Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации 2010 г. URL: <http://президент.рф/news/9637> (дата обращения: 11.04.2013).

⁹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию 2011 г. URL: <http://президент.рф/news/14088> (дата обращения: 11.04.2013); Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации 2012 г. URL: <http://президент.рф/transcripts/17118> (дата обращения: 11.04.2013).

отцовству, организацию профилактических мероприятий по предупреждению социального сиротства, заболеваний, конфликтов, несчастных случаев и т.д. Одним из таких документов является Национальная стратегия действия в интересах детей на 2012–2017 гг., о чем свидетельствует ее содержание и структура (см. Вставку 8.5.).

Реализации многих системных мероприятий, формированию общеэкономических предпосылок для развития семьи и человека, повышению уровня и качества жизни российских семей способствует также серия указов Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государствен-

ной социальной политики»; № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения», № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации».

Вместе с тем, анализ правовых и программных документов, показывает, что актуальные проблемы семьи и семейных отношений рассматриваются и решаются в России на разных организационных, методических и концептуальных уровнях. Все это вписывается в достаточно развитое единое законодательное пространство Российской Федерации. Однако отсутствие национальной концепции семейной политики и, как следствие, отсут-

ВСТАВКА 8.5.

Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 гг.

Утверждена Указом Президента РФ
от 1 июня 2012 г. № 761

I. Введение

II. Семейная политика детствосбережения

(в т.ч. сокращение бедности среди семей с детьми; формирование безопасного и комфортного семейного окружения для детей; профилактика изъятия ребенка из семьи, социального сиротства)

III. Доступность качественного обучения и воспитания, культурное развитие и информационная безопасность детей

(в т.ч. обеспечение доступности и качества образования; поиск и поддержка талантливых детей и молодежи; развитие воспитания и социализации детей; развитие системы дополнительного образования, инфраструктуры творческого развития и воспитания детей; обеспечение информационной безопасности детства)

IV. Здравоохранение, дружественное к детям, и здоровый образ жизни

(в т.ч. создание дружественного к ребенку здравоохранения; развитие политики формирования здорового образа жизни детей и подростков; формирование современной модели организации отдыха и оздоровления детей, основанной на принципах государственно-частного партнерства; формирование культуры здорового питания детей и подростков, обеспечению качества и режима питания как залога здоровья ребенка)

V. Равные возможности для детей, нуждающихся в особой заботе государства

(в т.ч. защита прав и интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; государственная поддержка детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья)

VI. Создание системы защиты и обеспечения прав и интересов детей и дружественного к ребенку правосудия

(в т.ч. реформирование законодательства Российской Федерации в части, касающейся защиты прав и интересов детей; создание дружественного к ребенку правосудия; улучшение положения детей в период нахождения в учреждениях уголовно-исполнительной системы и в постпенитенциарный период; предотвращение насилия в отношении несовершеннолетних и реабилитацию детей – жертв насилия)

VII. Дети - участники реализации национальной стратегии

VIII. Механизм реализации национальной стратегии

Источник: Указ «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы». URL:<http://президент.рф/news/15530> (дата обращения: 15.05.2013).

твие единой системы управления и координации государственной семейной политики на национальном, региональном и муниципальном уровнях является одним из сдерживающих факторов развития не только самого института семьи, но и важнейших ее производных – рождаемости, социализации детей и воспроизводства человеческого потенциала в семье.

В связи с вышесказанным считаем принципиально важным выстраивать единую систему управления и координации государственной семейной политики на всех уровнях власти (как по «горизонтали» – законодательной (представительной) и исполнительной, так и по «вертикали» – федеральном, региональном и муниципальном). Этой масштабной организационной и практической работе концептуальную и содержательную помощь может оказать принятие концепции государственной семейной политики на федеральном уровне. Она должна объединить и вобрать в себя все позитивные и нереализованные идеи первых двух этапов формирования государственной семейной политики, имеющийся позитивный опыт регионов и качественно новые подходы, направленные на комплексное решение проблем семьи, материнства, отцовства и детства.

8.2. Семейная политика и социальные практики в регионах России и Башкортостане

Отсутствие единства в вертикали управления нашло отражение в многообразии организационных форм государственной, региональной и муниципальной семейной политики, применяемых в различных субъектах Российской Федерации. В большинстве регионов России на уровне законодательной власти созданы комитеты по социальной политике, которые, как правило, занимаются вопросами не только семейной политики, но и другими социальными проблемами. Лишь в небольшом ряде регионов работают комитеты (комиссии), в названии которых более четко обозначена семейная проблематика (см. табл. 8.1).

Самостоятельные ведомства в форме отдельного исполнительного органа власти, отвечающего за реализацию семейной политики, также существуют лишь в немногих регионах (см. табл. 8.2).

Таблица 8.1

Регионы РФ, в которых действуют комитеты (комиссии) по делам семьи и семейной политики

Регион	Наименование
Курская область	Постоянный комитет по семейной и молодежной политике, взаимодействию с общественными объединениями, физической культуре и спорту
Мурманская область	Комитет по делам семьи, молодежи и спорту
Новгородская область	Комиссия по вопросам семьи, детей и молодежи
Республика Адыгея	Комитет по культуре, делам семьи и взаимодействию с общественными организациями
Удмуртская Республика	Постоянная Комиссия по здравоохранению, демографической и семейной политике
Владимирская область	Комитет по вопросам здравоохранения, образования, науки, культуры, спорта, туризма, СМИ, делам семьи и молодежи
Липецкая область	Комитет по науке, образованию, культуре, спорту, делам семьи и молодежи
Краснодарский край	Комитет по вопросам образования, науки, делам семьи и молодежи
Республика Саха (Якутия)	Комитет по делам семьи, детства, молодежи, физической культуре и спорту

Источники: Адресно-телефонная информационная система www.rosvlast.ru. URL: http://www.rosvlast.ru/bd_free.aspx?Fid=508744 (дата обращения: 13.04.2013).

Таблица 8.2

Регионы РФ, в которых действуют органы исполнительной власти, отвечающие за семейную политику*

Регион	Наименование
г. Москва	Департамент семейной и молодежной политики
Республика Бурятия	Республиканское агентство по делам семьи и детей
Республика Тыва	Агентство по делам семьи и детей
Самарская область	Министерство социально-демографической и семейной политики
Томская область	Департамент по вопросам семьи и детей
Брянская область	Комитет по делам семьи, охране материнства и детства, демографии при Администрации
Краснодарский край	Департамент семейной политики
Тульская область	Комитет по семейной, демографической политике, опеке и попечительству

* В таблицу включены не все регионы.

Источники: Адресно-телефонная информационная система www.rosvlast.ru. URL: http://www.rosvlast.ru/bd_free.aspx?Fid=508744 (дата обращения: 13.04.2013).

В большинстве регионов за семейную политику отвечают структурные единицы исполнительной власти, которые не обладают самостоятельным статусом, но входят в состав ведомств, ведающих другими социальными вопросами (например, Отдел по делам детей, женщин и семьи при Департаменте социальной поддержки населения администрации Магаданской области, Отдел реализации семейной политики при Министерстве социального развития Оренбургской области, Управление семейной политики и демографического развития при Департаменте Смоленской области по социальному развитию и т.д.).

В ряде субъектов РФ, в т.ч. в Башкортостане, в области семейной и демографической поли-

тики имеется опыт работы в межведомственном формате (Межведомственный совет при Правительстве Республики Башкортостан по вопросам охраны семьи, материнства, отцовства и детства). Преимущества такого формата очевидны, поскольку реализуется комплексный подход к решению проблем семьи. Вместе с тем, есть и существенный недостаток данного подхода, который заключается в снижении ответственности каждой из структур, что в итоге сказывается на качестве оказываемых услуг и реализации семейной политики в целом. Отчасти этот недостаток можно компенсировать созданием дополнительных и специализированных служб семьи, центров помощи семье и детям и т.д. (см. Вставку 8.6).

ВСТАВКА 8.6.

Создать полноценную службу семьи

– **Есть ли в направлениях, касающихся работы с семьями, приоритетные?**

– Я бы назвала в числе таковых профилактику семейного неблагополучия. Нужно создавать такие механизмы, которые позволят предупреждать негативные ситуации. Имею в виду создание центров помощи семье и детям. Подобные структуры могут быть отделениями наших комплексных центров социального обслуживания. Здесь должна оказываться как психологическая, так и юридическая помощь, обязательно должен работать социальный педагог. Допустим, супруги на грани развода, невестка не ладит со свекровью – бегом к нему! Тема очень серьезная, и мы сейчас разрабатываем эту идею... Если не получается сразу и везде создать полноценную службу семьи со всеми ее атрибутами, давайте попробуем сделать пилотный проект на одной из территорий!

ВСТАВКА 8.6. (окончание)

Зафиксируем определенные показатели на входе в проект (уровень преступности, суицида и другие данные, характеризующие неблагополучие общества) и посмотрим, что будем иметь на выходе. Ведь нужно считать не только те суммы, которые мы потратим, но и те, что сэкономим: скажем, если удастся предотвратить трагедию, не нужно будет оплачивать содержание человека в тюрьме, а ребенка – в детском доме. И главное, сколько мы судебных не исковеркаем! Ведь нельзя сказать, что вложения в социальную сферу – это просто потребление. Они могут и должны давать конкретный эффект, чтобы общество в итоге становилось здоровее. Просто надо соответствующим образом перенастраивать свою работу (между прочим, Уфа в этом плане очень хорошие результаты показывает). Моя мечта – создать, как в медицине, участковую социальную службу, дабы каждый микрорайон был закреплен за конкретным специалистом.

Источник: Из интервью Л.Х. Ивановой, министра труда и социальной защиты населения РБ //Вечерняя Уфа. 2013, 12 янв.

Представляется, что наиболее рациональная и эффективная семейная политика будет проводиться в регионах, где созданы самостоятельные ведомства по вопросам семейной и демографической политики в структуре органов государственной власти. Большие потенциальные возможности заложены в структуре Департамента семейной политики Краснодарского края, к задачам и функциям которого относятся реализация на территории субъекта единой государственной семейной политики и создание системы мониторинга ее эффективности, обеспечение и совершенствование нормативно-правового, организационно-экономического механизма функционирования семейной политики, создание организационно-управленческой модели единой системы профилактики семейного неблагополучия и социального сиротства¹⁰. На официальных сайтах ведомств размещены доступная информация для граждан по вопросам семьи, реализуемых в регионе программам, отчеты об итогах деятельности ведомства, а также результаты научных исследований, общественных опросов и т.д.

Оптимальной, фактически близкой к идеальному, было бы создание такой системы управления и координации государственной семейной политики и практики, которая и функционально, и идеологически объединяла бы разные уровни власти на разрешение наиболее актуальных проблем семьи, материнства, отцовства и детства в каждом регионе, в каждом населенном пункте России.

¹⁰ Задачи и функции департамента семейной политики Краснодарского края. URL: <http://www.familykuban.ru/fun.html>. (дата обращения: 15.05.2013).

Одним из наиболее известных и показательных примеров успешной координации действий законодательной и исполнительной ветвей власти, концентрации ресурсов и усилий государства, регионов, муниципалитетов и самих семей является практика применения материнского (семейного) капитала в России и ее регионах. Важно и то, что в соответствии с реалиями самой жизни, постепенно расширяется и сфера применения федерального закона о материнском (семейном) капитале. Так, в ст. 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» внесена поправка, позволяющая использовать его и для строительства жилья собственными силами¹¹. В дополнение к федеральному размеру материнского (семейного) капитала во многих субъектах РФ приняты соответствующие нормативно-правовые акты о выплате своих региональных компонентов материнского (семейного) капитала (см. Вставку 8.7).

В последнее время наметилась еще одна положительная тенденция – «движение» материнского (семейного) капитала на муниципальный уровень. Так, в целях дополнительной социальной поддержки семей с детьми в некоторых муниципальных образованиях были приняты решения о выплате муниципального материнского (семейного) капитала (см. Вставку 8.8).

¹¹ Федеральный закон Российской Федерации от 28 июля 2010 г. №241-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о порядке предоставления единовременной выплаты за счет средств материнского (семейного) капитала».

ВСТАВКА 8.7.

Региональный материнский (семейный) капитал

Субъекты РФ	Размер, руб.
Нижегородская область, Приморский край, Липецкая область, Тюменская область	25–30 тыс.
Волгоградская область	43 тыс.
Республика Адыгея, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Калмыкия, Республика Марий Эл, Республика Северная Осетия-Алания, Алтайский край, Архангельская область, Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Калужская область, Рязанская область, Тверская область, Тульская область, Челябинская область, Читинская область, Ярославская область	50 тыс.
Курская область	75 тыс.
Карачаево-Черкесская Республика, Республика Карелия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Чувашская Республика, Красноярский край, Ставропольский край, Воронежская область, Иркутская область, Кемеровская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, Магаданская область, Московская область, Мурманская область, Новгородская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Орловская область, Пермская область, Псковская область, Ростовская область, Самарская область, Саратовская область, Свердловская область, Тамбовская область, Томская область, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область, Республика Саха (Якутия), Смоленская область, Республика Коми	100–150 тыс.
Сахалинская область, Хабаровский край, Амурская область, Костромская область, Ямало-Ненецкий округ	159–350 тыс.

Источник: Федеральный выпуск №5248, 2010, 2 авг. URL:<http://www.rg.ru/2010/08/02/materinskiy-dok.html> (дата обращения: 30.06.2013).

Регионы, где материнский (семейный) капитал увеличивается в зависимости от числа детей в семье, руб

Ульяновская область	<ul style="list-style-type: none"> • второй ребенок – 50 тыс. • третий ребенок – 100 тыс. • четвертый ребенок – 150 тыс. • пятый ребенок – 200 тыс. • шестой ребенок – 250 тыс. • седьмой и каждый последующий ребенок – 700 тыс.
Кировская область	<ul style="list-style-type: none"> • третий ребенок – 75 тыс. • четвертый ребенок – 125 тыс. • пятый и каждый последующий ребенок – 200 тыс.
Камчатский край	<ul style="list-style-type: none"> • третий ребенок – 100 тыс. • четвертый ребенок – 150 тыс. • пятый ребенок – 200 тыс. • шестой и каждый последующий ребенок – 250 тыс.
Калининградская область	<ul style="list-style-type: none"> • третий или четвертый – 100 тыс. • пятый и каждый последующий ребенок – 200 тыс. • одновременно трое детей – 1 млн.

ВСТАВКА 8.7. (окончание)

Республика Дагестан	<ul style="list-style-type: none"> • пятый и каждый последующий ребенок – 10 тыс. • десятый и каждый последующий ребенок – 300 тыс. • одновременно двое детей – 20 тыс. • одновременно трое и более детей – 100 тыс.
---------------------	--

Материнский (семейный) региональный капитал в Республике Башкортостан

Материнский (семейный) региональный капитал выдается многодетной семье, имеющей пять и больше не достигших совершеннолетия детей, которые совместно проживают с родителями и состоят на учете в органе МСУ в категории нуждающихся в жилом помещении.

Размер единовременного денежного пособия равняется размеру материнского (семейного) капитала, предусмотренного ст. 6 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». По состоянию на 2013 г. размер капитала составляет 408 960 руб.

Право на получение материнского регионального капитала имеют также семьи, которые усыновили (удочерили) ребенка с первого января 2011 г. Пособие выплачивается на каждого усыновленного (удочеренного) ребенка. Размер единовременного денежного пособия при усыновлении (удочерении) ребенка-инвалида увеличивается на 100 тыс. руб.

Источник:

1. Региональный семейный капитал. URL: <http://www.matkap.ru/region/materinskiy-kapital-v-regionah.php> (дата обращения: 18.06.2013).

2. Закон Республики Башкортостан от 3 июня 2013 г. № 679-з «О внесении изменений в статьи 2 и 4 закона Республики Башкортостан «О единовременном денежном пособии гражданам, усыновившим (удочерившим) ребенка (детей), в Республике Башкортостан».

ВСТАВКА 8.8.**Муниципальный материнский (семейный) капитал**

В областном центре решением Тамбовской Городской Думы от 30 июля 2008 г. № 707 «О дополнительных мерах социальной поддержки семье в связи с рождением ребенка» принят «муниципальный материнский капитал» в форме единовременной дополнительной меры социальной поддержки семьям при рождении 3-го и последующих детей на приобретение бытовой техники в размере до 15 тыс. руб. [1].

Депутаты Собрании представителей муниципальных образований Тепло-Огаревский район и Суворовский район Тульской области утвердили материнский (семейный) капитал в размере 10 тыс. руб. Право на данный капитал имеет каждая женщина, родившая или усыновившая второго или последующих детей, начиная с 1 января 2013 г., или мужчина, являющийся усыновителем второго ребенка или последующих детей, начиная с 1 января 2013 г. А при определенных основаниях право получения такого капитала возникает и у самого ребенка или у детей в равных долях [2, 3].

Оригинальную форму предоставления регионального материнского капитала реализуют в Санкт-Петербурге. На каждого петербуржца при рождении заводится специальный счет и детская социальная карта, куда поступают деньги. Единовременно для всех и дополнительно — ежемесячно, если семья является малообеспеченной. Размер единовременной выплаты в 2013 г. при рождении 1-го ребенка составляет 20 153 руб.; 2-го – 26 870 руб.; 3-го и последующих детей –

ВСТАВКА 8.8. (окончание)

33 588 руб. Детская социальная карта имеет срок годности, т.е. если баланс карты не используется в течение 1 года и 9 месяцев от даты рождения малыша, то средства вернутся обратно в бюджет. Средства, находящиеся на детской пластиковой карте, могут быть использованы все и без остатка уже на следующий день после ее получения. Обналичить детскую карту нельзя, на деньги с детской социальной карты можно приобретать только продукты детского питания, подгузники, детскую косметику, коляску, кроватку, ванночку и другие товары [4].

Источник:

1. Портал «Материнский капитал». URL: http://www.materinskiy-semeyniy-kapital.ru/regionalnyjmaterinskij_kapital_i_socialnaja_podderzhka_mnogodetnyh_smej/tambovskaja_oblast/ (дата обращения: 16.06.2013).
2. Сайт общественно-политической газеты Одоевского района Тульской области «Новая жизнь». URL: http://odoevng.ucoz.ru/publ/chitaem_quot_rajonki_quot/rajonnyj_materinskij_kapital/3-1-0-284 (дата обращения: 21.06.2013).
3. Вестник администрации МО Суворовский район Тульской области. URL: http://www.suvorov.tulobl.ru/upload/postanovlen/N_5.pdf (дата обращения: 21.06.2013).
4. Единовременное пособие при рождении ребенка 2013 – куда подать документы? URL: <http://mamkam.spb.ru/tag/edinovremennaya-kompensaciya/> (дата обращения: 22.06.2013).

Чрезвычайно важным для успешной реализации семейной политики является развитие семейной инфраструктуры, обеспечивающей максимально комфортные условия для жизнедеятельности и развития семей с детьми. Кроме детских садов, центров детского творчества, физкультурно-спортивных учреждений, театров кукол, парков,

медицинских центров и т.д., необходимы также дороги и транспорт, удобные для проезда детских и инвалидных колясок. Примером такой политики является региональная программа финансовой поддержки перспективных сел в Пензенской области, получившей условное название «деревенский капитал» (см. Вставку 8.9).

ВСТАВКА 8.9.

Деревенский капитал

В Пензенской области с 2012 г. реализуется региональная программа финансовой поддержки перспективных сел. Отбор сел-участников программы проводился по демографическим показателям за последние три года, в числе которых наиболее важными являлись число новорожденных, число детей, посещающих школу, число женщин фертильного возраста. Программа рассчитана до 2015 г., после чего ее разработчики проанализируют результаты и внесут коррективы.

Согласно программе, регион выделит средства селам, где в год рождается хотя бы десять детей. Если в селе за год появилось десять и более новорожденных, каждый из них принесет в местную казну миллион рублей. Всего в Пензенской области в 2012 г. на развитие наиболее перспективных сел планировалось выделить 530 млн руб.

Отмечается, что средства, в первую очередь направят на повышение комфортности и благоустройство населенных пунктов с учетом потребностей семей с детьми: ремонт внутриселенческих дорог и тротуаров, организацию уличного освещения и т.д.

«Мы приняли решение не раздавать каждой семье по мелочевке, а решить глобальные проблемы в населенных пунктах, где предстоит жить детям», – говорит губернатор Пензенской области В. Бочкарев.

Проблема, на решение которой направлена эта программа – быстрое сокращение сельского населения Пензенской области, при общей тенденции роста рождаемости. Так, в 2011 г. опустели и были стерты с карты области 11 деревень.

Источник: Деревенский капитал // Российская газета. 2012, 21 февр. С.18.

В последние годы инициированы и регионам самим предложены другие важные меры, направленные на поддержку семей, особенно многодетных. Например, выплаты с 2013 г. дополнительных пособий при рождении третьего и последующего детей в регионах с плохой демографической ситуацией и предоставление многодетным семьям земельных участков на бесплатной основе. Эти меры действуют не во всех регионах. Они предусмотрены только в тех субъектах Российской Федерации, где демографическая ситуация хуже, чем в среднем по стране (по состоянию на 2013 г. всего 50 регионов; Республика Башкортостан в это число не входит). Вместе с тем по дополнительным мерам поддержки многодетных семей решение принимают и сами регионы. Например, согласно закону РБ от 28 сентября 2011 г. № 437-з «О внесении изменений в Закон Республики Башкортостан «О регулировании земельных отношений в Республике Башкортостан», на однократное и бесплатное получение земельных участков имеют право не только многодетные семьи, имеющие трех и более детей, но и семьи, в которых воспитывается ребенок-инвалид.

Актуальными нерешенными проблемами в большинстве регионов России сегодня остаются дефицит мест в детских садах и отсутствие достаточных средств на воспитание ребенка после достижения им 1,5 лет. Данные Росстата и массовых опросов населения свидетельствуют, что семьи с детьми в возрасте от 1,5 до 3 лет являются одной из наиболее уязвимых категорий бедного населения¹². По достижению ребенком 1,5 лет многие семьи лишаются существенной доли доходов, поскольку ребенок (дети) не устроен в дошкольное образовательное учреждение, и мама (или папа) не может выйти на работу. Очевидно, что семья в этот период нуждается в социальной поддержке государства. Об этом же пишут авторы «Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг.» и Общественного проекта Концепции государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 г.¹³

¹² Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 гг. (утв. Указом Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761).

¹³ Указ «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы». URL: <http://президент.рф/news/15530> (дата обращения: 15.05.2013); Концепция государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года (общественный проект). URL: <http://www.komitet2-6.km.duma.gov.ru/site.xp/050049124053056052.html> (дата обращения: 10.06.2013).

В настоящее время на решение данной проблемы направлены усилия как федеральной, так и региональных властей. К ним, в первую очередь, относятся меры по увеличению охвата детей дошкольного возраста детскими учреждениями, развитию семейных детских садов, компенсации за непосещение детского сада и т.д. Вопросы о компенсациях и пособиях на ребенка от 1,5 до 3 лет переадресованы на уровень субъекта РФ или муниципальных образований в зависимости от их бюджетной обеспеченности. В результате эти средства выдаются лишь в ряде муниципальных образований на разных основаниях и в разных размерах. В Республике Башкортостан такой вид социальной поддержки предоставляется малоимущим семьям в городах Сибай и Уфа.

В настоящее время пособия от 1,5 до 3 лет и далее предусмотрены только малоимущим семьям, размеры которых совершенно неощутимы даже для данной категории семей (см. табл. 8.3).

Установленные размеры в определенных случаях могут быть увеличены¹⁴, однако максимальная сумма (к примеру, если ребенок-инвалид воспитывается одинокой матерью в многодетной сельской семье и учится в государственном общеобразовательном учреждении) составляет 826 руб. Очевидно, что эти суммы настолько малы и не позволяют решить проблемы семей с детьми, что большинство родителей даже не обращаются за этими пособиями.

Одним из интересных и заслуживающих внимания вариантов решения данной проблемы является, на наш взгляд, предложение о возможности государственного финансирования пособий по уходу за ребенком (см. Вставку 8.10).

Анализ семейной политики и практики в Российской Федерации и ее регионах позволяет утверждать, что специфика положения российской семьи заключается, прежде всего, в ее экономической несостоятельности. Она еще более усиливается и углубляется в условиях отсутствия полноценного комплекса гарантированных социальных услуг по сопровождению процессов воспитания, обучения и развития детей, особенно дошкольного

¹⁴ Закон Республики Башкортостан № 582-з от 23 июля 2012 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан в сфере социальной поддержки семей, имеющих детей», части 2–3 статьи 4.

Таблица 8.3

Размеры детских пособий для малоимущих семей*

Показатели	Размер
На ребенка, не относящегося к категориям, указанным в пунктах п. 2 – 4	142 руб.
родитель которого уклоняется от уплаты алиментов либо в других случаях, предусмотренных законодательством, когда взыскание алиментов невозможно	213 руб.
военнослужащего, проходящего службу по призыву	213 руб.
одиноким матери	284 руб.
выплаты женщинам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста 3 лет (отпуск по уходу за ребенком)	50 руб.

* Со среднедушевым доходом, размер которого не превышает величину прожиточного минимума в Республике Башкортостан.

Источники: Закон Республики Башкортостан от 23 июля 2012 г. №582-з «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан в сфере социальной поддержки семей, имеющих детей»; Закон Республики Башкортостан от 17 декабря 2004 г. № 132-з «О ежемесячном пособии на ребенка в Республике Башкортостан»

возраста, недостаточности и недоступности спортивно-оздоровительных объектов, детских творческих центров и т.д.

Очевидно также, что семейная политика не будет «работать» без наличия комплекса услуг и инфраструктуры, необходимой для воспитания и развития детей. Даже ряд положительных изменений, в частности, возросшая экономическая активность женщин на рынке труда,

в условиях неразвитости социальных служб ухода за детьми, инвалидами и престарелыми, отрицательно сказываются на семье и семейных отношениях.

Примечательной особенностью современной социальной практики является то, что в решение проблем семьи и детей активно начали включаться и институты гражданского общества, представляющие не только отдельные общест-

ВСТАВКА 8.10.

О государственном софинансировании пособий по уходу за ребенком

Рождение ребенка является определяющим фактором погружения семей в бедность. Учитывая данное обстоятельство и то, что в последние годы в России намечается тенденция сознательного родительства [т.е. семья (женщина) заблаговременно планирует рождение (усыновление) ребенка], было бы целесообразно ввести программу государственного софинансирования пособий по уходу за ребенком на региональном уровне по аналогии с программой государственного софинансирования пенсии.

Например, семья, планирующая завести ребенка, в течение определенного времени откладывает на свой лицевой счет (специально открытый по данной программе) от 5 до 30 тыс. руб. в год. По заявлению гражданина государство удваивает сумму накоплений на лицевом счете и выплачивает ее в качестве ежемесячных пособий. Период в течение, которого должна быть выплачена накопленная сумма, определяется самим гражданином. Также можно установить минимальный срок накопления денежных средств на счете, например, в течение двух лет. В этом случае, семья имеет право получать удвоенную сумму своих накоплений в качестве ежемесячного пособия только по истечении двух лет с момента открытия лицевого счета.

Данная мера, хоть и не намного, но поможет повысить уровень жизни семей с детьми и, возможно, повысит количество вторых и третьих рождений, т.к. именно рождение второго и последующих детей, как правило, планируется родителями заблаговременно. К тому же, подобное софинансирование не потребует больших затрат из республиканского бюджета.

Р.Р. Гумерова, научный сотрудник ИСППИ РБ

ВСТАВКА 8.11.

2013 год: основные мероприятия, посвященные семье и детям

В Российской Федерации

- 9 февраля. Съезд родителей России, на котором заявлено о создании общественной организации «Всероссийское родительское сопротивление», которое выступает против усыновления российских детей иностранцами, введения в России ювенальной юстиции и новых стандартов школьного образования. Отделения организации созданы в 60 регионах страны.
- 23 апреля. Заседание Открытого правительства по решению проблемы нехватки детских садов в рамках реализации Национальной стратегии в интересах детей.
- 16 мая. Всероссийский форум «Россия многодетная: семья как одна из основ российской государственности. Законодательное обеспечение современной демографической политики государства», в работе которого приняли участие около 500 участников из 74 регионов. Основная часть участников – многодетные матери и отцы.
- 28 мая. Заседание Координационного совета при Президенте РФ по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017 гг.

В Приволжском федеральном округе

- 29 марта, г. Ижевск. Заседание Совета округа «О ходе реализации демографической политики в регионах Приволжского федерального округа», где было объявлено о Создании совета по вопросам семьи, материнства и детства.
- 7 мая. Заседание рабочей группы по вопросам семьи, материнства и детства в рамках проекта «Вернуть детство», реализуемого под руководством полномочного представителя Президента РФ в ПФО М.В. Бабича.
- 31 мая, г. Пенза. Первый окружной фестиваль-конкурс «Успешная семья Приволжья – 2013». Семья Мухаметьяровых из Башкортостана заняла по итогам конкурса третье место, семья Газизовых стала победителем в номинации «Интернациональная семья». Мероприятие нацелено на повышение престижа современной семьи как важнейшего социального института общества, распространение опыта благополучных семей в воспитании детей, повышение престижа многодетного родительства.
- 1 июня, г. Пенза. Первое заседание окружного Совета по вопросам семьи, материнства и детства, профилактики социального сиротства и поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. На заседании обсуждаются вопросы профилактики социального сиротства и проблемы правоприменения и совершенствования законодательства в указанной сфере.

В Республике Башкортостан

- 31 января, г.Уфа. 102-я церемония награждения многодетных матерей медалью «Материнская слава». Эту высокую республиканскую награду за 1998–2012 гг. получили уже более 5,7 тыс. женщин, родивших и воспитывающих пять и более детей. В январе 2013 г. ряды награжденных пополнили еще 60 многодетных женщин.
- 16 апреля, г. Уфа. VII съезд уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации. Съезд был открыт пленарным заседанием «Стратегия государственной политики России в сфере соблюдения прав ребенка на охрану жизни, здоровья, полноценное развитие и роль уполномоченных по правам ребенка в ее реализации».
- 15 мая, г. Уфа. Шестой Всероссийский конгресс «Российская семья: радость родительства, счастливое детство, мудрая старость». Его участники обсудили вопросы укрепления института семьи, социальную защиту пожилых граждан, стратегию развития семейной политики в стране и ее законодательное обеспечение.
- 14 июня, г. Уфа. Заместитель Премьер-министра Правительства РБ Л.С. Гумерова провела совещание по вопросу обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Особое внимание на заседании уделили проблеме сохранности предоставленных сиротам жилых помещений, принято решение о подготовке законодательных инициатив, направленных на сохранность выделяемого государством жилья на указанные цели.

Источник: по данным официальных источников и публикаций в средствах массовой информации.

венные организации, ассоциации и фонды, но и такие солидные организации «с государственным участием» как Общественная палата РФ, Координационный совет при Президенте РФ по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 гг., Совет при Президенте по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике и их региональные структуры.

Одним из ярких примеров развития гражданской активности в данной области является создание Национальной родительской ассоциации, целью которой провозглашено «вклю-

чение семей и широкой общественности в процесс управления государственной семейной политикой, качественное улучшение представительства «просемейных» сил в российском обществе и во власти, как на федеральном, так и региональном уровнях»¹⁵ (см. Вставку 8.12.).

Важной и своевременной является другая общественная инициатива, которая проявилась в форме проекта Концепции государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 г. (общественный проект). Особенностью данной концепции является ориентир и нацеленность на пропаганду

ВСТАВКА 8.12.

Деятельность Башкортостанского регионального отделения Национального общественного комитета «Российская семья» в реализации семейной политики

В 2004 г. в России был создан Национальный общественный комитет (НОК) «Российская семья» – общественная организация, стратегические цели которой можно определить как: актуализация вопросов семейной политики на федеральном и региональном уровнях, содействие диалогу государства и гражданского общества для оказания практической помощи российским семьям. Сегодня комитет насчитывает более 50 филиалов в субъектах Российской Федерации. Установлены прочные связи с законодательными и исполнительными органами власти всех уровней и крупнейшими общественными организациями субъектов Российской Федерации, активно занимающимися семейной политикой.

Башкортостанское региональное отделение НОК «Российская семья», созданное в 2007 г., основную свою миссию в системе социальной защиты и поддержки семьи определяет, как посредническую – между государством и институтом семьи. Это – помощь в реализации целенаправленной семейной политики, которая выражается в организации семейного отдыха, досуга, решении проблем трудоустройства родителей, совершеннолетних детей, их обучения, воспитания и т.д. В фокусе особого внимания Башкортостанского регионального отделения также отдельные категории семей – инвалидов, военнослужащих, неполные и неблагополучные семьи.

НОК разработало и издало «Семейный атлас Республики Башкортостан» (2008); участвовало в подготовке первого социального атласа «Российская семья» (2009), в котором содержится актуальная информация о развитии семейно-брачных отношений в регионах страны в динамике за последние пять лет. Необходимость обмена опытом, обсуждения социально-демографических проблем в контексте научных подходов, тем самым максимально обеспечивая эффективность предпринимаемых усилий по реализации семейной политики, обусловили деятельность регионального отделения НОК «Российская семья» по организации научных конгрессов по семейной проблематике.

Ежегодно, начиная с 2007 г., Региональное отделение Национального общественного комитета «Российская семья» и Уфимский филиал Российского государственного социального университета, при содействии Правительства Республики Башкортостан проводят всероссийские конгрессы, на которых обсуждаются актуальные вопросы семьи и семейных отношений. В 2007 г. конгресс был посвящен вопросам межнациональной семьи в контексте развития региональной семейной политики Российской Федерации; в 2008 г. – укрепления семьи как фактора патриотического развития; в 2009 г. – проблемам молодой семьи в социальном пространстве современного города; в 2010 г. – межпоколенной семьи и ее социальной защиты. В 2011 г. конгресс был приурочен к Году межнационального согласия в Республике Башкортостан и проведен на тему «Семья и демография: социальный потенциал развития межнационального согласия»; в 2012 г. – к году «Благополучного детства и укрепления семейных ценностей».

Р.М. Ахмадинуров, директор Уфимского филиала РГСУ, генеральный директор БРО НОК «Российская семья», д.с.н., профессор.

¹⁵ Национальная родительская ассоциация создается в России. URL: <http://mn.ru/society/20121204/332200951.html> (дата обращения: 16.07.2013).

полных семей с двумя и более несовершеннолетними детьми, всестороннее укрепление позиций такой семьи в российском обществе, возрождение традиционных семейных ценностей и развитие инфраструктуры социальных услуг для семей с детьми (см. Вставку 8.13.).

Общественный проект концепции семейной политики вызвал широкий общественный резонанс, дискуссии и научную полемику (см. Вставку 8.14.).

Заметим, что региональные концепции семейной политики уже приняты в ряде субъектов

Российской Федерации: Амурской, Архангельской, Владимирской, Ивановской, Иркутской, Курганской, Магаданской, Нижегородской, Рязанской, Саратовской, Свердловской, Челябинской, Читинской области; Ямало-Ненецком автономном округе; Республике Коми, Карачаево-Черкесии, Бурятии, Тыве, Хакасии, Саха (Якутии), Удмуртской Республике, Санкт-Петербурге и Хабаровском крае. Проект концепции государственной семейной политики разработан и в Республике Башкортостан*. Основные цели и задачи данной Концепции см. во Вставке 8.15.

ВСТАВКА 8.13.

**Концепция
государственной семейной политики Российской Федерации
на период до 2025 года (общественный проект)**

Цель – повышение уровня семейного благополучия; усиление социальной роли семьи в жизни общества, создание условий для выполнения семьей ее основных функций.

Основные задачи:

- пропаганда семейного благополучия и традиционных семейных ценностей;
- укрепление института брака, сокращение числа разводов, в первую очередь разводов супругов, имеющих несовершеннолетних детей, рождений детей вне брака;
- совершенствование системы профилактики аборт, оказания помощи беременным женщинам в целях сохранения беременности, регулирование применения репродуктивных технологий и суррогатного материнства;
- усиление мер поддержки многодетных семей;
- усиление мер поддержки семей с детьми-инвалидами;
- улучшение положения семей, в первую очередь, семей с несовершеннолетними с детьми, в том числе сокращение числа малоимущих семей с несовершеннолетними детьми, улучшение жилищных условий семей;
- развитие социальной инфраструктуры оказания услуг семьям с детьми, в том числе позволяющих совмещать трудовую занятость и воспитание детей (в первую очередь обеспечивающих качественное и доступное дошкольное образование, школьное образование, дополнительное образование детей, все виды медицинской помощи семьям с детьми);
- создание инфраструктуры семейного отдыха, оздоровления и досуга, включая создание семейных парков;
- защита семьи от незаконного вмешательства в семейную жизнь, социальная защита семьи, оказавшейся в трудной жизненной ситуации;
- расширение участия религиозных организаций граждан, исповедующих религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России, иных общественных организаций в принятии решений в сфере семейных отношений.

Источник: Концепция государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года (общественный проект): в 3-х частях. Составители: Е.Б. Мизулина и др. /ЧАСТЬ 1. М., 2013. URL: <http://www.komitet2-6.km.duma.gov.ru/site.xp/050049124053056052.html> (дата обращения: 10.06.2013).

* Решением Совета республики по вопросу «О демографической ситуации в Республике Башкортостан и мерах по ее улучшению» от 9 ноября 2012 г. разработка данной Концепции была поручена Институту социально-политических и правовых исследований Республики Башкортостан (ИСПИ РБ). Этим же решением в Академии наук Республики Башкортостан создана Научно-исследовательская лаборатория семьи и демографии.

ВСТАВКА 8.14.

О концепции семейной политики государства

Концепция семейной политики государства должна основываться на объективных тенденциях развития института семьи. В связи с этим цели семейной политики должны быть ориентированы на поддержку позитивных тенденций развития института семьи и новых семейных ценностей:

- намерение материально благополучных молодых граждан страны иметь нескольких детей;
- принятие материнских, отцовских, сводных, бинуклеарных семей как вполне «полноценных» наряду с нормативными семьями (брак на всю жизнь и биологические дети);
- ценность психологически комфортных и здоровых сексуальных супружеских отношений;
- уважение личной автономии каждого члена семьи, включая подростков;
- ценности справедливого распределения семейных обязанностей;
- приоритет доброжелательного и демократичного общения со свои детьми, уважение личности ребенка;
- приоритет раздельного проживания с представителями старшего поколения, невмешательство старших в отношения молодых супругов;
- взаимопомощь и взаимная забота поколений в семье;
- равноправное распределение родительской заботы о детях, в т.ч. после развода;
- цивилизованное поведение супругов и их родственников в ситуации развода, эмоциональная и материальная поддержка детей после развода отдельно проживающим родителем;
- принятие в семью неродных детей из гуманных соображений, установление с ними доброжелательных отношений.

Одновременно целью семейной политики являются меры по смягчению отрицательных последствий трансформации института семьи, сексуальной революции, роста насилия в обществе.

Для этого необходимы следующие мероприятия:

Профилактика раннего секса, рождений и абортгов среди несовершеннолетних и юных девушек путем дальнейшего развития на базе школьного, среднего и высшего образования, просвещения молодежи в плане сохранения репродуктивного здоровья, контрацептивного просвещения, в т.ч. с целью осознанного родительства...

Помощь молодым мамам по установлению отцовства за государственный счет (генетический тест) и более активный поиск неплательщиков...

Развитие стационарных приютов для юных мам с целью профилактики отказов от ребенка с последующим предоставлением социального жилья...

Дальнейшее развитие семейных психологических служб помощи вступающим в брак, супругам, родителям, в том числе, приемным, патронатным и усыновителям...

Органы опеки и попечительства должны быть укомплектованы социальным работником и психологом, которые бы осуществляли профилактику семейного неблагополучия, а также работали с семьями после их восстановлению после того, как ребенка забрали из семьи (или родителей лишили прав) совместно с общественными организациями...

Для реализации системного подхода в семейной политике необходимо создание семейных судов (для начала хотя бы судей). Подобные суды необходимы для решения проблем детей и родителей, включая плохое обращение, лишение родительских прав, установление опеки, вопросы связанные с разводами, включая определение места жительства детей и защиту прав общения ребенка с отдельно проживающим родителем (прародителем), урегулирование алиментных обязательств и установление совместной опеки. При таких судах могли бы работать службы досудебного урегулирования, а также психологические службы.

[Необходимо решить вопрос] законодательного закрепления совместной физической опеки над ребенком (детьми) после развода наряду с совместной юридической опекой (фактически существует сейчас) как одной из альтернатив единоличной ... и разделенной...

Молодые семьи активно формирующегося среднего класса ожидают снижения ставок по ипотечным кредитам (возможно даже в большей мере, нежели помощи в виде «материнского капитала»)...

Источник: Т.А. Гурко. О Концепции семейной политики Российской Федерации на период до 2025 г.: экспертная оценка// Социологическая наука и социальная практика. 2013 №3. С.45–49.

ВСТАВКА 8.15.

**Концепция
семейной политики Республики Башкортостан
на 2013–2025 гг. (проект)**

Цель – достижение благополучия семей с детьми путем создания благоприятных экономических, социальных, духовно-нравственных и иных условий их жизнедеятельности; путем разнообразной государственной поддержки, а также активизации внутренних ресурсов семей при осуществлении ими базовой функции рождения и воспитания детей.

Основные задачи, которые решаются в ходе реализации Концепции:

1) Решение проблем семьи, развитие института семьи и семейных ценностей:

- создание условий для полной реализации семьей репродуктивных установок, рождения желаемого количества детей; стимулирование рождения второго, третьего и последующих детей, особо поощряя рождение третьего ребенка; повышение потребности в детях;
- закрепление имеющихся позитивных и снижение негативных тенденций в состоянии здоровья населения, особенно детей, мужчин трудоспособного возраста, беременных и родивших женщин;
- повышение уровня и качества жизни семей с детьми, снижение среди них доли бедных и малообеспеченных семей, снижение рисков бедности при рождении детей, в ситуации воспитания ребенка с ограниченными физическими возможностями;
- повышение социальной и экономической защищенности работников с семейными обязанностями;
- повышение доступности жилья и уровня обеспеченности жильем семей с детьми;
- профилактика семейного неблагополучия, помощь семьям и детям, находящимся в трудной жизненной ситуации; снижение употребления подростками наркотиков, алкоголя; снижение уровня правонарушений среди детей и подростков;
- устройство в семьи детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- формирование высокого престижа семьи, семейного образа жизни, статуса родительства, материнства и отцовства.

2) Совершенствование механизма и инструментов семейной политики:

- развитие законодательного обеспечения семейной политики;
- совершенствование системы органов государственной власти и управления, функцией которых является разработка и реализация семейной политики;
- совершенствование правоприменительной практики;
- улучшение финансового обеспечения семейной политики;
- развитие инфраструктуры оказания социальной помощи и предоставления социальных услуг населению;
- формирование системы социального партнерства государства, работодателей и институтов гражданского общества;
- развитие научного и информационного сопровождения семейной политики.

Источник: Концепция семейной политики Республики Башкортостан на 2013–2025 гг. (Проект Института социально-политических и правовых исследований Республики Башкортостан. Разработчики: Ф.Б. Бурханова, Р.Р. Мухамадиева).

Таким образом, на уровне многих регионов России не только осознана, но и практически реализована идея концептуального оформления основ региональной и государственной семейной политики. Можно констатировать и тот факт, что постепенная институционализация государственной семейной политики

на национальном (федеральном) уровне идет не только «сверху вниз», но и «снизу вверх». Этому способствуют, с одной стороны, инициатива и практические действия регионов, с другой – общественные инициативы и проекты, акции и идеи институтов гражданского общества.

8.3. Бюджетные расходы на семейную политику

Реализация семейной политики во многом зависит от бюджетных возможностей региона. Относительным показателем практических действий, проводимых в области семейной политики, является размер выделяемых средств на те или иные меры социальной поддержки семей с детьми. Различные инструменты семейной политики включают не только материальные стимулы и поддержки, выплачиваемые населению в виде пособий, компенсаций и прочих выплат, но и целый ряд институциональных преобразований и мероприятий нормативного и организационного характера (в сфере занятости, налоговой, жилищной политики и т.д.). Практика зарубежных стран показывает, что степень финансирования семейной политики имеет большое значение и во многом определяет ее эффективность. Таким образом, размер бюджетных расходов на семейную политику служит показателем масштаба ее проведения в том или ином регионе.

В целях проведения межрегиональных сравнений бюджетных расходов на семейную политику нами были проанализированы нормативные документы субъектов Российской Федерации по исполнению региональных бюджетов за 2011 г. К расходам на семейную политику относились, в частности, следующие виды затрат бюджета: материнские и детские пособия, различные компенсации и выплаты в соответствии с федеральными и региональными законами, меры по поддержке многодетных, приемных и опекунских семей (статья «Охрана семьи и детства»), затраты на жилищные программы для семей с детьми, а также на региональные программы демографического развития и поддержки семьи и детства, некоторые меры в сфере женской занятости (программы повышения квалификации для женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком) и прочие расходы на поддержку семей с детьми. Семейная политика в данном случае рассматривается в узком смысле, т.е. она охватывает комплекс мер в области социального обеспечения семьи (денежные выплаты, компенсации, услуги, поощрения) и женской занятости, а также мер в рамках жилищных и демографических программ, но не включает расходы на здравоохранение, образование, спорт и отдых.

Одним из важнейших целей анализа бюджетных расходов является определение основного контингента (субъекта) региональной семейной политики – целевой категории семей, получающих социальную поддержку. В связи с этим целесообразно провести анализ структуры расходов региональных бюджетов в разрезе отдельных статей.

Исследование региональных бюджетов показало, что имеется «базовый» набор расходов – обязательный минимум по социальной защите семей с детьми. К нему относятся следующие статьи расходов:

- ежемесячное пособие на ребенка;
- единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву;
- ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву;
- социальная помощь, согласно Федеральному закону от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»;
- статья «Охрана семьи и детства», включающая выплату единовременного пособия при всех формах устройства детей, лишенных родительского попечения, в семью и иные меры поддержки детей-сирот и детей, находящихся на воспитании в приемных семьях;
- подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище»;
- региональные законы о поддержке многодетных семей;
- компенсация части родительской платы за содержание ребенка в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования.

Вышеуказанные меры социальной поддержки семей с детьми часто дополняются другими статьями расходов, которые реализуются по инициативе региональных властей. К последним относятся:

- региональные законы* о реализации программ демографического развития (Тульская, Владимирская, Московская, Ленинград-

* «Программа по улучшению демографической ситуации в Республике Башкортостан на 2008–2010 годы» не была продлена, поэтому в 2011 г. расходов по такой программе не было.

ская области, г. Санкт-Петербург, Кабардино-Балкарская республика, Краснодарский край, Республика Марий-Эл, Пензенская область, Республика Алтай и др.);

- региональные программы по поддержке семей с детьми (Республика Башкортостан «Мой мир – моя семья» на 2009–2011 гг., Костромская область («Дети и семья»), Тамбовская область («Дети и семья»), Архангельская область («Семья и дети»), Чувашская Республика («Дети и семья»), Пермский край («Семья и дети Пермского края на 2011–2015 годы») и др.);

- региональные жилищные программы (Республика Башкортостан*, Владимирская, Воронежская, Свердловская области, Ханты-Мансийский АО, Калининградская область, Мурманская область, Республика Тыва, Новосибирская область и др.);

- региональные программы по развитию сети детских дошкольных учреждений (Республика Башкортостан¹⁶, Калужская область, Чеченская республика, Краснодарский край, Республика Марий-Эл, Алтайский край, Хабаровский край и др.);

- региональные законы о единовременном пособии при рождении ребенка (Брянская, Курганская, Тюменская, Челябинская области, Республика Карелия, Ингушская Республика и др.);

- региональные законы** о выплате денежной компенсации на питание для детей до трех лет или по обеспечению полноценным питанием беременных женщин и кормящих матерей (Брянская, Ивановская, Московская, Ленинградская, Мурманская области, Республика Татарстан, Кировская, Омская области, Республика Саха (Якутия) и др.);

- единовременные денежные поощрения при награждении орденом «Родительская слава» (Республика Башкортостан***, Калужская,

Орловская, Тюменская области, Карачаево-Черкесская Республика, Камчатский край и др.);

- региональные программы**** по подготовке, переподготовке и повышению квалификации женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком (Курганская область, ЯНАО, Челябинская область, Калининградская область, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Татарстан, Омская область и др.);

- другие расходы, связанные с реализацией региональных законов в области социальной защиты семей с детьми (например, в Республике Башкортостан – статья «Ежемесячное специальное социальное пособие имеющим детей семьям студентов и аспирантов» и др.).

Содержательный анализ «базовых» статей расходов позволяет заключить, что бюджетные расходы в основном направлены на защиту социально уязвимых категорий семей с детьми (это молодые семьи, семьи с приемными детьми, многодетные семьи, семьи военнослужащих и др.), а также на поддержку семей с детьми первых лет жизни.

Дополнительные меры, реализуемые по инициативе региональных властей, в свою очередь, направлены на решение таких насущных проблем, как нехватка жилья (хотя, это, строго говоря, проблема низкого уровня жизни населения), нехватка дошкольных учреждений (проблема неразвитости социальной инфраструктуры), а также на стимулирование рождений более высокого порядка и поддержание семей с детьми первых лет жизни. По сути, только программы по профессиональной переподготовке женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком, доступны всем семьям с детьми без исключения и направлены на их адаптацию к меняющимся условиям рыночной экономики.

Надо заметить, что такая категория семей, как многодетные, пользуется поддержкой во всех регионах, поэтому меры социальной защиты многодетных семей были включены в список «базовых» расходов на семью. К тому же, в последние годы все больше внимания государством уделяется стимулированию третьих и последующих рождений; и усилия пронаталитской политики сейчас, главным образом,

¹⁶ Республиканская целевая программа «Развитие системы дошкольного образования в Республике Башкортостан на 2008–2012 гг.».

* Республиканская программа государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий на 2011–2015 годы.

** В Республике Башкортостан бесплатное питание для детей до 3-х лет предоставляется в рамках реализации постановления Правительства РБ «Об обеспечении детей в возрасте до трех лет продуктами детского питания в Республике Башкортостан» от 12 января 2007 г. № 1 и выплачивается из средств муниципальных районов и городских округов, поэтому не выделено в отдельную статью расходов республиканского бюджета.

*** В рамках реализации закона Республики Башкортостан «О государственной поддержке многодетных семей в Республике Башкортостан» от 24 января 2000 г. № 87-з (ред. от 23.07.2012 г.).

**** В Республике Башкортостан такая программа реализуется с 2012 г. в рамках Ведомственной программы «Содействие занятости населения Республики Башкортостан на 2012 г.», поэтому данные расходы не содержатся в перечне затрат 2011 г.

направлены на переход к трехдетной модели семьи как социальной норме (см. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию на 2012 г.; Указ Президента Российской Федерации от 5 мая 2012 г. «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации»). В частности, была установлена выплата ежемесячного пособия при рождении третьего ребенка и последующих детей до достижения им трехлетнего возраста с 1 января 2013 г. по 31 декабря 2017 г.¹⁷ Во многих регионах приняты законы о региональных материнских (семейных) капиталах, которые выплачиваются при рождении или усыновлении третьего и последующих детей; о единовременных выплатах и различных компенсациях для семей с тремя и более детьми.

Однако в структуре расходов региональных бюджетов встречаются и другие категории семей, которым оказывается социальная помощь в соответствии с приоритетными задачами семейной политики регионов. Например, в Московской области, Республике Башкортостан и Еврейской автономной области выплачиваются пособия студенческим семьям. В Республике Башкортостан особое внимание уделяется семьям с детьми, проживающим в сельской местности (им выплачивается специальное пособие до достижения ребенком одного года). В Рязанской и Тамбовской областях оказываются дополнительные меры социальной поддержки беременным женщинам.

Таким образом, объектом семейной политики в регионах являются, в основном, социально уязвимые категории семей с детьми, которые нуждаются в дополнительной поддержке государства: многодетные семьи, молодые семьи, приемные семьи, малообеспеченные, студенческие, семьи военнослужащих. Та социальная поддержка, которая доступна всем семьям с детьми, как правило, охватывает только первые годы жизни ребенка и не распространяется на более старшие возрасты. Безусловно, материальная обеспеченность семей с детьми должна формироваться, прежде всего, за счет трудовых доходов, а социальная помощь должна носить вспомогательный характер. Тем не менее, периодические выплаты (предоставляемые в отдельные, особо тяжелые, с материальной точки зрения, моменты в жизненном цикле семьи), льготы и дополнительные услуги (в области медицин-

ской помощи, транспорта, школьного питания, отдыха и спорта) необходимы и должны покрывать часть семейных затрат на содержание детей.

Расходы бюджетов на семейную политику во многом определяются уровнем экономического развития региона и его отраслевой специализацией. В связи с этим особый интерес представляют показатели семейных расходов в *высокоразвитых, развитых, среднеразвитых и менее развитых регионах* России*. Показатель бюджетных расходов на семейную политику рассматривается на фоне такого социально-экономического индикатора, как отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму в регионе, который отражает покупательную способность доходов и является показателем уровня жизни в регионе. Заметим, что объем среднедушевых доходов превышал величину прожиточного минимума в среднем по России в 2011 – в 3,26 раз¹⁸.

Высокоразвитые регионы. Высокоразвитые регионы включают финансовые центры (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область) и сырьевые экспортоориентированные регионы Европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Как видно из рисунка 8.1, расходы на семейную политику в высокоразвитых регионах довольно высоки и, в основном, превышают среднероссийский уровень. Исключение составляют Тюменская область и Республика Коми, где расходы на семейную политику, несмотря на наличие значительных материальных ресурсов, ниже, чем в среднем по стране.

Развитые регионы. Данная группа включает в себя промышленные регионы с диверсифицированной отраслевой структурой, с большим упором на обработку или добычу сырья.

* Синтетическая классификация регионов (версия 2010 г.) на высокоразвитые, развитые, среднеразвитые и менее развитые регионы отображает как социальные, так и экономические различия между регионами России. Она основана на таких показателях, как ВРП, численность населения, объем промышленного производства, инвестиции в основной капитал, инвестиции за вычетом добычи полезных ископаемых, прямые иностранные инвестиции, дотационность консолидированных бюджетов, доля городского населения, численность студентов на 1000 жителей (См.: Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации /под ред. Л. М. Григорьева, Н. В. Зубаревич, Г. Р. Хасаева. М.: ТЕИС, 2011. 357 с.).

¹⁸ Российский статистический ежегодник. 2012: стат. сб./ Росстат. М., 2012. С.167.

¹⁷ Указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 606 «О мерах по реализации демографической политики РФ». URL: http://www.rsr-online.ru/doc/2012_06_25/6.pdf (дата обращения: 02.02.2013).

Рис. 8.1.

Расходы на семейную политику и отношение доходов к прожиточному минимуму в высокоразвитых регионах в 2011 г.

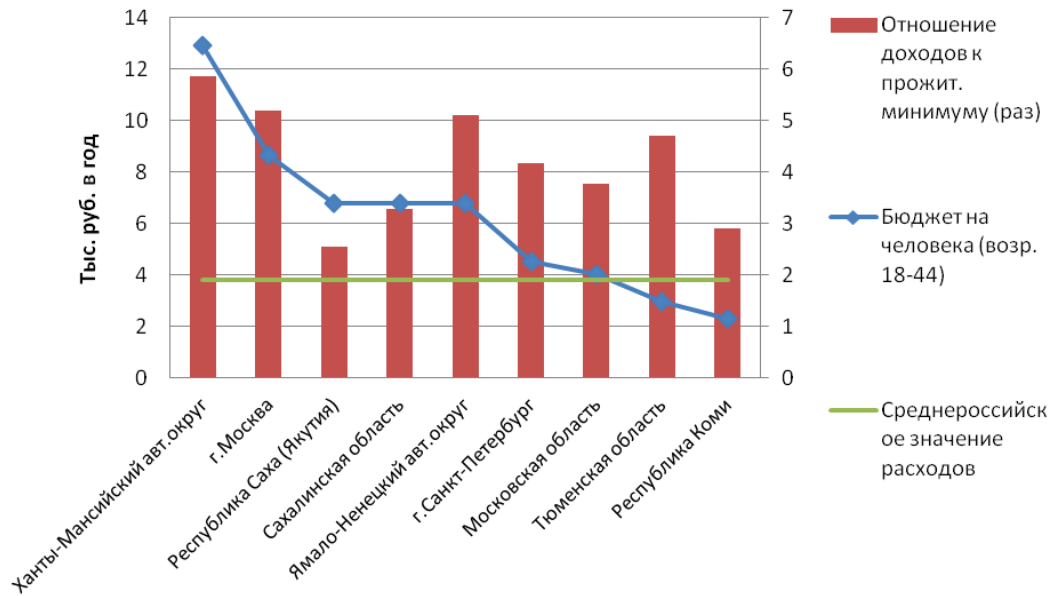
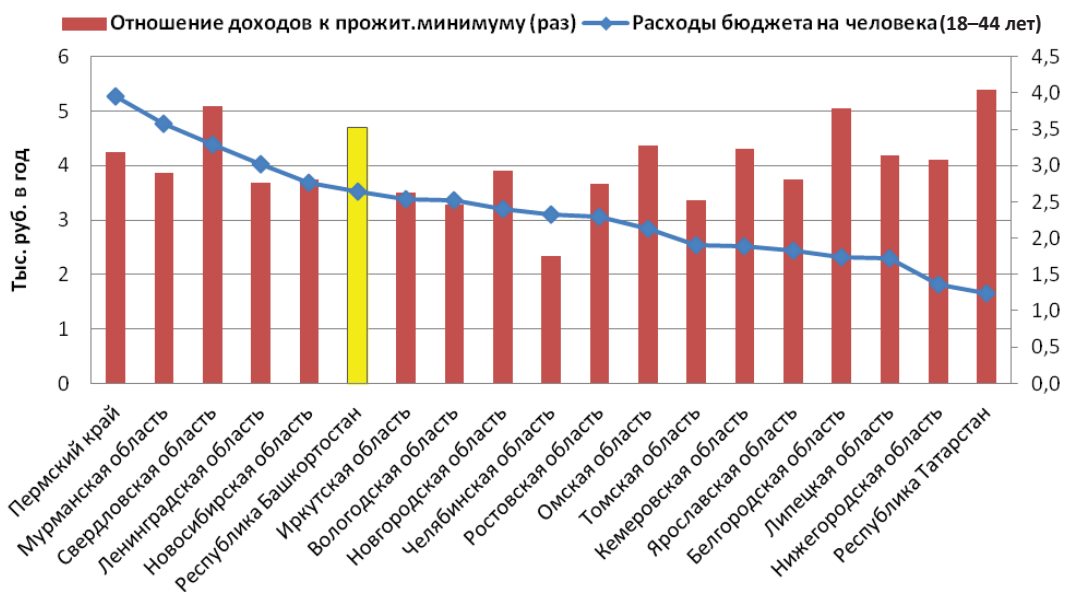


Рис. 8.2.

Расходы на семейную политику и отношение доходов к прожиточному минимуму в развитых регионах в 2011 г.



Из рисунка 8.2. видно, что в регионах с более высоким уровнем покупательной способности доходов, расходы бюджета в расчете на человека 18–44 лет, сравнительно ниже. К примеру, в Республике Татарстан значение показателя расходов на семейную политику одно из самых низких в данной группе регионов как в абсолютном выражении на душу населения в возрасте 18–44 года, так и в долях в общем объеме расходов местного бюджета (1,3% при среднероссийском показателе – 3,8%). В республике не реализуются специальные программы демографического развития, нет жилищных программ, не выплачивается региональный материнский капитал (по состоянию на 2011 г.). Однако отсутствие специальных мер, направленных на поддержку семей с детьми, компенсируется более высоким уровнем жизни и более низкой стоимостью жизни по сравнению с другими регионами Приволжского федерального округа, что является результатом проводимой в регионе социально-экономической политики.

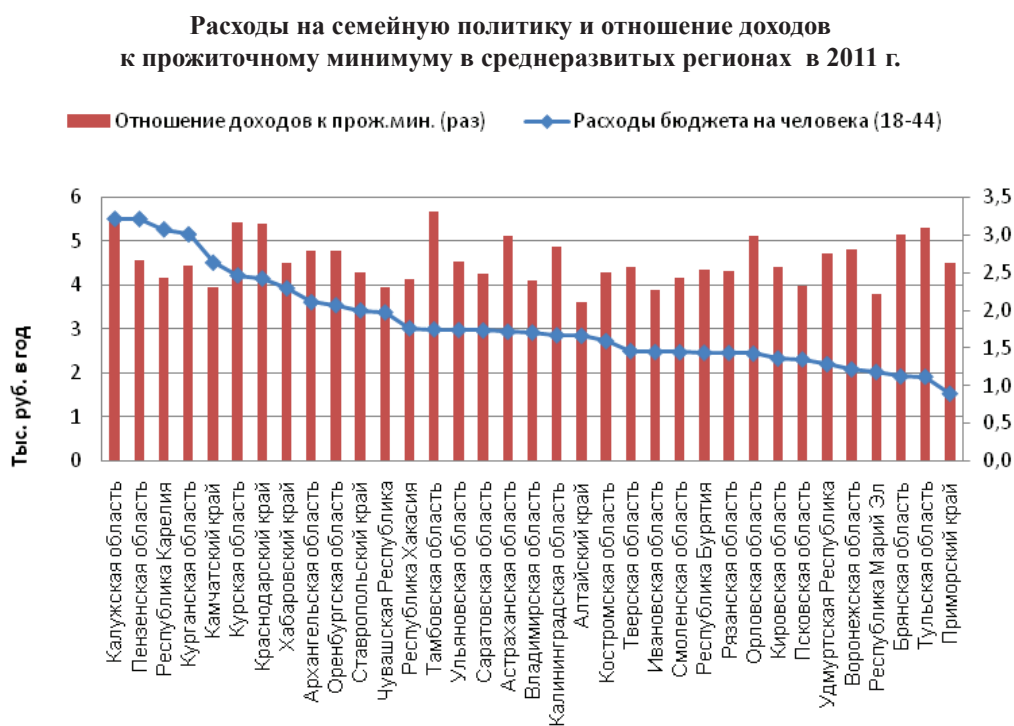
В регионах с относительно низким уровнем покупательной способности доходов расходы регионального бюджета на семейную политику сравнительно выше. В большинстве случаев это связано с неблагоприятной социально-демографической ситуацией в регионе и, соответственно, более выраженной

социальной политикой. Например, высокий уровень расходов бюджета на семейную политику в Пермском крае объясняется более широким количеством реализуемых мер семейной политики (долгосрочная региональная программа «Семья и дети Пермского края на 2011–2015 гг.», программа «Обеспечение жильем молодых семей в Пермском крае на 2011–2015 гг.», реализация регионального закона «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства» и др.).

В Свердловской области предоставляется полноценное питание беременным женщинам, кормящим матерям и детям в возрасте до трех лет, также действует программа финансовой поддержки молодым семьям на погашение основной суммы долга и процентов по ипотечным жилищным кредитам.

Республика Башкортостан в данной группе регионов отличается более высокой покупательной способностью среднедушевых доходов (в размере 3,52 величин прожиточного минимума). По данному показателю республика уступает лишь Республике Татарстан, Белгородской и Омской областям. При этом показатель расходов на семейную политику остается высоким относительно других регионов рассматриваемой группы (несмотря на то, что он ниже среднероссийского показателя).

Рис. 8.3.



теля) – около 3,5 тыс. на человека в возрасте 18–44 лет. Это, в свою очередь, свидетельствует о том, что региональная социальная политика имеет четко выраженную направленность на семью.

Среднеразвитые регионы. Группа представлена преимущественно промышленно-аграрными регионами разных по уровню ресурсообеспеченности и географическому положению. Данная группа регионов включает большинство областей Центральной России и других районов страны, а также экономически менее развитые республики.

Как видно из рис.8.3, показатель соотношения среднедушевых доходов к прожиточному минимуму довольно низкий, в большинстве случаев не превышает 3-х раз. Лидерами по объему оказываемой социальной помощи семьям в данной группе являются Калужская, Пензенская, Курганская области, а также Республика Карелия и Камчатский край. При ограниченных ресурсных возможностях большинства регионов данной группы их расходы на семейную политику имеют существенный вес в общем объеме региональных расходов (Калужская область – 6,13%, Пензенская область –

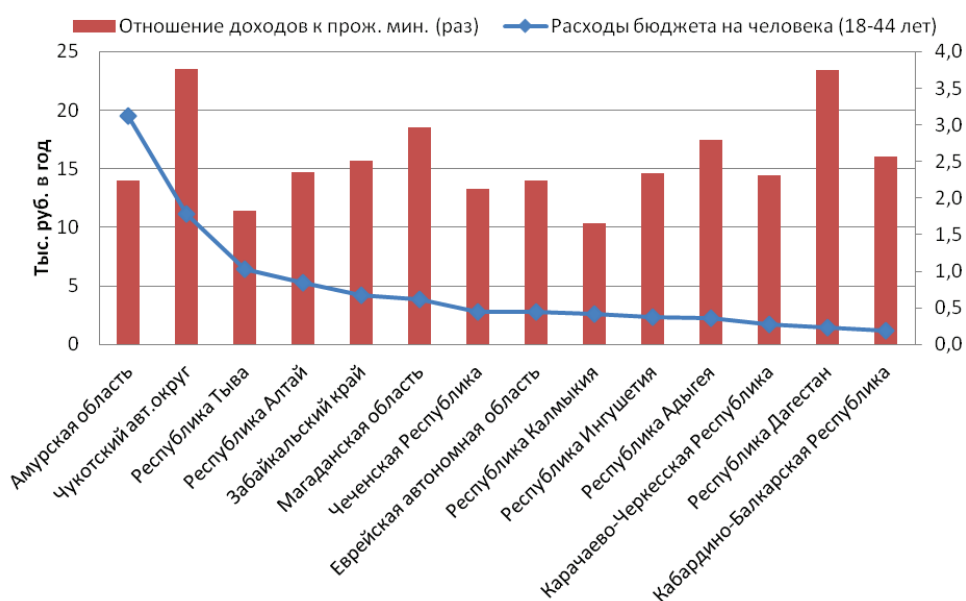
7,37%, Курганская область – 6,15%). Это связано с тем, что задачи замедления убыли населения и восстановления положительного демографического баланса являются одними из наиболее приоритетных направлений социально-демографической политики. Так, в Калужской области действует долгосрочная целевая программа «Улучшение демографической ситуации в Калужской области (2011–2015 гг.)», в Пензенской области – долгосрочная целевая программа «Комплексные меры по реализации демографической политики на территории Пензенской области на 2009–2013 гг.», в Республике Карелия – программа «Улучшение демографической ситуации Республики Карелия на период 2008–2010 гг. и до 2015 г.». Остальные регионы демонстрируют низкие показатели расходов регионального бюджета на семейную политику.

Менее развитые регионы. Наименее развитые регионы представлены сырьевыми и аграрными регионами Северного Кавказа, Сибири и Дальнего Востока.

Наиболее высокими показателями расходов на семейную политику в этой группе характеризуются дотационные регионы Дальнего

Рис. 8.4.

Расходы бюджетов на семейную политику и отношение доходов к прожиточному минимуму в менее развитых регионах



Востока (Амурская область и Чукотский автономный округ) и Южной Сибири (Республика Алтай и Республика Тыва) (см. рис. 8.4).

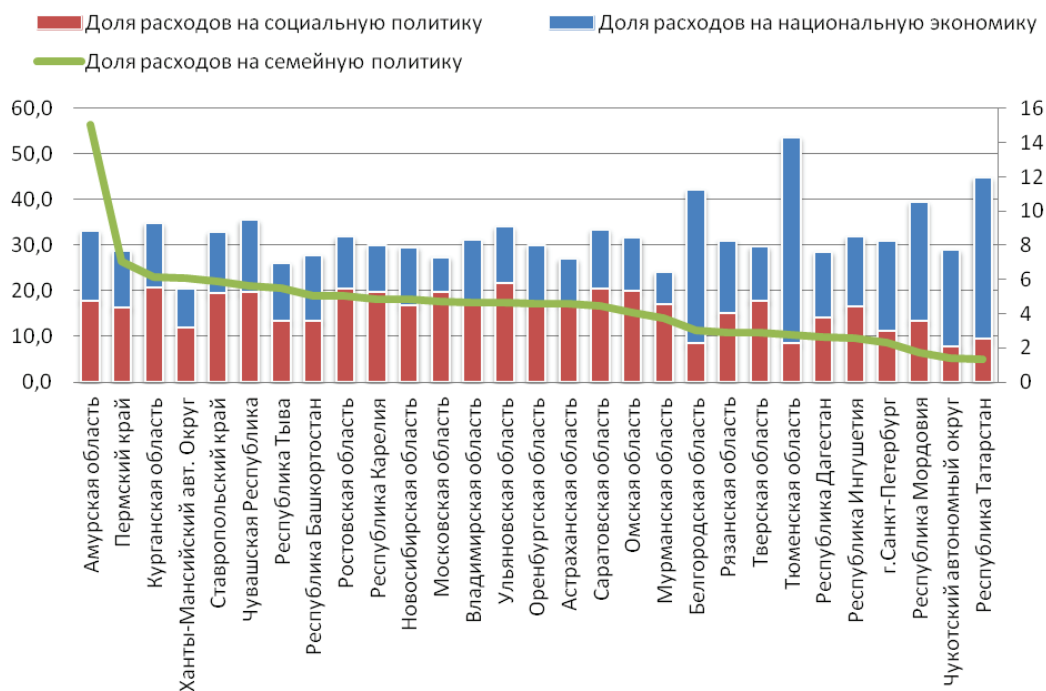
Высокий показатель расходов в Амурской области объясняется необходимостью обеспечить население более высокой социальной поддержкой в условиях неразвитости экономики, промышленности и рынка, преобладания в отраслевой структуре сельского и лесного хозяйства, транспорта и связи¹⁹. Похожие условия стали причиной более выраженной семейной политики в аграрных республиках Алтай и Тыва. Соответственно, Амурская область отличается более низкой покупательной способностью доходов по сравнению с индустриально развитыми дальневосточными соседями – Магаданской областью и Чукотским автономным округом. Тем не менее статистика реальных доходов здесь может быть сильно занижена из-за высокой доли неформального сектора экономики (например, челночная торговля с Китаем). Высокая степень развития неформального сектора в регионах Северного Кавказа также порождает большие статистические неточности в определении уровня жизни.

В целом можно сказать, что основная часть этих регионов является депрессивными, преимущественно аграрными районами с очень низкой бюджетной обеспеченностью. Все они пользуются большими дотациями из федерального центра, поэтому расходы на семейную политику минимальны и направляются лишь на самые основные нужды, связанные с поддержкой социально-уязвимых категорий семей.

Другим фактором, определяющим объемы финансирования семейной политики, является намеренная или вынужденная стратегия использования бюджетных средств. Одни регионы направляют их на социальные расходы, другие предпочитают больше инвестировать в экономическое развитие региона, третьи вынуждены большую часть своих расходов направлять на социальные нужды. Остальные регионы затрачивают примерно равные суммы на экономическое и социальное развитие, с небольшим перевесом в ту или иную сторону, и таких регионов большинство.

Рис. 8.5.

Расходы региональных бюджетов на национальную экономику, социальную и семейную политику, 2011 г., в % от всего бюджета



¹⁹ См. результаты исследования «Социальный атлас российских регионов» Независимого института социальной политики. URL: <http://atlas.socpol.ru/portraits/amur.shtml#employment> (дата обращения: 14.04.2013).

Рассмотрим, в частности, как отражаются разные стратегии бюджетного распределения на расходах на семейную политику.

На рисунке 8.5. видно, что расходы на семейную политику, как правило, выше в тех регионах, где общие затраты на социальную политику превышают затраты на национальную экономику. Это, так называемые социально-ориентированные регионы, которые существенную долю средств тратят на социальные нужды населения, это такие регионы как Владимирская, Московская область, Республика Карелия, Астраханская, Ростовская, Саратовская, Ульяновская, Курганская области, Ханты-Мансийский АО, Омская, Амурская области. Заметим, что это очень разнородная группа регионов: среди них есть достаточно экономически развитые регионы (Московская область, Ханты-Мансийский АО), среднеразвитые (Владимирская, Омская области) и регионы в большей степени дотационные (Астраханская, Ростовская, Ульяновская, Курганская и Амурская области). Таким образом, для более благополучных регионов высокие расходы на социальную политику, в целом, и семейную политику, в частности, являются, скорее всего, следствием политического выбора властей. Для менее развитых регионов высокие социальные трансферты населению – это скорее вынужденная мера, поскольку при высокой социальной нагрузке небольшие бюджетные средства приходится в большей степени распределять на социальные нужды.

Довольно низкую долю расходов на семейную политику имеют такие быстро развивающиеся регионы как Белгородская область и Республика Татарстан и такие промышленные регионы, как Тюменская область и Чукотский автономный округ, а также финансово-экономический центр г. Санкт-Петербург. Затраты на национальную экономику в данных регионах в разы превышают расходы на социальную политику (так, на 2011 г. в Белгородской области – в 4 раза, в Республике Татарстан – в 3,7 раза, в Тюменской области – в 5,2 раза, в Чукотском АО – в 2,7 раза). Ориентированность на экономическое развитие в этих регионах проявляется в том, что значительные средства вкладываются в инвестиционные проекты. По данным «Рейтинга социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2011 г.»²⁰ по объему иностранных инвестиций

²⁰ «Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2011 г.» ООО «Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг». URL: <http://www.riarating.ru/> (дата обращения: 15.03.2013).

на душу населения Белгородская область в 2011 г. занимала 1-е место среди промышленных регионов, Чукотский АО также стал лидером в группе аграрно-промышленных регионов, Тюменская область и Республика Татарстан, как регионы, связанные с нефтедобычей, также привлекательны для инвесторов в этом рейтинге.

В целом, по состоянию на 2011 г., расходы субъектов Российской Федерации на семейную политику варьировались в пределах 1,3–7,4% от общего объема регионального бюджета или от 1,16 до 12,9 тыс. руб. в год на человека в возрасте 18–44 лет*.

По общему объему средств, направляемых на семейную политику Республика Башкортостан занимает 8-е место среди российских регионов. Расходы на семейную политику занимают значимое место и в общей структуре регионального бюджета – 5,1% по состоянию на 2011 г. Однако в пересчете на душу населения в возрасте 18–44 лет объем социальной помощи, предоставляемой семьям с детьми, близок к среднероссийскому значению: в 2011 г. он составлял 3,5 тыс. руб. на человека при среднероссийском значении 3,62 тыс. руб. По данному показателю республика занимает 30-е место среди регионов (рис. 8.6).

Следует отметить, что в последнее десятилетие идет тенденция к большей социальной ориентированности распределения бюджетных средств. Так, за 2005–2011 гг. расходы на национальную экономику в целом по России изменились незначительно, а социальные расходы увеличились на 4,1%. Данные тенденции отмечаются и экспертами Независимого института социальной политики (см. Вставку 8.16).

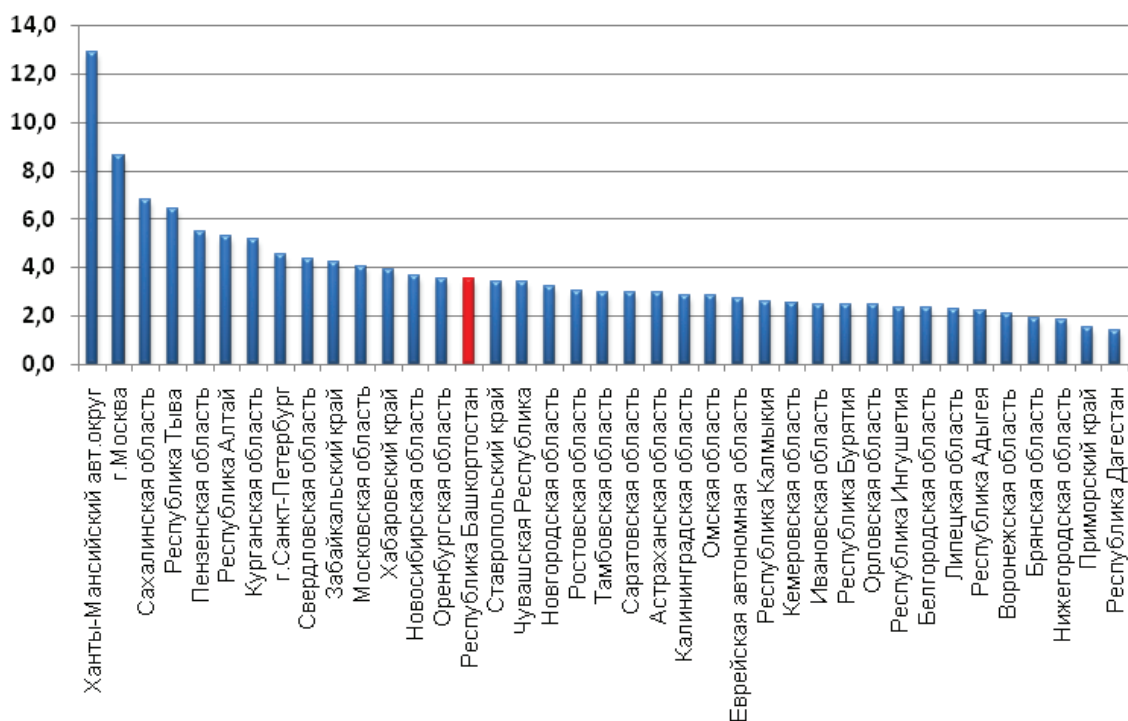
Аналогичные тенденции перераспределения расходов бюджета отмечаются и на региональном уровне, в т.ч. и в Республике Башкортостан.

Из рисунка 8.8. видно, что за последние 5 лет расходы на социальную поддержку семьи в Башкортостане значительно выросли. С 2008 г., провозглашенного в республике Годом соци-

* Здесь и далее показатель бюджетных расходов на семейную политику был рассчитан на одного человека репродуктивного возраста (18 – 44 года), что позволяет более точно определить в каком объеме релевантное потенциально родительское население получает социальную помощь.

Рис. 8.6.

Расходы региональных бюджетов на семейную политику*
(в расчете на душу населения в возрасте 18–44 лет), тыс. руб., 2011 г.



* Расходы предварительно отсортированы по убыванию, для графика отобран каждый второй регион (т.к. все регионы невозможно поместить на одном графике) поэтому место РБ относительно других регионов соблюдается.

альной поддержки семьи (в России – Год семьи), по 2012 г. расходы на семейную политику заметно выросли и, несмотря на скачкообразную динамику, имели однозначно растущий тренд.

Несмотря на временное кризисное сокращение социальных расходов в 2009 г., в 2010 г. произошел новый скачок в расходах на семейную политику, которые относительно 2009 г. выросли на 82%. Это подтверждается и положительной динамикой социальных расходов в целом: по данным Росстата, в 2010 г. социальные расходы консолидированного бюджета республики, даже без учета расходов на здравоохранение и образование, выросли на 34%²¹. При этом, необходимо заметить, что финансирование жилищно-коммунального хозяйства существенно сократилось (почти на 40% в

2010 г.), что, возможно, стало одним из источников перераспределения средств в пользу социальной сферы.

Рост расходов бюджета произошел за счет повышения федеральных пособий, увеличения финансирования некоторых республиканских программ («Программа государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на 2003–2010 годы», «Развитие системы дошкольного образования в Республике Башкортостан на 2008–2012 годы»), а также затрат на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством), не имеющих закрепленного жилого помещения и др.

С 2012 г., который был объявлен Годом благополучного детства и укрепления семейных

²¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. / Росстат. М., 2012.

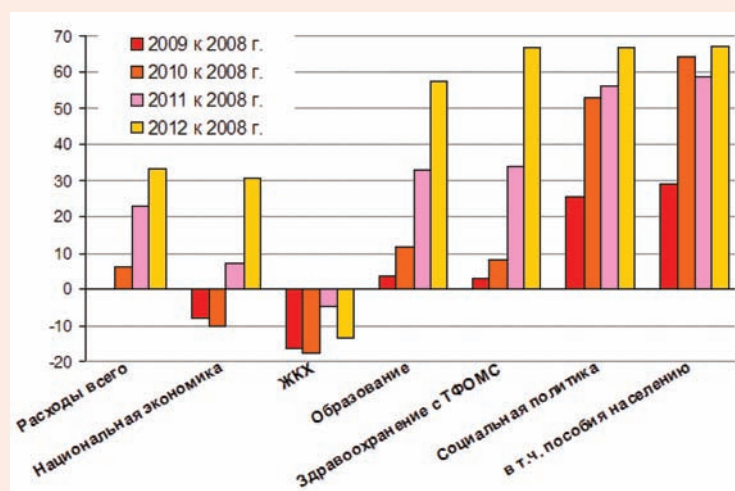
ВСТАВКА 8.16.

Основные направления бюджетных расходов регионов в 2012 г.

Три главные тенденции 2012 г. – дальнейший рост социальных расходов бюджетов регионов (в первую очередь на повышение заработной платы учителям, врачам до средней по экономике региона в соответствии с посланием президента), рост расходов на национальную экономику, на которых экономили в период кризиса, и, как результат, – рост дефицита бюджетов. Усиление социальной ориентации бюджетов шло за счет быстрого роста расходов на образование и здравоохранение, а не расходов на социальную политику, в т.ч. выплат пособий населению, как это было в период кризиса 2009 г. и в 2010 г. Для роста социальных расходов необходимо было изыскивать средства, поэтому резко сократилась поддержка ЖКХ, а расходы на социальные выплаты населению росли медленнее темпов инфляции. Но этого не хватило, и регионы стали наращивать долги

Рис. 8.7.

Динамика расходов консолидированных бюджетов регионов по основным статьям, нарастающим итогом к 2008 г., %



По сравнению с докризисным 2008 г. рост расходов по всем социальным статьям был максимальным, просто по каждой из них «форсаж» включался в разные годы – сначала резко повышали расходы на социальную защиту и пособия, потом – на образование и здравоохранение (см. рис. 8.7).

Динамика за последние два года (2012 г. к 2010 г.) такова: расходы на здравоохранение бюджетов и территориальных фондов обязательного медицинского страхования (ТФОМС) выросли на 68%, расходы бюджетов на образование – на 41%, на национальную экономику – на 46%, при

этом все расходы бюджетов регионов выросли на 26%, а выплаты пособий населению – только на 2%. Медленный рост выплат пособий населению можно объяснить завершением кризиса, но гораздо труднее объяснить, почему российские потребители не видят улучшения доступности и качества услуг здравоохранения и образования при столь значительном росте расходов бюджетов регионов на эти цели.

Расходы бюджетов регионов в 2012 г. стали еще более социальными, доля расходов на социальные цели выросла до 62%, в 2011 г. она составляла 59%. При этом в 62 регионах из 83 доля расходов на социальные цели выше средней, а в 12 регионах достигла 70-74% вследствие опережающего роста расходов на здравоохранение и образование за последние два года. Среди регионов со сверхвысокой долей социальных расходов не только слаборазвитые республики или депрессивные регионы, но и развитые индустриальные Свердловская, Иркутская и Ростовская области, Пермский край. Опережающий рост доли социальных расходов приводит к тому, что у регионов не остается бюджетных средств на развитие инфраструктуры и другие инвестиции, стимулирующие экономическое развитие.

Источник: Портал Независимого института социальной политики, см. «Бюджеты регионов в 2012 г.: медленный рост доходов, значительное увеличение социальных расходов, дефицита бюджета и долгов». URL: http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social_sphere/kris.shtml#no24. (дата обращения: 20.11.2013).

Н.В. Зубаревич, д.г.н., профессор кафедры экономической и социальной географии России географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, директор региональной программы НИСП.

Рис. 8.8.

Динамика бюджетных расходов на семейную политику в Республике Башкортостан в 2008–2012 гг., млрд руб.



ценностей в Республике Башкортостан, в действие вступил еще ряд законов, увеличивающих государственные расходы на семейную политику. В их числе: Постановление Правительства Республики Башкортостан от 25 июля 2012 г. № 254 «О дополнительных мерах социальной поддержки семей, в которых одновременно родились двое и более детей»; Закон Республики Башкортостан от 3 июля 2012 г. № 550-з «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан» в части повышения размера вознаграждения приемным родителям, патронатным воспитателям, а также поддержки семей и развития кадрового потенциала в сельской местности.

Анализ статей бюджетных расходов позволяет заключить, что существующая помощь семьям с детьми, оказываемая на региональном уровне, чаще всего направлена, во-первых, на поддержку многодетных семей; во-вторых, в большей мере – на преодоление и профилактику крайней степени детской бедности, нежели на социальную защиту и адаптацию к рыночным условиям всех семей с детьми. И хотя, как отмечалось в предыдущем параграфе, семейная политика на федеральном уровне становится все более комплексной и универсальной (отличительная черта 3-го этапа формирования государственной семейной политики 2010–2012 гг.), региональная семейная политика пока носит в основном адресный характер.

В целом, можно заключить, что за последние 5 лет вопросы семьи и рождаемости переместились в центр государственной социальной политики, что, в частности, отражается на повышении расходов на социальную защиту семей на федеральном и региональном уровнях. Что касается Республики Башкортостан, то расходы на семейную политику относительно других регионов сравнительно высоки и положительная динамика расходов последних лет свидетельствует о том, что проблемам семьи в республике уделяется достаточно большое внимание. Однако не все зависит от размера выделяемых бюджетных средств, для достижения эффективности проводимой политики необходима грамотная разработка и реализация программ семейной политики, принятие продуманных решений в области социальной защиты семей, основанных на тщательном анализе ситуации и передовом опыте других регионов и стран.

8.4. Выводы и предложения

Сохранение и развитие семьи, защита ее фундаментальных основ и ценностей находятся в центре подлинных интересов каждого государства и народа.

Ключевые акценты социальной политики Российской Федерации направлены на поддержку и развитие института семьи, укрепление ее статуса, традиционных семейных ролей и ценностей. Постепенно формируется система государственной семейной политики, она приобретает более системный и комплексный характер.

Вместе с тем, в настоящее время, по мнению многих исследователей, специалистов и практиков, специфика положения российской семьи, несмотря на некоторый рост уровня жизни в стране, заключается, прежде всего, в ее экономической несостоятельности. Поэтому экономическая поддержка семьи, в том числе введение материнского (семейного) капитала, предоставление бесплатных земельных участков для многодетных семей, увеличение размеров пособий и др.) являются в настоящий момент совершенно оправданными и целесообразными мерами государственной семейной политики. Более того, состоявшаяся институционализация материнского (семейного) капитала должна трансформироваться, на наш взгляд, в бессрочную социальную гарантию, вступающую в силу для каждой семьи имеющей не менее двоих детей. Это позволило бы повысить уверенность молодых семей в завтрашнем дне, исключить меркантильный интерес по отношению к новорожденным и усыновляемым детям.

Необходимо планомерно работать над созданием социально-экономических и организационно-правовых условий для дальнейшего развития системы государственных гарантий для семей с детьми (гарантированное место в детском саду на каждого ребенка; качественное медицинское обслуживание на дому и в клинике, включение декретного отпуска в трудовой стаж матери (отца) и т.д.)

Для предотвращения снижения уровня жизни семей с детьми от 1,5 до 3 лет, разумно создавать условия и механизмы, которые позволили бы родителям заранее продумать источники и размеры доходов на период воспитания ребенка до 3-х лет. Одним из возможных вариантов решения данной проблемы может стать государственное софинансирование пособий по уходу за ребенком (см. Вставку 8.10., стр. 203).

В целях систематизации семейного законодательства, повышения эффективности оказываемых услуг и правовой информированности населения, сокращения затрат на поиск мер

социальной поддержки для многодетных семей в общей системе нормативных и правовых документов, считаем необходимым вернуться к рассмотрению и принятию ранее отклоненного единого Федерального Закона «О государственной поддержке многодетных семей». Принятие и реализация этого Закона позволило бы существенно усилить внимание и ответственность региональных властей по отношению к многодетным семьям и, одновременно, оказало бы позитивное влияние на формирование адекватного отношения общества к феномену благополучной многодетной семьи.

Более чем актуальным становится утверждение Концепции государственной семейной политики Российской Федерации. Для документа такого масштаба и значения статус общественного проекта является явно недостаточным. Субъекты Российской Федерации, в которых разработаны региональные концепции семейной политики могут стать своеобразной «экспериментальной площадкой» для апробирования, анализа и оценки основных положений будущей концепции федерального уровня.

Принимаемые практические меры на федеральном и региональном уровнях станут более целенаправленными и эффективными, если будет выстроена единая вертикаль управления по вопросам государственной семейной политики. Существующее сегодня многообразие организационных форм на национальном, региональном и муниципальном уровнях не способствует координации их усилий по решению актуальных проблем семьи, материнства, отцовства и детства.

Между тем, активное и заинтересованное участие институтов гражданского общества, общественных организаций, ассоциаций и фондов в реализации основных целей и задач семейной политики свидетельствуют о возрастающей солидарной ответственности государства, общества и личности за укрепление и развитие института семьи и семейных отношений.

Взвешенная, грамотная и ответственная государственная семейная политика является стратегически важным инструментом сохранения и развития человеческого потенциала, уникальности и самобытности российского народа, универсальным социальным механизмом, способствующим укреплению независимости и национальной безопасности Российской Федерации.

Глава IX

ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ



ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ

9.1. Законодательство об охране семьи, материнства, отцовства и детства

Статьи 38 Конституции Российской Федерации, ст. 42 Конституции Республики Башкортостан провозглашают основы государственной защиты семьи, материнства, отцовства и детства. Правовая доктрина, реализуемая в федеральном и региональном законодательствах, признает основой общества семью, определяя комплекс мер, призванных содействовать формированию семейных отношений на началах добровольности, чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов. Законодателями определены механизмы, обеспечивающие недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, реализации и защиты прав всех ее членов, а также направления и формы государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства. Это соответствует международным стандартам, признающим семью естественной и основной ячейкой общества, имеющей право на защиту со стороны общества и государства (ст. 16 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., ст. 10 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., ст. 18 Конвенции о правах ребенка 1989 г.).

В соответствии с пунктом «ж» части 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации вопросы защиты семьи, материнства, отцовства и детства находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Соответственно законодательная база, обеспечивающая охрану и поддержку семьи, сформирована как на федеральном, так и региональном уровнях.

К основным полномочиям Российской Федерации относятся: установление основ государственной семейной политики, декларирование прав и гарантий семьи, материнства и детства, закрепление механизма защиты прав семьи и детей, определение полномочий органов публичной власти в рассматриваемой сфере отношений. Кроме того, федеральный законодатель предусматривает осуществление таких мер целенаправленной поддержки, как предоставление «материнского капитала», выплата отдельных пособий гражданам, имеющим детей, предусмотренные Федеральным законом «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», финансирование содержания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся в федеральных государственных образовательных учреждениях, реализацию федеральных целевых программ в сфере поддержки детства и семьи.

В системе федеральной государственной помощи семьям с детьми за последние годы увеличены размеры пособий по уходу за ребенком до 1,5 лет для работающих женщин и студентов. Эти пособия стали получать и неработающие жены военнослужащих, проходящих военную службу по призыву. Повышен размер трудовой пенсии по случаю потери кормильца. Введены выплаты единовременного пособия при передаче ребенка, оставшегося без попечения родителей, в приемную семью, под опеку (попечительство) и при усыновлении и др.

Президентом Российской Федерации инициированы новые формы содействия многодетной семье субъектами: бесплатное предоставление земельных участков из государственной муниципальной собственности, а с 2013 г. выплата специального пособия малообеспеченным семьям при рождении третьего и последующих детей до достижения ими трехлетнего возраста.

Председателем Совета Федерации Федерального Собрания РФ В.И. Матвиенко в интервью газете «Труд» изложена не только озабоченность современными проблемами института семьи и детства, но и четко обозначена позиция государства в области

государственной семейной и детской политики (см. Вставку 9.1).

Начиная с 2008 г.¹ существенная доля обязательств по социальной поддержке семей возлагается на органы государственной власти

ВСТАВКА 9.1.

О государственной политике в области детства

Во главу угла мы ставим продолжение и совершенствование политики стимулирования рождения вторых, третьих и последующих детей, приоритетной поддержки многодетных семей. В последнее время введена выплата ежемесячного пособия на третьего и каждого последующего ребенка в субъектах РФ, где рождаемость ниже средней по России. Правительством подготовлен законопроект, предусматривающий увеличение суммарного периода выплаты страховых взносов для женщин с маленькими детьми с нынешних 3 до 4,5 года. Реализуется закон о мерах поддержки многодетных семей.

Однако нужны дальнейшие шаги в этом направлении. Очевидно, что усилия власти, институтов гражданского общества должны направляться на создание условий, которые позволяют женщине избежать нелегкого выбора между семьей и карьерой. Новые технологии открывают в этом плане широкие возможности, другие страны их активно используют. Поворачиваемся, хотя и медленно, к их использованию и мы. Принято решение о создании в течение 2013–2015 гг. 1,2 млн мест в детских дошкольных учреждениях, Правительство РФ выделяет на это дополнительные средства из бюджета. Расширяется практика дистанционного обучения и дистанционной работы.

Одной из приоритетных задач является восстановление авторитета крепкой семьи, семейных ценностей. Запрос на это растет, это очевидно. Семьи сталкиваются и с другими проблемами, которые необходимо срочно решать. Одна из них – плачевное положение отечественной индустрии детских товаров. Недавно в Совете Федерации с участием руководства Минпромторга состоялись общественные слушания, на которых был рассмотрен проект Стратегии развития индустрии детских товаров до 2020 г.

Столь же важно наладить отечественное производство продуктов детского питания, отвечающих современным стандартам, особенно специализированного лечебного питания для детей раннего возраста, а также питания для детей второго-третьего года жизни.

Обращая внимание на острые дискуссии о законах вокруг усыновления, мерах по поддержке детей-сирот, инвалидов, отметим, что мы фактически сформировали государственную политику в этой сфере. Основные ее направления определены президентским указом от 28 декабря 2012 г. На переднем плане сейчас задача подготовки законов, иных нормативных правовых актов, целевых программ, то есть документов, обеспечивающих реализацию этой политики. Такая работа идет. Государственная Дума приняла в первом чтении закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Закон существенно упрощает и облегчает саму процедуру усыновления, содержит нормы, которые содействуют усыновлению детей-инвалидов, детей старше семи лет, братьев и сестер. Усилены меры поддержки приемных семей.

К сожалению, актуальными проблемами сегодня являются насилие в отношении детей и детская жестокость. И не только для России. Обусловлено это многими факторами, среди которых материальное неблагополучие, похоже, далеко не самый определяющий. В ряду важных в этом отношении событий – ратификация нашей страной Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия. Документ устанавливает особый, очень щадящий и деликатный по отношению к детям порядок исследования доказательств по таким делам,

¹ Закон Республики Башкортостан «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Республике Башкортостан» от 5 ноября 1993 г. (в ред. от 29 апреля 2010 г.).

ВСТАВКА 9.1. (окончание)

продление их сроков давности. Вступил в силу закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью». С принятием названных актов у нас стало больше возможностей противодействовать злу, а также практике вытаскивания в СМИ жертв сексуальных преступлений на публичное обозрение. Ведь смакование таких историй — один из факторов, способствующих росту детской агрессивности. Дело за тем, чтобы правоохранительные органы в полной мере использовали предоставленные им полномочия в этой сфере.

Многих очень тревожит ситуация с ювенальной юстицией. Отметим, что в России нет института ювенальной юстиции, хотя есть его сторонники. Выступая против его внедрения в нашей стране, считаю, что опыт других государств, на который ссылаются поборники этого института, не отвечает национальным особенностям, культуре России, ее народов. У нас традиции крепкой семьи, любви к детям имеют вековые корни. На них и должны опираться органы опеки и попечительства в своей работе. Изъятие ребенка из семьи — это крайняя мера, ставить ее, что называется, на поток было бы большой ошибкой. Не говоря уже о заложенных в институте ювенальной юстиции немалых коррупционных рисках. Мы должны сосредоточить усилия на улучшении работы органов опеки и попечительства. Это делается, в том числе путем совершенствования правовой базы, регулирующей их деятельность.

Источник: из интервью Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ В.И. Матвиенко газете «Труд» «Дети не сорняки: сами не вырастут» // Труд – 2013, 28 мая.

субъектов Российской Федерации, которые самостоятельно определяют различные, в том числе и материальные формы поддержки семьи и отдельных категорий членов семьи.

Региональное законодательство в сфере охраны семьи в первоочередном порядке обеспечивает реализацию полномочий субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, определяемым Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Так, в соответствии со ст. 26.3 названного Закона (в ред. от 15 ноября 2010 г.), органы государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно и за счет собственных средств решают вопросы социальной поддержки и социального обслуживания детей-сирот, безнадзорных детей, детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных образовательных учреждениях), семей, имеющих детей (в т.ч. многодетных семей, одиноких родителей), включая организацию и осуществление деятельности по опеке и попечительству, организацию предоставления дополнительного образования детям в учреждениях регионального значения, обеспечение отдыха и оздоровления детей (за исключением организации отдыха детей в каникулярное время).

В порядке развития норм федерального законодательства приняты и действуют законы РБ «О государственной поддержке многодетных семей в Республике Башкортостан», «О государственной поддержке молодых семей в Республике Башкортостан», «Об основных гарантиях прав ребенка в Республике Башкортостан», «О ежемесячном пособии на ребенка в Республике Башкортостан», «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», «О вознаграждении, причитающемся приемным родителям и мерах социальной поддержки, предоставляемых приемной семье», «О порядке и размере выплаты денежных средств опекунам (попечителям) на содержание ребенка», «Об организации деятельности органов опеки и попечительства в Республике Башкортостан», «О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защиты их прав в Республике Башкортостан» и ряд иных законодательных актов.

В соответствии с Законом «О социальном обслуживании населения в Республике Башкортостан» социальные услуги предоставлены 72096 членам семей с детьми, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, 12 464 детям-инвалидам, в т.ч. подросткам с ограниченными возможностями здоровья. Также в 2012 г. 81,3 тыс. малоимущих семей получили субсидии

на оплату жилого помещения и коммунальных услуг на общую сумму 892,9 млн руб., а средний размер субсидии составил 1252,7 руб. Общее число семей в Башкортостане более 560 тыс., а в них по данным на 1 января 2012 г. проживает 861 745 детей.

Основу законодательства Республики Башкортостан в семейной политике формирует Закон РБ «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Республике Башкортостан». Принятый в 1993 г. (последняя ред. от 29 апреля 2010 г.) данный законодательный акт призван обеспечить создание семье условий для достижения экономической самостоятельности, оказание необходимой социальной поддержки для удовлетворения жизненно важных материальных и культурных потребностей, содействовать улучшению демографической ситуации, а также предусматривает комплекс правовых и организационных мер государственной поддержки в сфере охраны здоровья, обучения, занятости, досуга и ведения здорового образа жизни. Закон определяет приоритеты государственной поддержки семьи, предусматривая оказание первоочередной помощи государства многодетным, неполным, молодым, студенческим семьям,

семьям, взявшим на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, малоимущим семьям, а также семьям, в которых родители (один из родителей) или ребенок являются инвалидами. Помимо иных норм, на основании данного Закона создана система информационного обеспечения населения по вопросам профилактики нарушений репродуктивного здоровья, планирования семьи и подготовки к семейной жизни, организуется проведение подготовки к семейной жизни. В области социальной защиты Закон определяет большинство действующих в Республике Башкортостан форм государственной поддержки семьи, включающие выплату ежемесячного пособия на ребенка, вручение подарочного набора для новорожденного, компенсацию части родительской платы за содержание ребенка в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, выплату ежемесячного специального пособия семьям студентов и аспирантов, ежемесячного пособия лицам, осуществляющим уход за ребенком-инвалидом, ежемесячного пособия отдельным категориям многодетных семей, ежемесячного пособия при рождении ребенка семьям, проживающим в сельской местности, выплату

Таблица 9.1

Ежемесячные пособия, численность получателей и объем выплаченных средств из бюджета Республики Башкортостан в 2001–2012 гг.

Год	Ежемесячное пособие на ребенка		Пособие по уходу за ребенком-инвалидом*		Ежемесячное пособие отдельным категориям многодетных детей		Ежемесячное пособие семьям, проживающим в сельской местности при рождении ребенка	
	кол-во детей, чел.	выплаченная сумма, тыс. руб.	кол-во получателей, чел.	выплаченная сумма, тыс. руб.	кол-во получателей, чел.	выплаченная сумма, тыс. руб.	кол-во получателей, чел.	выплаченная сумма, тыс. руб.
2001	478142	532921,2	3445	5473,7	9995	130058,6	12984	23242,3
2002	514411	579001,3	3200	5118,7	9797	134855,8	13570	24986,5
2003	511902	575569,5	2925	4773,3	9418	131783,2	13226	24752,4
2004	493272	558847,0	2766	4464,0	9197	128699,2	13467	24868,8
2005	478023	528090,8	2453	4033,1	8749	123764,8	13382	24876,0
2006	468509	658697,8	2291	3771,0	8473	119546,1	13646	24715,3
2007	442913	778305,4	2132	3540,2	8173	115539,3	15615	26584,9
2008	420758	742268,9	2216	3536,7	8414	137614	16684	30761,6
2009	422623	732595,4	3313	20783,6	8685	174627,3	16619	30679,0
2010	417335	729856,5	4122	27440,8	8940	180370,9	16507	30280,1
2011	283878	548295,1	5043	34367,9	8886	184267,2	15009	28520,1
2012	147411	519721,8	5789	42558,4	8811	184332,5	14393	27274,8

* С 1 июля 2012 г. пособие выплачивается по уходу за каждым ребенком.

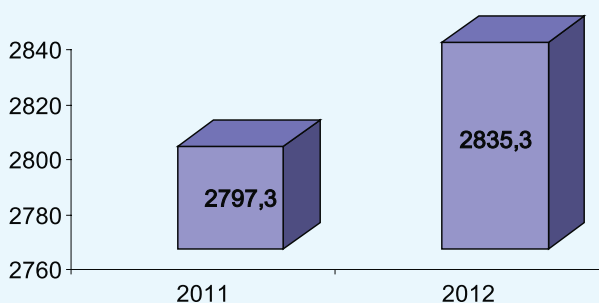
Источник: Сборник Министерства труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан «Итоги деятельности в 2012 г. и задачи на 2013 г.». URL: http://mintrudrb.ru/upload/docs/sbornik_2012.doc (дата обращения: 14.03.2013).

ВСТАВКА 9.2.

Социальная поддержка семей с детьми

В Республике Башкортостан особое внимание уделяется государственной поддержке семьи, материнства, отцовства и детства. Одно из основных форм помощи семьям с детьми – предоставление им пособий. За 2012 г. семьям, имеющим детей, выплачено пособий на сумму 2 835,3 млн руб. Объем средств на выплату пособий семьям с детьми увеличился по сравнению с 2011 г. на 38 млн руб.

Динамика объема выплаченных пособий семьям, имеющим детей 2011–2012 гг., в млн руб.

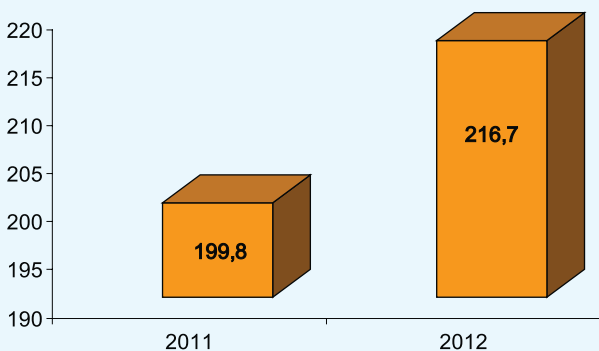


Увеличение объемов выплат в последние годы связано с проведением мероприятий по усилению адресности предоставления мер социальной поддержки и индексацией социальных выплат. Так, в целях повышения уровня материального обеспечения семей с детьми с 1 января 2012 г. на 6% повышены размеры отдельных видов пособий, выплачиваемых за счет средств федерального и республиканского бюджетов, а именно: пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет; единовременное пособие при рождении ребенка; пособие женам военнослужащих; пособие

по беременности и родам; пособие женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности и ежемесячное пособие на ребенка, а также на 6,5% – пособие по уходу за ребенком-инвалидом.

Предметом особой заботы и внимания органов государственной власти республики являются многодетные семьи. В Республике Башкортостан проживает 34,5 тыс. многодетных семей (в них 114,6 тыс. детей). За 2012 г. через систему Минтруда Республики Башкортостан более 21 тыс. многодетных семей получили меры государственной поддержки по оплате жилого помещения, коммунальных и физкультурно-спортивных услуг, бесплатному проезду учащихся на общественном транспорте на общую сумму 216,7 млн руб., что на 8,4% превышает уровень предоставленных мер государственной поддержки в 2011 г.

Предоставление мер социальной поддержки многодетным семьям в 2011–2012 гг., млн руб.



С 2009 г. многодетным семьям с пятью и более детьми, состоящим на учете в органах местного самоуправления в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляется жилищный сертификат, удостоверяющий право на получение социальной выплаты на приобретение жилья.

В Республике Башкортостан многодетные матери, родившие и воспитывающие пять и более детей, награждаются медалью «Материнская слава». При этом им выплачивается единовременное денежное вознаграждение в сумме 10,0 тыс. руб. Ежегодно в рамках реализации Указов Президента Республики Башкортостан о

праздновании Нового года в республике детям из многодетных семей выдаются президентские новогодние подарки. Одним из важных направлений социальной защиты детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, является организация их отдыха и оздоровления. В 2012 г. отдыхом и оздоровлением охвачены в период летних, осенних и зимних каникул более 5,2 тыс. детей. На указанные цели в 2012 г. израсходовано 59,6 млн руб., в том числе: 45,2 млн руб. – из федерального бюджета и 14,4 млн руб. – из бюджета Республики Башкортостан.

ВСТАВКА 9.2. (продолжение)

Кроме того, определенным категориям малоимущих граждан, которые по независящим от них причинам имеют среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, установленного в республике, предоставляется социальное пособие. Более 90% получателей социального пособия – это дети из многодетных и неполных семей. Социальное пособие малоимущим гражданам за 2012 г. предоставлено на сумму 126,5 млн руб.

В условиях повышения тарифов на жилищно-коммунальные услуги особое значение имеет предоставление субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг малоимущим гражданам.

Помимо действующих обязательств по социальной поддержке семей с детьми, в республике принимаются новые обязательства.

С 2012 г. действует Республиканская целевая программа «Предоставление мер социальной поддержки по зубопротезированию отдельным категориям граждан в Республике Башкортостан» на 2012–2014 гг., в соответствии с которой право льготного зубопротезирования, наряду с иными категориями граждан, предоставлено матерям, имеющим 5 и более несовершеннолетних детей. Указом Президента Республики Башкортостан с 2012 г. введены дополнительные меры социальной поддержки для семей, в которых одновременно родились двое и более детей. Так, семьям, в которых с 1 января 2012 г. одновременно родились двое и более детей, и среднедушевой доход которых не превышает двукратной величины прожиточного минимума на душу населения, установленной в республике, предоставляется ежемесячное детское пособие до достижения детьми трех лет в размере 500 руб. на каждого одновременно родившегося ребенка.

В июле 2012 г. принят Закон Республики Башкортостан «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан в сфере социальной поддержки семей, имеющих детей», в соответствии с которым с 1 января 2013 г. проводится оптимизация существующей системы пособий путем объединения ежемесячного пособия на ребенка с иными выплатами, монетизацией отдельных льгот, предоставляемых в натуральном виде, с одновременным вводом адресности. Оптимизация позволит повысить комфортность и доступность для граждан получения пособия за счет упрощения процедуры его оформления, связанной с уменьшением количества предоставляемых документов, экономией времени на их оформление.

В 2012 г. услуги по социальной реабилитации получили 3 543 ребенка, из них 2 544 ребенка были приняты в учреждения в течение 2012 г. (в 2011 г. – 3 660 детей, в т.ч. 2 501, помещенный в течение 2011 г.).

Благодаря совместной работе учреждений социального обслуживания и органов опеки из общего числа детей, находившихся на воспитании в социальных приютах в 2012 г., возвращены в родные семьи 1 476 детей, переданы под опеку 166 детей, на воспитание в приемные семьи – 163 ребенка, на усыновление (удочерение) – трех детей, направлены в образовательные учреждения для детей-сирот – 344 ребенка, другими формами жизнеустройства охвачены 157 детей.

Социальные услуги женщинам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, предоставляются четырьмя специализированными отделениями в структуре комплексных центров (Кировский район г. Уфы, Белорецкий район и г. Белорецк, Татышлинский район, г. Сибай). В 2012 г. названными учреждениями обслужено более 13 тыс. человек.

Одним из важных направлений деятельности социальных служб является работа с семьями, оказавшимися в трудной жизненной ситуации. В структуре комплексных центров социального обслуживания помощь семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации, оказывается отделениями социальной помощи семье и детям (7 отделений: в Зианчуринском районе, в Демском, Калининском, Ленинском, Октябрьском, Орджоникидзевском, Советском районах г. Уфы). В 2012 г. по сравнению с 2011 г. доля обслуженных названными отделениями увеличилась на 12,5% и составила 59,9 тыс. человек.

Во всех администрациях муниципальных районов и городских округов созданы муниципальные межведомственные советы, аналогичные Межведомственному совету при Правительстве Республики Башкортостан по вопросам охраны семьи, материнства, отцовства и детства, на которые возложены функции по организации межведомственного взаимодействия по вопросам оказания комплексной помощи семьям, оказавшимся в трудной ситуации, нуждающимся в содей-

ВСТАВКА 9.2. (окончание)

ствии в ее преодолении. В состав этих советов включены специалисты органов и учреждений, входящих в систему профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

За три года работы муниципальных межведомственных советов численность семей, поставленных на учет, уменьшилась с 16 710 до 8 773 (на 52%). Схема взаимодействия по оказанию индивидуальной профилактической помощи таким семьям и выводу их из трудной жизненной ситуации дает положительные результаты. Только в 2012 г. материальная помощь оказана более 4 тыс. семей на сумму более 12 млн руб., содействие в ликвидации задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг получили около 3 тыс. семей на сумму 11 млн руб., трудоустроено 1 132 родителя, содействие в лечении заболеваний оказано 6 996 гражданам, в т.ч. 838 в лечении алкогольной зависимости. Консультативно-правовую помощь получили более 12 тыс. человек, психологическая помощь оказана 9 тыс. граждан. По результатам работы с учета снято 3 789 семей.

В течение 2012 г. активно велась работа в рамках Республиканского совета по вопросам благотворительной деятельности, созданного по инициативе Президента Республики Башкортостан Р.З. Хамитова. Были проведены благотворительные марафоны, акции, организовывалась помощь волонтеров. Объем благотворительных средств, собранных в 2012 г. в районах и городах республики, составил 45 млн руб. Средства были направлены на оказание помощи семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации. Благотворительная помощь также оказывается учреждениям социального обслуживания через заключение соглашения с крупными предприятиями. Интересным является опыт волонтерского проекта одного из районов республики по оказанию скорой медицинской помощи на дому в сельских поселениях.

Л.Х. Иванова, министр труда и социальной защиты населения РБ

ежемесячных денежных средств на содержание приемного ребенка, ребенка, находящегося под опекой, переданного на патронатное воспитание, оказание адресной социальной помощи малоимущим семьям, а также другие меры поддержки. Реализация Закона «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Республике Башкортостан» обеспечивает базовую платформу для оказания органами государственной власти республики комплексного содействия семьям и ее членам в решении насущных житейских проблем.

В Концепции демографической политики РФ на период до 2025 г. низкий уровень репродуктивного здоровья указывается в качестве одной из причин сокращения населения Российской Федерации. Утвержденная Указом Президента РБ Концепция демографической политики Республики Башкортостан на период до 2025 г. обозначила приоритеты республиканской демографической политики в области охраны здоровья, где внимание уделено усилению роли первичной медико-санитарной помощи, развитию консультативно-диагностической работы, принятию мер, направленных на профилактику и раннее выявление заболеваний. С учетом поставленных задач в апреле 2010 г. Государственным Собранием – Курултаем РБ внесены изме-

нения в Закон Республики Башкортостан «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Республике Башкортостан», предусматривающие законодательное закрепление положений о проведении акушерско-гинекологического обследования женщин и детей женского пола. Закон определил основания, возраст и общие условия прохождения женщинами и детьми женского пола профилактического акушерско-гинекологического обследования. Особое внимание Законом РБ уделено возрастным границам акушерско-гинекологического обследования девочек и девушек-подростков, а также предусмотрено нововведение об акушерско-гинекологическом обследовании новорожденных девочек при выписке из акушерского стационара с целью ранней диагностики заболеваний соответствующего профиля и последующего консультирования родителей о принятии дальнейших мер. Ранее, в 2007 г., в данный Закон Республики Башкортостан были включены нормы об организации профилактического медицинского уроandroлогического обследования мужчин и детей мужского пола в целях предупреждения заболеваний, препятствующих реализации репродуктивной (детородной) функции. Это уникальные для России примеры законодательного регулирования вопросов репродуктивного здоровья населения.

Рассматривая вопросы охраны детства, можно отметить работу по совершенствованию Закона РБ «Об основных гарантиях прав ребенка в Республике Башкортостан». В 2009 и 2010 гг. он дополнен нормами, предусматривающими меры, призванные содействовать физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей. В числе новшеств предусмотрен запрет нахождения детей на объектах, осуществляющих реализацию товаров только сексуального характера, алкогольной продукции, пива, напитков, и иных местах, определяемых органами местного самоуправления. Также Закон не допускает нахождение несовершеннолетних, не достигших возраста 17 лет, в ночное время без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих) в общественных и иных оговариваемых Законом местах с целью обеспечения физической и нравственной безопасности детей. В 2012 г. в рассматриваемый Закон включены положения, предусматривающие запрет пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних, а также уточнены организационные аспекты содействия физическому, интеллектуальному и нравственному развитию детей, воспитанию в них патриотизма и гражданственности, а также реализации личности ребенка в интересах общества.

В деле воспитания детей и подростков важное значение имеет государственная политика, направленная на защиту несовершеннолетних от негативной информации. Статьи 14, 14.1 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» предусматривают комплекс мер по защите ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию, а также определяют формы содействия физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей. Указанные меры реализуются в сфере образования, рекламы, деятельности средств массовой информации, издательском деле, развлекательной области. С 1 сентября 2012 г. вступил в силу закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», который предусматривает ряд ограничений для публикации материалов в СМИ, прежде всего в интернете, включая создание механизмов идентификации и принудительного удаления Интернет-страниц, содержащих информацию, запрещенную для распространения на территории РФ².

² Дума приняла поправки о штрафах за распространение вредного контента. URL: <http://ria.ru/society/20130215/923145452.html#ixzz2VTDqolwj> (дата обращения: 10.04.2013).

В целях создания условий для здорового образа жизни необходимо формирование законодательных барьеров, ограждающих подрастающее поколение и молодежь от употребления алкоголя, табака и наркотиков. В связи с этим, Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции"» от 18 июля 2011 г. были установлены существенные ограничения по месту, времени и условиям реализации алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также табачных изделий. В Республике Башкортостан был принят ряд законодательных актов, регламентирующих порядок оборота алкогольной продукции, которые привели действующие региональные акты в соответствие с федеральным законодательством. Кроме того, в целях раннего выявления и профилактики употребления наркотических средств Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ» от 7 июня 2013 г. было введено тестирование учеников и студентов образовательных учреждений на предмет употребления наркотических средств и психоактивных веществ.

Законом «Об Уполномоченном по правам ребенка в Республике Башкортостан» в декабре 2009 г. учрежден новый общественно-политический институт, призванный на высшем уровне обеспечить гарантии государственной защиты прав и свобод ребенка в республике, обеспечить признание и соблюдение этих прав, свобод и законных интересов государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами, организациями. Как показывает практика, деятельность Уполномоченного по правам ребенка способствовала созданию условий для укрепления правового положения наименее защищенных слоев населения республики. В частности, в 2011 г. Уполномоченному поступило 3 544 обращения, по многим из них оказано активное содействие в реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации и Республики Башкортостан прав, а также разработаны меры по совершенствованию правовой системы, обеспечивающей защиту интересов детей.

В мае 2011 г. Государственным Собранием – Курултайем РБ принят Закон «О единовременном денежном пособии гражданам,

ВСТАВКА 9.3.

Уполномоченный по правам ребенка в Республике Башкортостан о государственной защите детей

На сегодняшний день с начала года поступило около 600 письменных обращений о нарушениях прав ребенка и около 4 тысяч устных. Но здесь проблема гораздо глубже, чем просто нарушение закона. Таким, например, является жестокое обращение с детьми, насилие, непредоставление или некачественное предоставление услуг. К примеру, Российский фонд по профилактике жестокого обращения с детьми строит свою работу на концепции, что любое нарушение поведения ребенка начинается с насилия над ребенком.

Немаловажно и просто внимание к ребенку. Есть такое понятие как депривация – лишение внимания. Самая серьезная депривация, которая может привести к нарушению психики человека, – когда ребенок лишается отца или матери. Случается так, что семья внешне вполне благополучная, с нормальными доходами. Ребенок ходит в школу, неплохо учится, но он не получает дома душевного тепла.

Семейный кодекс очень четко прописывает исполнение должным образом родительских обязательств. Каждый родитель несет ответственность за своего ребенка, причем и в части его физического и психического здоровья. Мама и папа в силу того, что когда-то они приняли решение стать родителями, обязаны дать ребенку внимание.

Основная задача каждого воспитателя, родителя, педагога – дать ребенку такую ресурсную базу, в которую входят не только навыки и знания. В нем должна быть полная уверенность, что он востребован, любим и уникален. Ребенок должен знать, что любовь безусловна и его любят не потому, что он хороший, а просто потому, что он есть.

Наш основной проект – укрепление института семьи и создание в республике инфраструктуры, направленной на улучшение климата в каждой семье. Это семейные центры, где родителям подскажут, как вести себя с ребенком, спортивные комплексы, парковые зоны, доступные для любой семьи. В проект входит и возвращение в школы как обязательного предмета семействования. У подростков, выходящих из школы, должны быть знания о том, как построить отношения. Мы должны помнить, что дети оканчивающие школу, фактически они уже могут создавать семью. Бывали случаи, когда девушки выпускались из 11 класса или уже родившие или беременные.

Сейчас в республике действуют две экспериментальные площадки, где реализуется новый проект, согласно которому у детей есть специальные судьи, которые обеспечиваются специалистами, способными понять первопричины правонарушений. Одна площадка в Орджоникидзевском районе г.Уфы, другая – в г.Стерлитамаке. Если ребенок нарушает закон, значит, он видел эту модель поведения в ближайшем окружении. Взрослые практически берут его за руки и подводят к совершению преступления. Но на скамью подсудимых почему-то сажают только ребенка. Я считаю, будет правильно, если ответственность будут нести взрослые – родители, органы опеки, подразделения по делам несовершеннолетних, школа. Из 800 тысяч детей в республике ежегодно совершают правонарушения 8-10 тысяч. Здесь надо вместо осуждения подумать над тем, как вытащить его из этого болота. Если ребенок попадает в колонию, то лишь единицы воспринимают этот урок, остальные же попадают сюда снова и снова.

Источник: из интервью с уполномоченным по правам ребенка в Республике Башкортостан М.М. Скоробогатовой о государственной защите детей // Независимая Уральская газета. 15 ноября. 2012. URL: <http://proual.info/society/6010/> (дата обращения 11.06.2013).

усыновившим (удочерившим) ребенка (детей) в Республике Башкортостан», предполагающий разовую выплату пособия усыновителям за каждого ребенка в размере материнского (семейного) капитала, предусмотренного Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Инициатором принятия

данного законодательного решения выступил Президент РБ. Цель Закона – государственное стимулирование усыновления, признаваемого Семейным кодексом Российской Федерации и Республики Башкортостан приоритетной формой устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семью. Пособие усыновителям, размер кото-

рого в 2013 г. составляет 408 960,5 руб., можно потратить исключительно на нужды ребенка для целей улучшения жилищных условий семьи усыновителя, лечения ребенка, его санаторно-курортного оздоровления, образования. При разработке Закона учитывался региональный опыт поддержки усыновителей, существующий в Калининградской, Пензенской, Тамбовской, Ульяновской областях и ряде иных субъектов Российской Федерации. Итоги 2012 г. показывают, что по сравнению с предыдущим годом в Башкортостане наблюдается рост числа усыновлений и это во многом прямое следствие реализации вышеуказанного законодательного акта.

В развитие российской стратегии государственной политики в отношении детей в декабре 2012 г. принята «Стратегия действий в интересах детей в Республике Башкортостан на 2013–2017 гг.»³. Принятие и реализация стратегии позволяют перейти к стратегическому управлению социальной политикой в отношении детей, к оптимизации всех ресурсов республики, формированию единого подхода органов государственной власти РБ, органов местного самоуправления, общественных организаций, к определению принципов, целей, задач, приоритетных направлений и механизмов реализации государственной политики в интересах детей⁴. Также Указом

ВСТАВКА 9.4.

Мы должны создать в обществе культ семьи

В настоящее время Россия переживает кризис семьи, об этом свидетельствует ряд фактов. Во-первых — уменьшение количества семей с детьми. Только в Башкортостане, по данным последней переписи, оно сократилось на 16,2%. Во-вторых — сокращение числа браков и рост числа разводов. Так, за прошлый год в регионе на 36 тысяч браков пришлось 18 тысяч разводов. Также устойчива динамика выявления социального сиротства, рост числа лишений родительских прав, увеличение числа детей, рожденных вне брака. Каждый третий ребенок рождается у женщины, не состоящей в зарегистрированном браке. Еще одна проблема — бедность значительного числа российских семей с детьми. По разным оценкам, таковых в стране 32 процента. Преодоление этих и других проблем невозможно без совершенствования законодательства, регулирующего положение семьи.

Действующее российское законодательство не содержит правового определения семьи. В связи с этим необходимо внести в Семейный кодекс РФ статьи, где будет раскрыто определение семьи.

Второе, на что следует обратить внимание — разработка федеральных социальных стандартов качества жизни семей с детьми.

К сожалению, уровень поддержки семьи у нас сегодня очень сильно зависит от территории проживания этой семьи, а не от ее категории и материального благополучия. В условиях разграничения полномочий между уровнями власти отдельные, не скоординированные меры социальной политики оказались преимущественно в ведении субъектов Российской Федерации, а некоторые — в ведении местного самоуправления. Такой подход разрушает целостность социального пространства России, что порождает ситуацию повсеместного нарушения конституционного принципа равенства социальных прав граждан независимо от их места жительства. Объем мер социальной поддержки семьи целиком поставлен в зависимость от финансовых и материальных возможностей субъектов РФ и местного самоуправления, а также от субъективного отношения власти к вопросам социальной поддержки семей с детьми.

В настоящее время назрела необходимость в новых подходах к оказанию социальной помощи семье. Одним из таких подходов должно стать утверждение Федеральных социальных стандартов качества жизни различных категорий семей с детьми (семьи с детьми-инвалидами, молодые семьи, многодетные). В связи с этим, считаю необходимым разработать проект Федерального закона «О социальных стандартах качества жизни семей с детьми». Это позволит

³ Указ Президента РБ «О стратегии действий в интересах детей в Республике Башкортостан на 2013–2017 гг.» от 26 декабря 2012 г.

⁴ Стратегия действий в интересах детей в Республике Башкортостан на 2013–2017 гг. Приложение к Указу Президента РБ от 26 декабря 2012 г. С. 5.

ВСТАВКА 9.4. (окончание)

обеспечить равенство правового положения семей с детьми вне зависимости от территории проживания.

Ведомств и структур, работающих с семьей, у нас достаточно. Однако координация их деятельности, алгоритмы взаимодействия при работе с семьями разных категорий практически отсутствуют как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях.

Вместе с тем заметим, что с 2009 г. начал свою работу Межведомственный совет по вопросам охраны семьи, материнства, отцовства и детства при Правительстве республики. Следующим шагом стало создание аналогичных советов в каждом муниципальном образовании.

И сегодня их деятельность следует совершенствовать. Так, заслуживает внимания система межведомственного взаимодействия Уфы (программа «Рубин»), опыт работы Нефтекамска. Главам администраций городов и районов следует проанализировать работу Межведомственных советов на местах, внести коррективы с целью повышения эффективности деятельности. Главное — отработать такую систему взаимодействия, при которой семье вовремя будет оказана помощь.

Еще одной актуальной темой, требующей особого внимания, является профессиональная занятость женщин. Мы понимаем, что в любом развитом государстве, в нормальном, полноценном обществе у женщин должна быть возможность вернуться к производительному труду после рождения детей. Для этого требуется не только наше желание и решимость, но и должная правовая база. В современных условиях далеко не все работодатели готовы взять женщину обратно. В связи с этим мы должны рассмотреть и отдельные формы поддержки женщин, такие как неполный рабочий день, подумать над эффективными мерами контроля над «современными» работодателями, которые зачастую просто создают такую ситуацию, что женщина вынуждена уйти с работы.

В связи с внесением изменений в Закон РФ «О занятости населения в Российской Федерации» и передачей на региональный уровень существенного объема полномочий по содействию занятости населения, предлагаем ввести на республиканском уровне дополнительные меры по организации трудоустройства членов многодетных семей, неполных семей, лиц, из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и представителей иных социально незащищенных слоев населения.

Однако, следует учесть, что никакие самые совершенные законы, и даже миллиардные вложения, не дадут эффекта, если мы не вернем на должный уровень авторитет семьи. Мы должны пропагандировать семью, создать в обществе культ семьи.

Источник: из выступления заместителя Председателя Государственного Собрания – Курултая РБ Л.С. Гумеровой на расширенном заседании Межведомственного совета по вопросам охраны семьи, материнства, отцовства и детства. 5 апреля, 2012 г. URL: <http://www.bashinform.ru> (дата обращения: 10.04.2012).

Президента РБ от 30 января 2012 г. в Республике Башкортостан 2012 год был объявлен Годом благополучного детства и укрепления семейных ценностей. Проблематика семьи регулярно находит отражение в названиях тематических годов, ежегодно объявляемых Президентом Республики Башкортостан с 1998 г.

В составе реализуемых в республике мер поддержки семьи можно отметить программы «Мать и дитя», «Дети Республики Башкортостан», «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». На решение жилищных проблем семей направлены республиканские целевые программы «Государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных усло-

вий» и «Развитие малоэтажного строительства в Республике Башкортостан «Свой дом». Республиканская программа «Мой мир – моя семья» на 2009–2011 гг. ставила задачу сохранения семей, сокращения числа лишений родительских прав, профилактики социального сиротства, включая содействие гражданам в трудоустройстве (в т.ч. профессиональной переподготовке), улучшения жилищных условий. Принятая республиканская программа «Семья» на 2010–2012 гг. предусматривала повышение статуса семьи, совершенствование охраны здоровья родителей и детей, профилактику детской заболеваемости и инвалидности, создание условий для комплексного развития и жизнедеятельности детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Президентом РБ утверждена целе-

ВСТАВКА 9.5.

Тематические годы в Республике Башкортостан

- 1998 г. – Год ребенка
- 1999 г. – Год семьи
- 2000 г. – Год молодежи
- 2001 г. – Год матери
- 2002 г. – Год здоровья
- 2003 г. – Год спорта и здорового образа жизни
- 2004 г. – Год окружающей среды
- 2005 г. – Год борьбы с алкоголизмом, табакокурением и наркоманией
- 2006 г. – Год благоустройства
- 2007 г. – Год 450-летия добровольного вхождения Башкирии в состав России
- 2008 г. – Год социальной поддержки семьи
- 2009 г. – Год поддержки и развития молодежных инициатив
- 2010 г. – Год Республики
- 2011 г. – Год укрепления межнационального согласия
- 2012 г. – Год благополучного детства и укрепления семейных ценностей
- 2013 г. – Год охраны окружающей среды

вая программа «Развитие системы дошкольного образования в Республике Башкортостан на 2008–2012 гг.», действие которой продлено до 2013 г. В рамках данной программы и в соответствии с Указом Президента РФ «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» от 7 мая 2012 г. 2013–2015 гг. планируется дополнительно ввести в строй свыше 31,0 тыс. мест в дошкольных учреждениях за счет строительства и возврата ранее перепрофилированных детских садов. В комплексе на строительство детских садов в ближайшие годы планируется направить 9 млрд руб.

Реализация федеральной целевой программы «Жилище» на 2011–2015 гг. позволила на промежуточном этапе оказать государственную поддержку в улучшении жилищных условий 3300 семьям, включая обеспечение жилыми помещениями инвалидов и ветеранов Великой Отечественной войны, молодых семей, многодетных семей и детей-сирот. Республиканская целевая программа «Стимулирование развития жилищного строительства в Республике Башкортостан в 2011–2015 гг.», а также реализуемая в ее рамках подпрограмма «Развитие малоэтажного жилищного строительства в Республике Башкортостан в 2011–2015 гг.» обеспечили предоставление семьям – участникам программы 188 290 кв.м жилья (2 897 домов).

Сравнительный обзор регионального законодательства в сфере социальной поддержки семьи показывает, что в Республике Башкортостан реализован комплексный подход к вопросам защиты семьи. Один из показателей – по состоянию на декабрь 2012 г. в республике выдано 146 321 государственный сертификат на материнский (семейный) капитал, который выдается при рождении второго и последующих детей, что является вторым показателем по Российской Федерации, после Москвы. Республика Башкортостан обладает крупнейшей в Приволжском федеральном округе сетью стационарных учреждений социального обслуживания и здравоохранения с круглосуточным пребыванием престарелых, инвалидов и детей. Функционируют 55 государственных и 7 муниципальных комплексных центров социального обслуживания, 21 стационарное учреждение для граждан пожилого возраста и инвалидов, 6 реабилитационных центра для детей и подростков, республиканский комплексный центр по оказанию помощи лицам без определенного места жительства. Социальная помощь детям и подросткам оказывается 43 учреждениями с общим коечным фондом 1 253, в которых в 2012 г. услуги по социальной реабилитации получили 3 705 детей. Семь учреждений социального обслуживания оказывают социальную помощь семье, четыре – поддержку женщин, оказавшихся

в трудной жизненной ситуации. В 2012 г. учреждениями социального обслуживания социальные услуги были предоставлены более 304,4 тыс. человек. Медицинскую помощь населению оказывают 194 лечебно-профилактических учреждения. В санаторно-курортной сфере ежегодный охват детей отдыхом превышает 57%, например, в 2012 г. отдохнули и укрепили свое здоровье 236,3 тыс. детей (что на 6,3% больше, чем в 2011 г.). Ежегодно на решение социальных вопросов направляется свыше 80% расходов консолидированного бюджета Республики Башкортостан.

Важная роль в развитии социальной политики регионов принадлежит федеральным органам государственной власти. Именно на федеральном уровне необходимо формирование единого законодательного подхода к проблемам семьи, материнства, отцовства, воспитания и обучения детей. В совокупности с финансовыми трансфертами из федерального бюджета это позволит, по нашему мнению, комплексно решать многие социальные проблемы и консолидировать усилия всех уровней публичной власти и общественности для реализации целей и задач государственной семейной политики.

9.2. Законодательство о государственной поддержке многодетных семей

В Башкортостане большое внимание уделяется проблемам многодетных семей, реализовываются меры их экономической поддержки. Республика занимает первое место по числу многодетных семей в Приволжском федеральном округе.

Согласно Закону «О государственной поддержке многодетных семей в Республике Башкортостан»⁵, многодетной семьей признается семья, имеющая в своем составе трех и более несовершеннолетних детей, в т.ч. усыновленных и принятых под опеку (попечительство). Меры социальной поддержки многодетным семьям, среднедушевой доход в которых не превышает величины установленного прожиточного минимума, предоставляются в следующей форме:

⁵ Закон Республики Башкортостан «О государственной поддержке многодетных семей в Республике Башкортостан» от 24 июля 2000 г. (в ред. от 23 июля 2012 г.).

- бесплатное обеспечение детей до 18 лет протезно-ортопедическими изделиями при наличии медицинских показаний;
- организация в первоочередном порядке отдыха, оздоровления и бесплатного проезда детей в пределах Республики Башкортостан до места отдыха и обратно;
- денежная компенсация за приобретенную школьную форму либо заменяющий ее комплект детской одежды для посещения школьных занятий учащимися государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений;
- бесплатный проезд учащихся государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений;
- бесплатное предоставление физкультурно-оздоровительных услуг (с учетом членов семьи – родители и дети);
- бесплатное питание учащихся государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений начального профессионального образования до окончания ими обучения, но не дольше чем до достижения возраста 23 лет;
- компенсация расходов на оплату коммунальных услуг в размере 30 процентов (многодетным семьям, имеющим четырех и более несовершеннолетних детей, проживающим в сельской местности, – в размере 100 процентов) в пределах нормативов потребления указанных услуг; многодетным семьям, проживающим в жилых помещениях без центрального отопления, сетевого газоснабжения и электроотопления, – стоимости твердого топлива в пределах норм, установленных для продажи населению;
- выплата социального пособия на детей в размере и порядке, установленных Правительством Республики Башкортостан.

В отношении всех категорий многодетных семей, независимо от дохода и иных обстоятельств, Закон Республики Башкортостан предусматривает оказание следующих мер социальной поддержки:

- бесплатное обеспечение лекарствами по рецептам врачей детей в возрасте до 6 лет;
- при наличии медицинских показаний первоочередное обеспечение детей до 18 лет местами в детских учреждениях лечебного и санаторного типа, оздоровительных лагерях и других оздоровительных учреждениях, независимо от их ведомственной подчиненности и форм собственности;

- внеочередной прием детей в дошкольные образовательные учреждения;
- первоочередное обеспечение учащихся общеобразовательных учреждений и образовательных учреждений начального профессионального образования федеральным и региональным комплектами учебников;
- предоставление в первоочередном порядке земельных участков для ведения садоводства и огородничества.

Независимо от уровня доходов семьи многодетным семьям, имеющим четверых и более детей, Закон РБ «О государственной поддержке многодетных семей в Республике Башкортостан» предусматривает выплату ежемесячного пособия в размере 1500 руб., а семьям, имеющим пятерых и более детей – 2000 руб.

Многодетным семьям, имеющим девять и более детей в возрасте до 18 лет, предоставляются транспортные средства (микроавтобус). За 2001–2012 гг. транспортные средства выданы 68 многодетным семьям.

В Республике Башкортостан осуществляется государственная помощь и в решении жилищных проблем многодетных. Так, ст. 8 Закона «О государственной поддержке многодетных семей в Республике Башкортостан» (в ред. от 23 июля 2012 г.) определяет: многодетные семьи, нуждающиеся в жилых помещениях, имеют право на приоритетное получение

субсидии при оформлении ипотечного кредита на индивидуальное жилищное строительство или долевое участие в жилищном строительстве в пределах ресурсов, выделяемых на указанные цели. Многодетным семьям, имеющим пять и более несовершеннолетних детей, проживающих совместно с родителями и не состоящих в зарегистрированном браке, состоящим на учете в органах местного самоуправления в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляется социальная выплата на приобретение жилого помещения. Право на получение социальной выплаты удостоверяется жилищным сертификатом, порядок предоставления которого определяется Правительством Республики Башкортостан. Только за 2012 г. 39 многодетных семей, имеющих пять и более детей, получила жилищные сертификаты на сумму 100 млн руб. Средний размер социальной выплаты по жилищному сертификату в 2012 г. составил порядка 2,6 млн руб. на семью.

В целях обеспечения общественного признания и высокого уважения к многодетной матери, женщинам, родившим и воспитавшим пятерых и более детей, вручается медаль Республики Башкортостан «Материнская слава» с сопутствующей выплатой единовременного денежного вознаграждения в размере 10 тыс. руб. Всего момента введения Указа Президента Республики Башкортостан от 16 апреля 1998 г. «О медали «Материнская слава» удостоено наград свыше 6 тыс. многодетных матерей.

ВСТАВКА 9.6.

Меры поддержки семей, в которых одновременно родились двое и более детей

С 1 января 2012 г. семьям, в которых одновременно родились:

двое и более детей – производится выплата ежемесячного детского пособия в размере 500 руб. на каждого одновременно родившегося ребенка до достижения детьми трех лет (доход семьи не должен превышать 2-кратной величины прожиточного минимума). В 2012 г. данное пособие назначено 604 одновременно рожденным детям из 299 семей, сумма выплат составила – 2,4 млн руб.;

трое и более детей, и семьи, которые состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, – предоставление жилищного сертификата. В 2012 г. одна семья, в которой родилась тройня, получила жилищный сертификат на сумму более 2 млн руб.

Источник: из материалов, подготовленных к церемонии вручения многодетным матерям медалей «Материнская слава» 6 марта 2013 г. см. URL: http://www.pravitelstvorb.ru/press_office/press_release/podderzhka_mnogodetnykh_materey_v_bashkortostane_06_marta_2013_g.php?clear_cache=Y (дата обращения: 07.06.2013).

Содействие многодетным семьям не ограничивается реализацией Закона РБ «О государственной поддержке многодетных семей в Республике Башкортостан». Так, Законом РБ «О регулировании земельных отношений в Республике Башкортостан» (в ред. законов РБ от 20 мая 2011 г., 28 сентября 2011 г.) предусмотрено однократное и бесплатное предоставление земельного участка гражданам, имеющим трех и более несовершеннолетних детей, как и гражданам, имеющим ребенка-инвалида. Указанным категориям предоставляется земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, для строительства индивидуального жилья независимо от критерия нуждаемости в улучшении жилищных условий. Кроме того, предусмотрено, право многодетных семей на однократное и бесплатное получение земельного участка для индивидуального жилищного строительства независимо от наличия в собственности либо иной форме пользования других земельных участков. По информации Министерства земельных и имущественных отношений РБ, на 1 февраля 2013 г. в республике проживают 36,4 тыс. многодетных семей. С получения ими права на бесплатный участок, им было выделено 6 850 земельных участков, в

т.ч. за 2012 г. – 5 062. На 1 февраля 2013 г. в Башкортостане насчитывается 12 566 семей, имеющих детей-инвалидов. Принято 3635 заявлений, из них обеспечены земельными участками 1 289 семей.

Также право получения бесплатного земельного участка распространяется на следующие категории граждан:

- молодые полные семьи или неполные семьи с одним и более ребенком, которые не стоят на учете как нуждающиеся в жилых помещениях, но являются таковыми и не имеют в собственности жилья;
- нуждающиеся в жилых помещениях, которые стоят в очереди;
- работники бюджетной сферы, нуждающиеся в жилых помещениях.

По мнению самих участников – многодетных и молодых семей и семей с ребенком-инвалидом, основные трудности при получении земельного участка возникают при оформлении необходимых документов, а также затруднено строительство на полученном земельном участке, что фактически препятствует улучшению жилищных условий таких семей.

ВСТАВКА 9.7.

Многодетная семья: необходимые меры государственной политики

Возможно ли увеличение числа многодетных семей в Башкортостане? Возможно, но при определенном изменении федерального законодательства, т.к. возможности республиканского законодательства недостаточны.

Для этого требуется внести изменения в Налоговый кодекс, Семейный кодекс, Жилищный кодекс и ряд других федеральных законов. Например, увеличение суммы заработка родителей, с которого есть льготы по подоходному налогу, налоговые льготы для предприятий, которые для многодетных семей строят жилье, оказывают материальную помощь, принимают на работу родителей из многодетных семей. Необходима адресная помощь многодетным семьям по обеспечению одеждой, школьной формой, школьно-письменными принадлежностями, бесплатное обеспечение медикаментами, полное содержание учащихся за счет государства (форма, питание и др.) при обучении в учебных заведениях начального профессионального образования, льготы при поступлении в ссузы и вузы, стипендии в размере прожиточного минимума при обучении в ссузах, вузах, аспирантуре. В пенсионном обеспечении необходимо предусмотреть увеличение пенсии в процентах за каждого ребенка, начиная с 3-го. Одновременно во избежание развития многодетности ради социального иждивенчества, невыполнения родительских обязанностей, необходимо, введение стандартов исполнения родительских обязанностей, несоблюдение которых может привести к лишению родительских прав.

В Башкортостане есть определенные преимущества для увеличения количества многодетных семей. Это, прежде всего, высокая доля сельского населения, т.к. доля многодетных семей в

ВСТАВКА 9.7. (окончание)

сельской местности намного больше, чем в городе. Наибольший потенциал развития многодетности имеют марийцы, чувашы, башкиры (в порядке убывания репродуктивного потенциала).

Для решения проблем многодетных семей в сельской местности можно рассмотреть вопрос бесплатного выделения сельхозтехники, земли для ведения личного подсобного хозяйства, освобождения от земельного налога или льгот по нему, налога на имущество, компенсации за счет бюджета при строительстве жилья, надворных построек, выделение семян, племенного скота, птицы для личного подсобного хозяйства.

Кроме чисто экономических мер помощи многодетным семьям необходима серьезная моральная, общественная, информационная поддержка многодетности. Это такие меры, как ежегодные муниципальные и республиканские конкурсы многодетных семей с денежными премиями, журналистские премии за лучшие материалы о многодетных семьях, конкурсы на лучшее муниципальное образование по развитию многодетных семей, на лучшее предприятие за социальную политику в отношении многодетных семей и др.

Необходимо инициировать создание благотворительных фондов, волонтерских организаций, оказывающих помощь многодетным семьям. Серьезное внимание нужно уделить религиозным конфессиям, национально-культурным объединениям по поддержке многодетности, профилактике абортотворения и др.

Для оказания помощи многодетным семьям требуется создание центров психологической помощи и кризисных центров, т.к. данная категория семей требует особого подхода и помощи.

Обязательным условием является массированная социальная реклама многодетности. Можно было бы в каждом центре муниципального образования установить Доску почета с фотографиями женщин, награжденных медалями «Материнская слава», в Уфе создать Аллею славы для таких женщин.

Решение проблемы демографического развития страны, роста рождаемости в значительной степени связано с развитием института многодетной семьи. С этой целью необходимо объединение усилий федеральной власти, власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также сочетание материальной и моральной поддержки многодетной семьи.

Р.С. Кузбеков, депутат Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан IV созыва.

Для расширения возможностей трудоустройства граждан, испытывающих трудности в поиске работы, Указом Президента РБ от 2 марта 2012 г. утверждена Республиканская программа дополнительных мероприятий по оказанию содействия трудоустройству незанятых инвалидов, многодетных родителей, родителей, воспитывающих детей-инвалидов. В рамках программы в 2012 г. было трудоустроено 417 человек, в т.ч. 247 инвалидов, 147 многодетных родителей, 23 родителя, воспитывающих детей-инвалидов. На реализацию программы из средств федерального бюджета было израсходовано 14,8 млн руб., из бюджета Республики Башкортостан – 2,6 млн руб.

На 2012–2014 гг. расширен круг получателей мер социальной поддержки по зубопротезированию – наравне с гражданами пожилого возраста право на льготное зубопротезирование предоставлено матерям, имеющим пять и более несовершеннолетних детей.

На указанные цели в 2012 г. выделено 45 млн руб.

В результате проводимой работы по переводу системы социальной защиты населения на поддержку семей с доходами ниже прожиточного минимума, внедрения принципа адресности в 2011 г. в отношении выплаты пособия на ребенка, а с января 2013 г. в отношении ряда мер поддержки многодетных семей, включая монетизацию отдельных льгот, наблюдается сокращение расходов на выплату соответствующих пособий, что позволит увеличить содержание мер поддержки нуждающимся (малоимущим) семьям. Так, Указом Президента РБ от 11 декабря 2012 г. «О мерах по совершенствованию законодательства Республики Башкортостан в сфере социальной поддержки семей, имеющих детей» с 1 января 2013 г. для многодетных семей, среднедушевой доход которых не превышает величины прожиточного минимума, введена ежемесячная денежная выплата в размере 3000 руб. на каждого

ребенка, рожденного третьим или последующим, в возрасте от полутора до трех лет включительно.

9.3. Законодательство о государственной поддержке молодых семей

Закон «О государственной поддержке молодых семей в Республике Башкортостан» определяет статус молодой семьи, возраст супругов в которой не превышает 35 лет, либо неполная семья, состоящая из одного молодого родителя, возраст которого не превышает 35 лет, и одного и более детей. Закон содержит совокупность экономических, социальных и правовых мер, принимаемых органами государственной власти, направленных на стимулирование создания и сохранения молодых семей, защиту их прав и улучшение демографической ситуации в республике. К основным формам социальной поддержки молодых семей относятся содействие в предоставлении долгосрочных ипотечных кредитов на жилищное строительство, долевое участие в жилищном строительстве, приобретении жилья, предоставление субсидий на приобретение жилья или строительство индивидуального жилого дома, в т.ч. субсидий на уплату первоначального взноса при получении ипотечного жилищного кредита либо займа на приобретение жилья, или строительство индивидуального жилого дома, а также на погашение основной суммы долга и уплату процентов по ипотечным жилищным кредитам или займам, а также предоставление безвозмездных жилищных субсидий молодым семьям, имеющим остаток невыплаченной стоимости строящегося или приобретенного жилья или части непогашенного кредита (займа), в случае рождения (усыновления) ребенка (детей).

Законодательные меры поддержки существенно подкрепляются принятием целевых программ. Так, вклад в жилищное обеспечение молодых семей внесла реализация подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 гг. Вновь принятая Республиканская программа государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на 2011–2015 гг., утвержденная постановлением Правительства Республики Башкортостан от 28 апреля 2011 г.

№ 131, предполагает содействие в улучшении жилищных условий 7 500 молодым семьям. Участникам программы предоставляются социальные выплаты в размере не менее 30 % расчетной (средней) стоимости жилья – молодым семьям, не имеющим детей, а также 35 % расчетной (средней) стоимости жилья – молодым семьям, имеющим одного ребенка и более, а также неполным молодым семьям, состоящим из одного родителя и одного и более детей. В 2012 г. на реализацию данной программы из федерального бюджета было выделено 164,36 млн руб., софинансирование из республиканского бюджета составило 492 млн руб., что позволило оказать государственную поддержку 839 молодым семьям. На 1 января 2013 г. на учете в качестве участников подпрограммы состояла 24 621 молодая семья.

Республиканская целевая программа «Социальное развитие села в Республике Башкортостан до 2013 г.», утвержденная постановлением Правительства РБ от 11 июня 2003 г. (в ред. от 26 декабря 2011 г.), в числе мер по развитию сельской инфраструктуры содержит положения о содействии молодым семьям и молодым специалистам в приобретении жилья при условии проживания и работы на селе. Размер социальных выплат, предоставляемых в рамках данной программы, составляет не более 70% расчетной стоимости строительства (приобретения) жилья. Преимущественное право на получение социальной выплаты имеют граждане, работающие по трудовому договору в организациях агропромышленного комплекса и социальной сферы в сельской местности, которую они избрали для постоянного места проживания. В 2012 г. 774 семьи получили субсидии на улучшение жилищных условий, что на 114 семей больше, чем в 2011 г. На эти цели из федерального бюджета выделено 256,0 млн. руб., из бюджета Республики Башкортостан – 350,0 млн руб. В целом рассматриваемая программа предполагает улучшение жилищных условий более 5 000 молодых семей и молодых специалистов.

Утвержденная Президентом РБ Концепция развития духовно-нравственной культуры и гражданской активности детей, подростков и молодежи «Молодежь – стратегический ресурс Республики Башкортостан» на 2006–2015 гг. ставит задачи по формированию системы обучения молодых семей ведению домашнего хозяйства, воспитанию детей, культуре семейных отношений, семейному бизнесу. Успешно реализована республиканская программа на 2008–2010 гг. «Молодежь Башкортостана», ряд мер которой был направлен на моло-

дую семью. Реализация в 2012 г. мероприятий республиканской целевой программы «Содействие занятости населения Республики Башкортостан» на 2010–2012 гг. позволила трудоустроить на временные рабочие места 29,4 тыс. несовершеннолетних граждан в свободное от учебы время, 1,4 тыс. граждан, испытывающих трудности в поиске работы, 0,7 тыс. выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования. На профессиональное обучение направлено 9,0 тыс. человек, в т.ч. 493 женщины, находящейся в отпуске по уходу за ребенком до трех лет. Услугами по профессиональной ориентации воспользовались 97,2 тыс. человек, психологической поддержки и социальной адаптации – 9,8 тыс. человек. Всего на реализацию мероприятий по содействию занятости населения в 2012 г. было направлено 157 млн руб., на социальную поддержку безработных граждан – 1,2 млрд руб.

В Башкортостане с 1998 г. имеющим детей семьям студентов государственных учреждений среднего и высшего профессионального образования, а также семьям аспирантов государственных учреждений высшего профессионального образования и научных организаций, расположенных на территории республики, очной формы обучения выплачивается специальное социальное пособие в размере 250 руб. в месяц. Малоимущие студенты очной формы обучения в возрасте до 23 лет, учащиеся и студенты из числа беременных женщин, матерей, имеющих детей в возрасте до 1,5 лет, лиц, перенесших определяемые Правительством РБ заболевания, получают пособия на диетическое питание. В 2012 г. таких пособий малоимущим учащимся и студентам (390 руб. в месяц) было предоставлено на сумму 8,3 млн руб.

Законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан в сфере социальной поддержки семей, имеющих детей» от 23 июля 2012 г. введены нормы, предусматривающие увеличение размера ежемесячного пособия на ребенка на 132,5 руб. для детей, у которого оба родителя являются учащимися очной формы обучения государственных учреждений начального профессионального образования, студентами очной формы обучения государственных учреждений среднего и высшего профессионального образования, расположенных на территории Башкортостана. Помимо названной категории, соответствующее увеличение пособия на ребенка предоставлено детям-инвалидам, детям, оставшимся без попечения роди-

телей, детям из многодетной семьи, ребенку одинокой матери и др.

9.4. Забота о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей

Ключевым республиканским актом, определяющим принципы, содержание и меры социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, является Закон РБ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»⁶.

Государственная политика поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, строится по следующим основным направлениям: устройство в государственные учреждения и семьи; социальная помощь семьям, взявшим на воспитание таких детей; обеспечение детей-сирот жильем; обеспечение реализации их права на образование, в т.ч. и на профессиональное; другие меры социальной поддержки.

Следует отметить, что со второй половины 2000-х годов, государственная политика в области устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, сместила свои акценты. Несемейные формы устройства – в государственные учреждения – были признаны менее эффективными с точки зрения результатов – полноценной социализации и воспитания детей. В системе интернатных учреждений было выявлено (и продолжает выявляться) много недостатков, а иногда злоупотреблений или преступлений, связанных с бытовыми условиями содержания детей, медицинским уходом, здоровьем, образовательными и воспитательными практиками. Особенно острой для таких учреждений стала проблема слабой адаптированности выпускников к жизни вне стен учреждений. Поэтому, на общегосударственном и региональном уровне были предприняты более активные, чем раньше, меры по распространению семейных форм устройства детей. В Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 10 мая

⁶ Закон Республики Башкортостан «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 27 октября 1998 г. (в ред. от 4 декабря 2012 г.).

2006 г. была поставлена задача создания механизма, позволяющего сократить число детей, находящихся в интернатных учреждениях. Органы опеки и попечительства приоритетным принципом своей работы выдвинули принцип семейного воспитания детей. Еще с 1998 г. в Уфе начался эксперимент по апробации новой для всей страны формы замещающей семьи – патронатной.

Закон «О патронатном воспитании в Республике Башкортостан»⁷, в определенной мере стал результатом эксперимента по внедрению альтернативных усыновлению и приемной семье форм устройства детей. Он является примером самостоятельной региональной меры содействия устройству детей-сирот в семью. Аналогичные законы приняты еще в ряде субъектов России. Своеобразие патронатного воспитания как семейной формы устройства состоит в том, что лица, берущие детей-сирот на воспитание (патронатные воспитатели), зачисляются в штат и становятся работниками учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с которым заключается соответствующий договор на передачу ребенка. Обязанности по защите прав и законных интересов воспитанника возлагаются не только на патронатного воспитателя, но и на учреждение, организующее патронатное воспитание, и органы опеки и попечительства. В последние годы также более целенаправленно стала вестись и работа по возвращению детей в кровные семьи.

Для укрепления семейных форм воспитания сирот с 1 января 2012 г. повышен размер вознаграждения приемным родителям, патронатным воспитателям с 5500 до 5858 руб., а также размер денежных средств, выплачиваемых опекунам, приемным родителям, патронатным воспитателям на содержание ребенка с 4 000 до 4 900 руб.⁸.

Развивая линию стимулирования населения на усыновление детей-сирот, а также с целью материальной поддержки семей, взявших на усыновление детей, право получить материнский (семейный) капитал было распространено на родителей, усыновивших ребенка. Потратить деньги, выданные усыновителям в размере федерального семейного капи-

тала, родители могут не только на улучшение жилищных условий семьи и образование ребенка, но и на лечение, санаторно-курортное оздоровление ребенка⁹.

Законом РБ «О внесении изменений в Закон Республики Башкортостан «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (ред. от 4 декабря 2012 г.), уточнен механизм и условия предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа, мер социальной поддержки в сфере образования. В результате принятия этого закона произошло выравнивание объема прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (до 18 лет), а также лиц из их числа (от 18 до 23 лет) в части распространения гарантий полного государственного обеспечения на весь период обучения указанной категории в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, а также возможности получения образования независимо от достижения 23-летнего возраста. Также в рассматриваемый закон включены нормы, закрепляющие право детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на бесплатную юридическую помощь¹⁰.

Свой положительный вклад в дело устройства детей-сирот в семьи внес и упомянутый Закон «О единовременном денежном пособии гражданам, усыновившим (удочерившим) ребенка (детей) в Республике Башкортостан».

В России и республике крайне сложной остается проблема обеспечения жильем выпускников детских интернатных учреждений. Достигнув 18-летия, они покидают учреждения, где воспитывались. По закону им должно быть предоставлено жилье. Однако с момента постановки на учет для получения жилья до фактического его предоставления проходит время, нередко исчисляемое годами. Президент республики в Послании Государственному Собранию – Курултаю РБ от 15 марта 2011 г. подчеркнул необходимость усиления жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В декабре 2012 г. был принят закон «О внесе-

⁷ Закон Республики Башкортостан. «О патронатном воспитании в Республике Башкортостан» от 11 июля 2006 г. (в ред. от 3 июля 2012 г.).

⁸ Закон Республики Башкортостан «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан» от 3 июля 2012 г.

⁹ Закон Республики Башкортостан «О единовременном денежном пособии гражданам, усыновившим (удочерившим) ребенка (детей), в Республике Башкортостан» 28 апреля 2011 г. (в ред. от 3 июня 2013 г.).

¹⁰ В соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. (в ред. от 2 июля 2013 г.).

нии изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», направленный на создание правовых условий для полного обеспечения указанной категории граждан жильем за счет специализированного жилищного фонда. Так, в 2012 г. жильем обеспечено 518 детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей и лиц из их числа. Всего в 2012 г. на обеспечение жильем данной категории граждан было выделено 751,1 млн руб., в т.ч. 342,7 млн руб. из федерального бюджета. В последующие годы в связи с формированием специализированного жилищного фонда планируется повышение объемов финансирования строительства жилья для указанной категории.

Важной задачей в области устройства детей-сирот является информирование населения о детях, оставшихся без попечения и проведение мероприятий, направленных на пропаганду замещающей семьи. Функционирует республиканский банк данных о детях, оставшихся

без попечения родителей. С целью пропаганды семейных форм устройства детей проводятся республиканские конкурсы опекунов (попечителей), приемных и патронатных семей¹¹. Победители конкурса определяются по трем номинациям: «Лучший опекун (попечитель)», «Лучшая приемная семья», «Лучшая патронатная семья». Кроме того, семьи-участники конкурса награждаются денежными премиями и подарками.

По данным Министерства образования Республики Башкортостан, всего на 1 января 2013 г. в республике насчитывается 18 335 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из них в 2012 г. выявлено 2 537 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (на 12,0% меньше, чем в 2011 г.), устроено в семьи 2 444 детей-сирот, показатель семейного устройства составляет 88,0%. Устройство детей и подростков, оставшихся без попечения родителей по формам воспитания и в динамике за 1990–2012 гг. представлены в таблице 9.3.

Таблица 9.3

Устройство в Башкортостане детей и подростков, оставшихся без попечения родителей, в различные формы семейного и внесемейного воспитания, человек

	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего выявлено детей и подростков, оставшихся без попечения родителей за год из них устроены:	1278	2632	3158	3574	3801	4135	4069	3824	3250	2884	2537
- в дома ребенка, воспитательные, образовательные, лечебные учреждения и учреждения социальной защиты на полное государственное обеспечение	147	330	504	696	683	603	781	754	689	648	344
- под опеку (попечительство), на усыновление	1107	2246	2400	2575	2717	2522	2355	2767	2222	2062	169
- в учреждения начального, среднего и высшего профессионального обучения, другие образовательные учреждения на полное государственное обеспечение	27	26	27	18	72	73	41	53	60	64	
- возвращены родителям	152	181	265	307	315	195	272	315	1476
Численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывающихся:											
- в домах ребенка	...	207	274	323	302	224	265	266	298	303	

Таблица 9.3 (окончание)

- в детских домах и домах-школах	1248	1179	1613	1877	1701	1502	1620	1757	1778	1913
- в школах-интернатах общего типа	690	544	752	774	789	584	536	363	335	296
- в том числе в школе-интернате для детей-сирот	322	152	163	162	152	89	83
- в школах-интернатах для детей с ограниченными возможностями здоровья	333	273	393	413	458	398	377	402	400	405
- в том числе в школе-интернате для детей-сирот	...	136	126	83	127	70	75	81	86	108
- доме-интернате для детей инвалидов	160	228	256	263	267	351	244
Находится детей и подростков на воспитании в семьях										
- под опекой (попечительство)	5376	7349	10079	11448	11957	12145	12153	14791	14748	14652
- на усыновлении	6888	7778	7497	6847	3602	3340	3120	3006	2988	2941
- в приемных семьях (без родных семей)	-	-	-	43	250	1014	1646	2084	2408	2828
- в патронатных семьях (без родных детей)	-	-	-	-	101	396	551	715	776	795

Источники: Образование и культура в Республике Башкортостан: стат.сб. Уфа: Башкортостанстат. 2006. С.46.; Основные показатели образования и культуры в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат. 2012. С.17.; Информационно-статистический сборник Министерства труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан. Уфа, 2013.

Согласно данным Министерства образования и науки РФ, Республика Башкортостан в 2012 г. заняла 4-е место среди субъектов РФ по числу детей, переданных на усыновление и 6-е – по переданным на безвозмездную опеку. Республика находится в числе немногих регионов страны, в которых практикуется патронатное воспитание. Поэтому число детей, переданных на возмездную опеку и патронатное воспитание также велико.

Сегодня можно отметить положительную тенденцию сокращения количества выявляемых детей, оставшихся без попечения родителей, количества родителей, лишаемых родительских прав, а также снижение числа отмены решений о передаче ребенка на воспитание в семью.

При положительных тенденциях и позитивных результатах региональной государственной политики в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, можно констатировать наличие проблем, которые предстоит решать и которые уже находятся в процессе решения на общенациональном и

республиканском уровнях. Важные меры будут предприняты на федеральном и региональном уровнях в ближайшее время, благодаря решению Президента РФ¹². К этим общим проблемам относятся:

- создание полноценной материальной поддержки семей, берущих детей в семью: повышение единовременных выплат семьям, взявшим детей в семью, ежемесячных денежных вознаграждений опекунам (попечителям), приемным родителям и патронатным воспитателям, ежемесячных пособий на ребенка; предоставление налоговых льгот; реализация льготных программ улучшения жилищных условий; выдача государственных субсидий на лечение детей, в т.ч. лечение, требующее высокотехнологичной дорогостоящей медицинской помощи в стране и за рубежом;
- повышение качества медицинского обслуживания, оказания медицинской помощи;

¹² Указ Президента РФ «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 28 декабря 2012 г.

ВСТАВКА 9.8.

Все дети должны воспитываться в семье

Проблема сиротства сегодня находится в центре внимания общественности, государства и является важной составляющей долгосрочной государственной стратегии по защите прав детей. В России в 2011 г. число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, составило более 650 тыс., это почти 3% общей численности детского населения. Из них 82% — сироты при живых родителях, от каждого десятого ребенка родители отказались при рождении.

В этих условиях первоочередной задачей является профилактика социального сиротства, создание условий для реализации права ребенка на воспитание в семье. До тех пор, пока ребенок находится в родной семье, наши усилия должны быть направлены на то, чтобы во всех возможных случаях оставить его с родителями. Добиться этого возможно только при четком межведомственном взаимодействии, согласованных действиях государственных органов всех уровней, общественности, неравнодушных граждан по своевременному выявлению детей, находящихся в трудной жизненной ситуации или социально опасном положении, их дальнейшему устройству и социальной поддержке, профилактике семейного неблагополучия, ведущего к «социальному» сиротству. Сегодня в регионах России организуется работа служб социального сопровождения семей, входящих в группу риска, кризисных центров для детей, пострадавших от жестокого обращения, беременных, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, для предотвращения отказов от ребенка. Лучший опыт работы таких учреждений требует всемерной поддержки и повсеместного внедрения.

Источник: из выступления С.Ш. Мурзабаевой, члена комитета по охране здоровья Государственной Думы РФ на заседании межфракционной рабочей группы, созданной по инициативе фракции партии «Единая Россия» в целях выработки мер по защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. URL: <http://ria-ami.ru/read/12757> (дата обращения: 07.06.2013).

- облегчение процедуры усыновления и расширение категорий российских граждан, которым разрешается брать детей в семью;
- повышение эффективности системы социального сопровождения семей, взявших на воспитание детей (семей усыновителей, приемных и патронатных семей), оказание им педагогической, психологической, юридической и иной помощи;
- привлечение к работе с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, высококвалифицированных специалистов – педагогов, социальных и медицинских работников, повышение оплаты их труда, престижа профессиональной деятельности;
- развитие системы подбора и обучения претендентов на прием детей в семью, разработка и распространение лучших специальных программ подготовки к родительству в отношении неродных детей;
- пропаганда семейных ценностей, формирование позитивного отношения к семейным формам устройства детей;
- улучшение системы учета данной категории детей и информирования граждан;

- создание системы постинтернатного сопровождения с целью эффективной адаптации к самостоятельной жизни вне государственных учреждений детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывавшихся во внесемейных формах, закрепление законодательно ее функций, прав и ответственности.

Реализация мер, предусмотренных Указом Президента РФ от 28 декабря 2012 г., позволяет создать более благоприятные условия для семейного устройства детей внутри страны и вновь поставить вопрос об иностранных усыновлениях, решая его постепенно, приняв законодательство, ограничивающее его, а затем и запрещающее полностью (см. Вставку 9.9).

Безусловно, решить проблему детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в республике, невозможно без общего оздоровления общества и создания благоприятных условий, где главными остаются повышение уровня и качества жизни всего населения и семей с несовершеннолетними детьми, обеспечение занятости, снижение бедности. Общей задачей государства и региональных

ВСТАВКА 9.9.

Об изменениях в законодательстве РФ в 2013 г. в сфере устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Проблема сиротства в России приобретает все большую остроту. С 1 января 2013 г. вступил в силу Федеральный закон «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации», который больше стал известен как «закон Димы Яковлева». Среди других статей, которые предусматривает данный закон, в нем говорится и о запрете на усыновление гражданами США российских детей.

Принятие этого закона вызвало большой общественный резонанс, его неоднократно критиковали как политики, так и общественные деятели. Против введения запрета на усыновление российских детей выступила и заместитель Председателя Правительства РФ О.Ю. Голодец. Прежде, чем запрещать усыновление в другой стране, она предложила создать все условия для усыновления детей внутри страны и улучшить положение детей-сирот в детских домах. В качестве мер, которые могли бы стимулировать усыновление, О.Ю. Голодец назвала повышение пособий при передаче ребенка в семьи, увеличение ежемесячных выплат, упрощение бюрократической процедуры. Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев отмечает, что эту проблему необходимо рассматривать в комплексе всех других задач, а именно: «... в принципиальном плане просто решить саму проблему в нашей стране, я имею в виду саму проблему сиротства. И это не только создание условий для устройства в семьи детей, которые воспитывают соответствующих детей, но и порядок в самих детских домах, домах ребенка» [1].

Основная цель проводимой работы – уменьшить количество детей, воспитываемых вне семьи, т.к. такие дети, проходя социализацию в специальных учреждениях, не имеют нормальных представлений о семейной жизни и в дальнейшем у них больше трудностей с адаптацией.

2 июля 2013 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Закон направлен на развитие института внутреннего усыновления. Изменения вносятся в Гражданский и Семейный кодексы РФ, ФЗ «Об опеке и попечительстве», и другие законодательные акты РФ [2].

Эти изменения касаются различных сфер жизни как детей-сирот, и их приемных родителей, так и органов власти, ответственных за их благополучное существование вне семьи.

Закон закрепляет увеличение до 100 тыс. руб. размера единовременного пособия при передаче ребенка на воспитание в семью в случае усыновления ребенка-инвалида, ребенка в возрасте старше семи лет, а также детей, являющихся братьями и сестрами. По некоторым пунктам упрощается процедура усыновления (удочерения), например, упразднено требование к жилому помещению усыновителя, смягчается норма о разнице в возрасте между усыновителем и усыновляемым ребенком, сокращается объем отчетности, представляемой опекунами, попечителями или приемными родителями в органы опеки и попечительства. Закон дает право на получение бесплатной юридической помощи для усыновителей. Устанавливаются требования к состоянию здоровья потенциального усыновителя и лиц, которые совместно с ним проживают (причем, медицинское освидетельствование граждан проводится бесплатно). Меняется структура органов опеки и попечительства, к ним, наряду с органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, относятся также органы местного самоуправления (в случае наделения их такими полномочиями законом субъекта РФ). Уточняются перечень и содержание полномочий органов опеки и попечительства, в частности, по оказанию помощи приемным родителям в подготовке необходимых документов, и в дальнейшем, в целях своевременного выявления и разрешения проблем, возникающих в процессе воспитания приемного ребенка. Увеличивается срок передачи ребенка под предварительную опеку и попечительство до 6 месяцев. Этого времени должно хватить для оформления всех документов, не допуская попадания ребенка в детский дом.

Кроме того, закон вводит запрет на усыновление (взятие под опеку или попечительство) детей лицами, «состоящими в союзе, заключенном между лицами одного пола, признанном браком и зарегистрированным в соответствии с законодательством государства, в котором такой брак разрешен, а также лицами, являющимися гражданами указанного государства и не состоящими в браке»[2].

ВСТАВКА 9.9. (окончание)

По мнению О.Ю. Голодец, предложенные меры позволят ежегодно сокращать число воспитанников детдомов примерно на 30 тыс. Так же эти меры должны улучшить условия жизни и здоровье детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Вместе с тем, остается еще большой блок нерешенных проблем, касающихся, например, профилактики социального сиротства, безнадзорности.

Принятие данного закона вызвало неоднозначные оценки общественности. Кроме положительных оценок, есть мнения и о том, что повышение пособий и упрощение процедуры усыновления могут привести к тому, что дети будут попадать в социально неблагополучные семьи, которые имеют больше меркантильные интересы, нежели действительное желание воспитывать в семье приемного ребенка.

Источники:

1. Видеоблог Д.А. Медведева. URL : <http://blog.da-medvedev.ru/post/277/transcript> (дата обращения: 10.07.2013).

2. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148478> (дата обращения: 10.07.2013).

К.В. Третьякова, м.н.с. лаборатории семьи и демографии ИСПИИ РБ.

властей остается формирование системы ценностей, в которой дети занимают приоритетное место, родительство воспринимается как важная и желаемая роль, а проблемы детей, оставшихся по каким-либо причинам без родителей, как проблемы не только государства, но и каждого гражданина.

На фоне большего внимания к семейной и демографической политике в республике, как и в стране в целом, проблема сирот, брошенных детей стала сознаться как одна из острых социальных проблем. Республиканский опрос экспертов-специалистов в области семьи и семейной политики (2010) показал, что эта проблема по своей остроте и первоочередности решения заняла 4-е место после низкого уровня жизни семей с детьми, неполных семей и разводов. Огромный резонанс в обществе вызвал закон РФ, запрещающий передачу детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи США. Развернувшаяся общественная дискуссия высветила не только острые проблемы в этой сфере, но и определенный общественный потенциал, имеющийся в стране для семейного устройства детей российскими семьями и гражданами. Она также показала, что на государственном уровне сложились предпосылки для проявления политической воли в решении

этого вопроса. Российскому государству, гражданскому обществу, всему населению выдвинут исторический вызов по решению проблемы детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

9.5. Выводы и предложения

Несмотря на сравнительно благоприятную демографическую ситуацию в Башкортостане с относительно высокими коэффициентами рождаемости и низкими показателями естественной убыли населения, в республике наблюдается тенденция сокращения числа многодетных семей. Наиболее значимыми факторами, обуславливающими эту тенденцию, являются экономические условия: низкий уровень жизни семей с детьми, высокая стоимость жилья; рост цен на образовательные, медицинские и другие услуги по воспитанию.

В большинстве регионов приняты законодательные акты, предусматривающие оказание социальной поддержки многодетным семьям. Наиболее действенными формами поддержки выступают предоставление скидки по уплате коммунальных услуг, обеспечение бесплат-

ного проезда, первоочередного приема детей в дошкольные учреждения, льготного питания для учащихся, школьной формой либо заменяющим ее комплектом детской одежды, а также выплаты ежемесячных денежных средств, что и осуществляется в Республике Башкортостан. Однако, несмотря на схожесть форм поддержки многодетных семей, в регионах России наблюдается существенное расхождение по их содержанию, разнятся объемы мер социальной поддержки многодетным семьям по оплате жилья и коммунальных услуг, размеры средств, выделяемых на питание, одежду, проезд и иные формы материального поощрения. Фактически наблюдается неравенство правового положения многодетных семей в зависимости от места их проживания и экономических возможностей субъекта Российской Федерации.

Это общая проблема регионального законодательства. В настоящее время на субъекты Российской Федерации возложен большой пласт социальных обязательств, осуществляемых ими самостоятельно и за счет собственных средств. Соответственно, различны в них и меры социальной поддержки граждан. Полагаем, что необходимы единые на всей территории Российской Федерации стандарты социальной поддержки населения за счет бюджетов субъектов РФ, утверждаемые федеральным законом и предусматривающие механизм финансовой поддержки из федеральных источников.

В целях выравнивания правового положения многодетных семей в Российской Федерации необходимо и законодательное определение статуса многодетной семьи. В настоящее время это понятие дано лишь в Федеральном законе «О вынужденных переселенцах», где в качестве многодетной семьи определяется семья с тремя и более детьми в возрасте до восемнадцати лет. Соответственно, Семейный кодекс РФ, наряду с определением семьи, должен раскрывать и содержание понятия «многодетная семья».

Другим не менее важным направлением является развитие пенсионного законодательства по вопросам предоставления права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости женщинам, родившим и воспитавшим троих и более детей. Ранний выход на пенсию многодетной матери будет дополнительным стимулом к рождению третьего ребенка, а также будет способствовать росту благосостояния семей в ситуации занятости на рынке труда после назначения пенсии. Оправданы и меры

по признанию в качестве трудового стажа деятельности женщин по воспитанию пяти и более родных или усыновленных детей.

В рамках деятельности по социальной адаптации безработных на рынке труда необходимо внесение изменений в Закон РФ «О занятости населения в Российской Федерации» в части организации приоритетного трудоустройства членов многодетных семей, включая родителей и несовершеннолетних, достигших 14-летнего возраста. Это весьма актуально, поскольку основную массу безработных составляют женщины с детьми, а вследствие несовершенства политики занятости в отношении этой категории многие семьи не заводят детей, либо упускают шанс родить ребенка в наиболее благоприятное время репродуктивного периода. Реализация предложенной инициативы позволит обеспечить многодетные семьи стабильным доходом, а также ориентировать их на самообеспечение. По вопросам трудоустройства целесообразны рекомендации органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации по активному использованию инструмента резервирования отдельных видов работ (профессий) для трудоустройства граждан, особо нуждающихся в социальной защите, куда относятся и многодетные семьи.

По действующему законодательству Российской Федерации алиментная обязанность родителей в отношении несовершеннолетних детей прекращается с момента достижения детьми совершеннолетия (ст. 61 Семейного кодекса). Возможность сохранения права на алименты за совершеннолетними трудоспособными детьми, в случае, если они продолжают обучение в высшем учебном заведении, не предусмотрена. Без достаточных средств на оплату обучения дети, воспитываемые только одним из родителей, часто оказываются в затруднительном положении и не могут самостоятельно реализовать право на образование. Для содействия таким детям необходимы изменения в ст. 85 Семейного кодекса Российской Федерации (право на алименты нетрудоспособных совершеннолетних детей) в части закрепления обязанности родителей по содержанию своих совершеннолетних детей в случае их нуждаемости (если ребенок обучается по очной форме в высших учебных заведениях или ему необходимо дорогостоящее лечение).

Не реализованными на практике остаются предусмотренные Федеральным законом «Об основных гарантиях прав ребенка в

Российской Федерации» гарантии трудовых прав несовершеннолетних. В целях решения проблем бедности и преодоления безнадзорности детей целесообразно дополнение Федерального закона «О занятости населения в Российской Федерации» положениями о регулировании вопросов трудоустройства (постоянного и временного) молодежи, включая несовершеннолетних граждан от 14 до 18 лет. Содействие трудоустройству подростков и молодежи имеет большое социальное значение, поскольку это дает возможность ориентировать подрастающее поколение на освоение профессий и специальностей, нужных обществу и государству. При этом первоочередное внимание должно уделяться социально незащищенным слоям населения, что позволяет обеспечить их источником дохода, снизить уровень бедности и социальной напряженности, содействовать сокращению криминализации общества, а также воспитанию молодежи в духе уважения к труду и веры в собственные силы. В помощи по трудоустройству (постоянному или временному) особенно нуждаются следующие категории молодых граждан: выпускники детских домов; дети-сироты; дети, оставшиеся без попечения родителей; дети-инвалиды; несовершеннолетние, освобожденные из воспитательных колоний или окончившие специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа; несовершеннолетние, осужденные к наказанию, не связанному с лишением свободы, в т.ч. условно осужденные; несовершеннолетние, состоящие на профилактическом учете в подразделении органов внутренних дел по делам несовершеннолетних, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; дети из малообеспеченных и (или) многодетных семей; дети одинокой матери (одинокоего отца); дети из семьи, потерявшей кормильца.

Органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в области охраны семьи, материнства и детства можно рекомендовать создание на местах попечительских советов, занимающихся оказанием помощи семьям, детям, а также пожилым гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации. Для организации этой работы необходим учет таких граждан с целью оказания мер поддержки за счет собственных и привлеченных средств. Крайне важно проведение на постоянной основе просветительской деятельности, направленной на формирование семейных ценностей, стимулирование многодетности, обучение навыкам ведения

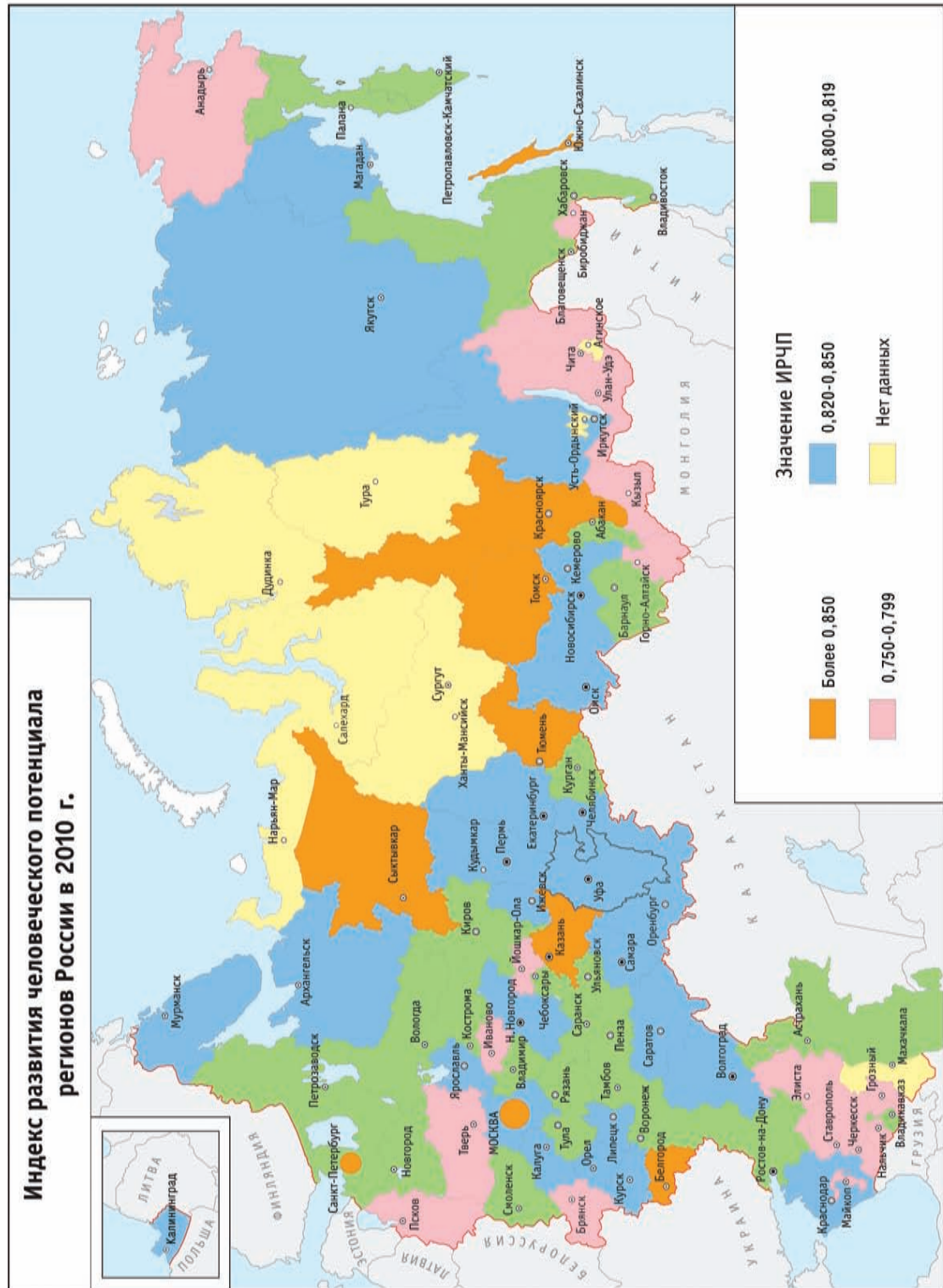
домашнего хозяйства. Нужны разнообразные муниципальные службы помощи семье, оказывающие безвозмездные информационно-консультационные услуги населению по правовым и социальным вопросам.

В социальной и семейной политике роль органов государственной власти заключается в создании благоприятных условий гражданам для создания семьи, рождения детей, их воспитания и обучения, трудоустройства, организации досуга и культурного развития, а для социально незащищенных слоев населения – в оказании многообразных форм поддержки. В этом ключе законодательство формирует систему социальной защиты семей, решивших завести ребенка, принять сироту, стать многодетной и т.д. Вместе с тем, на фоне комплексного правового охвата проблем семьи, материнства, отцовства и детства открытыми остаются вопросы содержания и полноты оказываемых мер поддержки. Поэтому, наряду с созданием условий для занятости, самообеспечения, повышения материального благосостояния нуждающихся, актуальна задача качественного совершенствования и систематизации действующих социально ориентированных норм. Эти вопросы требуют особого внимания и активных действий на всех уровнях власти.

В связи с этим актуальной является проблема выстраивания системы органов государственной власти как на федеральном, так и на региональном уровнях, ответственной за реализацию семейной политики. Считаем целесообразным создать федеральный орган исполнительной власти, функциями которого были бы формирование и реализация государственной политики в области семьи. Одно из возможных названий данной структуры – Федеральная служба по делам семьи, материнства, отцовства и детства, она может иметь и статус министерства. Эта служба должна иметь соответствующие региональные структуры.

Назревшим вопросом, требующим решения, является принятие Концепции государственной семейной политики Российской Федерации. Разработка и принятие концепции будет способствовать более ясному осмыслению государством и обществом целей, задач и приоритетов в области поддержки и развития семьи, материнства, отцовства и детства; поможет консолидации усилий федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и семей.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Страны с очень высоким и высоким уровнем человеческого развития

	Значение (ИЧР)	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Средняя продолжительность обучения	Ожидаемая продолжительность обучения	Валовой национальный доход на душу населения	Рейтинг по ВНД на душу населения минус рейтинг по ИЧР	ИЧР, не связанный с доходом
измерение	значение	в годах	в годах	в годах	в долл. США 2005 г. по ППС		значение
Рейтинг стран по ИЧР	2012	2012	2010	2011	2012	2012	2012
страны с очень высоким уровнем человеческого развития							
1 Норвегия	0,955	81,3	12,6	17,5	48 688	4	0,977
2 Австралия	0,938	82,0	12,0	19,6	34 340	15	0,978
3 Соединенные Штаты Америки	0,937	78,7	13,3	16,8	43 480	6	0,958
4 Нидерланды	0,921	80,8	11,6	16,9	37 282	8	0,945
5 Германия	0,920	80,6	12,2	16,4	35 431	10	0,948
6 Новая Зеландия	0,919	80,8	12,5	19,7	24 358	26	0,978
7 Ирландия	0,916	80,7	11,6	18,3	28 671	19	0,960
8 Швеция	0,916	81,6	11,7	16,0	36 143	6	0,940
9 Швейцария	0,913	82,5	11,0	15,7	40 527	2	0,926
10 Япония	0,912	83,6	11,6	15,3	32 545	11	0,942
11 Канада	0,911	81,1	12,3	15,1	35 369	5	0,934
12 Корея, Республика	0,909	80,7	11,6	17,2	28 231	15	0,949
13 Гонконг (Китай, САР)	0,906	83,0	10,0	15,5	45 598	-6	0,907
13 Исландия	0,906	81,9	10,4	18,3	29 176	12	0,943
15 Дания	0,901	79,0	11,4	16,8	33 518	4	0,924
16 Израиль	0,900	81,9	11,9	15,7	26 224	13	0,942
17 Бельгия	0,897	80,0	10,9	16,4	33 429	3	0,917
18 Австрия	0,895	81,0	10,8	15,3	36 438	-5	0,908
19 Австрия	0,895	81,0	10,8	15,3	36 438	-5	0,908
20 Франция	0,893	81,7	10,6	16,1	30 277	4	0,919
страны с высоким уровнем человеческого развития							
48 Бахрейн	0,796	75,2	9,4	13,4	19154	-3	0,806
...							
55 Российская Федерация	0,788	69,1	11,7	14,3	14 461	0	0,816
56 Румыния	0,786	74,2	10,4	14,5	11 011	16	0,836
57 Болгария	0,782	73,6	10,6	14,0	11 474	12	0,826
57 Саудовская Аравия	0,782	74,1	7,8	14,3	22 616	-21	0,774
...							
94. Тунис	0,712	74,7	6,5	14,5	8103	-6	0,746

Источник: Доклад о развитии человека за 2013 г. С. 143–144.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Индекс человеческого развития в субъектах Российской Федерации

	Душевой ВВП долл. ППС	Индекс дохода	Средняя ожидае- мая продолжитель- ность жизни, лет	Индекс долго- летия	Грамот- ность, %	Доля учащихся в возрасте 7–24 лет, %	Индекс образо- вания	ИЧР 2010	место
Российская Федерация	19674	0.882	68.83	0.731	99.7	75.5	0.916	0.843	
г. Москва	39226	1.000	73.56	0.809	99.99	95.3	0.984	0.931	1
г. Санкт- Петербург	24551	0.919	71.49	0.775	99.9	90.8	0.969	0.887	2
Тюменская область	60363	1.000	69.72	0.745	99.7	75.5	0.916	0.887	3
Сахалинская область	51900	1.043	65.01	0.667	99.7	71.4	0.903	0.871	4
Белгородская область	23190	0.909	71.29	0.772	99.7	75.7	0.917	0.866	5
Республика Татарстан	23747	0.913	70.43	0.757	99.7	77.1	0.922	0.864	6
Красноярский край	27100	0.935	67.76	0.713	99.6	75.4	0.915	0.854	7
Республика Коми	24836	0.920	67.20	0.703	99.7	81.3	0.936	0.853	8
Томская область	20638	0.890	68.61	0.727	99.7	82.8	0.941	0.852	9
Республика Саха (Якутия)	23570	0.912	66.78	0.696	99.6	78.0	0.924	0.844	10
Оренбургская область	20020	0.884	68.26	0.721	99.6	77.4	0.922	0.842	11
Свердловская область	18081	0.867	68.97	0.733	99.8	78.4	0.927	0.842	12
Омская область	16591	0.853	68.83	0.731	99.5	82.1	0.937	0.840	13
Курская область	13630	0.820	68.54	0.726	99.6	92.4	0.972	0.839	14
Магаданская область	19401	0.879	65.23	0.671	99.8	90.8	0.968	0.839	15
Архангель- ская область	19243	0.878	67.86	0.714	99.8	75.6	0.917	0.836	16
Липецкая область	17715	0.864	68.36	0.723	99.6	74.1	0.911	0.833	17
Республика Башкортостан	16266	0.850	68.79	0.730	99.6	75.3	0.915	0.832	18
Краснодар- ский край	14372	0.829	70.84	0.764	99.8	70.7	0.901	0.831	19
Челябинская область	15692	0.844	68.44	0.724	99.7	78.3	0.926	0.831	20
Мурманская область	17413	0.861	68.42	0.724	99.8	72.8	0.908	0.831	21
Новосибир- ская область	13745	0.822	69.18	0.736	99.6	80.6	0.933	0.830	22
Ярославская область	14702	0.833	68.54	0.726	99.8	78.3	0.926	0.828	23
Удмуртская Республика	15187	0.838	67.95	0.716	99.6	79.7	0.930	0.828	24
Самарская область	16028	0.847	67.78	0.713	99.7	77.2	0.922	0.827	25
Пермский край	17626	0.863	66.69	0.695	99.6	77.9	0.924	0.827	26
Кемеровская область	20891	0.892	65.66	0.678	99.7	72.0	0.905	0.825	27

ПРИЛОЖЕНИЕ 3 (продолжение)

Саратовская область	13581	0.820	68.98	0.733	99.7	76.1	0.918	0.824	28
Орловская область	11910	0.798	68.65	0.728	99.6	83.8	0.943	0.823	29
Волгоградская область	13673	0.821	69.60	0.743	99.7	71.1	0.902	0.822	30
Иркутская область	17745	0.864	65.52	0.675	99.6	78.5	0.926	0.822	31
Калининградская область	14974	0.836	68.73	0.729	99.7	70.4	0.899	0.821	32
Нижегородская область	15755	0.844	66.99	0.700	99.7	75.7	0.917	0.820	33
Калужская область	15237	0.839	67.91	0.715	99.8	72.3	0.906	0.820	34
Калужская область	15237	0.839	67.91	0.715	99.8	72.3	0.906	0.820	34
Московская область	17488	0.862	68.56	0.726	99.9	61.8	0.872	0.820	35
Республика Карелия	14464	0.830	66.87	0.698	99.7	79.3	0.929	0.819	36
Вологодская область	15582	0.843	67.02	0.700	99.6	74.5	0.912	0.818	37
Республика Северная Осетия-Алания	9285	0.756	72.73	0.796	99.6	70.2	0.898	0.817	38
Хабаровский край	15213	0.839	66.01	0.684	99.8	78.4	0.927	0.816	39
Ростовская область	11438	0.791	69.62	0.744	99.7	74.4	0.913	0.816	40
Приморский край	14842	0.835	66.65	0.694	99.8	74.8	0.915	0.814	41
Республика Хакасия	14079	0.826	67.26	0.704	99.7	74.2	0.912	0.814	42
Воронежская область	10564	0.778	68.96	0.733	99.6	79.3	0.928	0.813	43
Астраханская область	12298	0.803	68.52	0.725	99.3	73.9	0.908	0.812	44
Камчатский край	13409	0.818	66.42	0.690	99.9	78.8	0.929	0.812	45
Чувашская Республика	10771	0.781	68.63	0.727	99.6	79.3	0.928	0.812	46
Рязанская область	11873	0.797	67.69	0.712	99.7	77.8	0.924	0.811	47
Ульяновская область	11929	0.798	68.39	0.723	99.6	74.1	0.911	0.811	48
Республика Мордовия	10895	0.783	69.09	0.735	99.5	74.4	0.911	0.810	49
Ленинградская область	21314	0.895	67.30	0.705	99.8	48.2	0.826	0.809	50
Курганская область	10666	0.779	67.87	0.715	99.5	80.5	0.932	0.809	51
Кировская область	10105	0.770	68.39	0.723	99.6	79.9	0.930	0.808	52
Новгородская область	16355	0.851	64.90	0.665	99.7	72.8	0.907	0.808	53
Костромская область	11652	0.794	67.67	0.711	99.6	75.0	0.914	0.806	54

ПРИЛОЖЕНИЕ 3 (окончание)

Тамбовская область	10607	0.778	69.00	0.733	99.5	73.2	0.907	0.806	55
Алтайский край	10690	0.780	68.54	0.726	99.5	73.8	0.909	0.805	56
Смоленская область	12068	0.800	66.12	0.685	99.7	78.3	0.926	0.804	57
Амурская область	14758	0.834	64.56	0.659	99.7	75.5	0.916	0.803	58
Тульская область	12717	0.809	66.89	0.698	99.7	70.4	0.899	0.802	59
Пензенская область	9958	0.768	69.09	0.735	99.6	71.9	0.904	0.802	60
Республика Дагестан	8592	0.743	74.17	0.820	99.2	54.2	0.842	0.802	61
Владимирская область	11842	0.797	66.77	0.696	99.7	72.5	0.906	0.800	62
Республика Адыгея	8760	0.747	69.99	0.750	99.6	71.4	0.902	0.799	63
Брянская область	9732	0.764	67.95	0.716	99.6	75.1	0.914	0.798	64
Чукотский автономный округ	35122	0.978	56.79	99.7	99.7	66.3	0.886	0.798	65
Тверская область	12489	0.806	65.70	0.678	99.7	73.0	0.908	0.797	66
Ставропольский край	8469	0.741	70.92	0.765	99.5	66.5	0.885	0.797	67
Республика Марий Эл	10707	0.780	67.17	0.703	99.6	72.7	0.906	0.796	68
Республика Бурятия	10771	0.781	65.93	0.682	99.5	78.5	0.925	0.796	69
Кабардино-Балкарская Республика	8016	0.732	72.81	0.797	99.5	57.9	0.856	0.795	70
Республика Ингушетия	4827	0.647	79.08	0.901	98.2	49.9	0.821	0.790	71
Забайкальский край	12224	0.802	64.73	0.662	99.5	72.5	0.905	0.790	72
Еврейская автономная область	12352	0.804	64.01	0.650	99.5	72.2	0.904	0.786	73
Карачаево-Черкесская Респ.	7406	0.719	71.57	0.776	99.3	59.6	0.861	0.785	74
Республика Калмыкия	7185	0.713	69.00	0.733	99.4	70.7	0.898	0.782	75
Псковская область	10306	0.774	64.60	0.660	99.6	73.6	0.909	0.781	76
Ивановская область	7623	0.723	67.03	0.701	99.7	73.6	0.910	0.778	77
Республика Алтай	7605	0.723	65.92	0.682	99.5	78.8	0.926	0.777	78
Чеченская Республика	4618	0.640	72.91	0.799	98.3	60.3	0.856	0.765	79
Республика Тыва	8064	0.733	61.00	0.600	99.6	76.2	0.918	0.750	80

Источник: Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации. 2013. Устойчивое развитие: вызовы РИО. С. 150–151

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Методика измерения индекса человеческого развития для субъектов Российской Федерации

Индекс человеческого развития (ИЧР) состоит из трех равнозначных компонентов:

- *дохода*, определяемого показателем валового внутреннего продукта (валового регионального продукта) по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США;
- *образования*, определяемого показателями грамотности (с весом в 2/3) и доли учащихся среди детей и молодежи в возрасте от 6 до 23 лет (с весом в 1/3);
- *долголетия*, определяемого через продолжительность предстоящей жизни при рождении (ожидаемую продолжительность жизни).

Для каждого из частных индексов установлены фиксированные минимальные и максимальные значения:

Продолжительность предстоящей жизни при рождении 25 и 85 лет;

Грамотность взрослого населения: 0% и 100%;

Совокупная доля учащихся среди детей и молодежи: 0% и 100%;

Реальный ВВП на душу населения (ППС): 100 и 40000 долл.

Частные индексы рассчитываются по следующей формуле:

$$(1) \text{Индекс} = \frac{\text{факт. знач. } X_i - \text{мин. знач. } X_i}{\text{макс. знач. } X_i - \text{мин. знач. } X_i}$$

Индекс дохода рассчитывается несколько иначе, в нем используется десятичный логарифм реального душевого дохода в соответствии с принципом убывающей полезности дохода:

$$(2) \text{Индекс дохода} = \frac{\log y_i - \log y_{\min}}{\log y_{\max} - \log y_{\min}}$$

Итоговый индекс человеческого развития рассчитывается как среднеарифметическая сумма значений трех компонентов: индекса долголетия, индекса образования (состоящего из индекса грамотности с весом в 2/3 и индекса охвата обучением с весом 1/3) и индекса дохода.

При расчете индекса дохода для субъектов РФ вводятся дополнительные процедуры:

- корректировка (пропорциональное увеличение) валового регионального продукта (ВРП) каждого субъекта РФ на нераспределяемую часть ВВП страны;
- корректировка ВРП на разницу в ценах путем умножения на отношение среднероссийского прожиточного минимума к прожиточному минимуму в регионе;
- пересчет в доллары США по паритету покупательной способности (ППС) для данного года.

При расчете индекса образования уровень грамотности определяется в 99,5% населения. Охват образованием рассчитывается как отношение числа учащихся учебных заведений всех видов (школы, начальные, средние и высшие профессиональные учебные заведения) к численности населения в возрастах 6–23 года.

Значения индекса человеческого развития могут меняться в пределах от 0 до 1.

Источник: Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации. 2013. Устойчивое развитие: вызовы РИО. С. 200.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Изменения в расчете индекса развития человеческого потенциала в Мировых докладах

До 2010 г.

ИРЧП представляет собой среднее арифметическое трех индексов измерений:

$$\text{ИРЧП} = 1/3 * (\text{I}_{\text{жизнь}} + \text{I}_{\text{образование}} + \text{I}_{\text{доход}})$$

С 2010 г.

ИРЧП представляет собой среднее геометрическое трех индексов измерений:

$$\text{ИРЧП} = (\text{I}_{\text{жизнь}} * \text{I}_{\text{образование}} * \text{I}_{\text{доход}})^{1/3}$$

Изменение максимальных и минимальных значений частных индексов

показатели частных индексов	Min	Max
Продолжительность предстоящей жизни при рождении, лет	25 лет	85 лет
Грамотность взрослого населения, %	0%	100%
Совокупная доля учащихся среди детей и молодежи, %	0%	100%
Валовой национальный продукт душу населения, долл. США по ППС	100 долл.	40000 долл.

показатели частных индексов	Min*	Max**
Продолжительность предстоящей жизни при рождении, лет	20	83,2 (Япония, 2010 г.)
Средняя продолжительность обучения, лет	0	13,2 (США, 2000 г.)
Ожидаемая продолжительность обучения, лет	0	20,6 (Австралия, 2002 г.)
Сводный индекс образования	0	0,951 (Новая Зеландия, 2010 г.)
Валовой национальный доход на душу населения в долл. США по ППС	163 (Зимбабве, 2008 г.)	108211 (ОАЭ, 1980 г.)

* Минимальные значения используются в качестве фиксатора минимального уровня (по аналогии с прожиточным минимумом), которое необходимо обществу для выживания в течение определенного времени.

** Максимальные значения присваиваются фактически наблюдаемым высшим значениям страновых индикаторов во временном ряду, т.е. за период с 1980 по отчетный год.

Методика расчета частных индексов осталась прежней:
$$index = \frac{x_{i\text{ fact}} - x_{i\text{ min}}}{x_{i\text{ max}} - x_{i\text{ min}}}$$

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Динамика основных социально-экономических показателей РБ*,
в сопоставимых ценах, %

	К предыдущему году								
	1990	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Валовой региональный продукт		100,4	105,5	106,9	107,7	99,0	105,2	108,2	...
Промышленное производство**	100,0	102,1	108,0	106,2	107,6	98,3	114,0	109,6	106,1
Продукция сельского хозяйства	105,8	99,6	98,4	98,9	103,1	100,0	65,2	142,9	87,2
Инвестиции в основной капитал	102,6	101,9	137,9	110,6	109,0	73,2	99,0	107,2	108,0
Ввод в действие жилых домов общей площади	93,6	97,9	85,4	106,6	126,7	100,0	85,3	105,1	110,2
Оборот розничной торговли	110,7	89,0	104,7	121,3	119,1	98,0	104,6	104,6	105,1
Платные услуги населению		85,8	104,0	110,4	115,8	100,0	91,4	102,1	104,9
Реальные располагаемые денежные доходы населения	111,9	88,2	112,5	118,6	111,6	103,9	101,1	99,0	105,4
Реальная начисленная среднемесячная заработная плата одного работника	108,6	84,2	126,0	108,5	111,4	96,2	101,8	103,0	105,3
Реальный размер пенсии	111,4	88,8	127,0	114,1	110,3	126,1	112,0	104,7	103,6

* Отдельные показатели за 2012 г. предварительные.

** Динамика (индекс) промышленного производства приведена по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

Источник: данные Башкортостанстата, 2013.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.1

Брачное состояние населения России и Башкортостана по данным переписей населения, на 1000 человек в возрасте 16 лет и старше

	1979		1989		2002		2010	
	Муж-чина	Женщина	Муж-чина	Женщина	Муж-чина	Женщина	Муж-чина	Женщина
Российская Федерация								
Состоящие в браке	708	569	718	598	625	526	633	524
Никогда не состоявшие в браке	233	158	196	132	251	175	252	170
Вдовы	19	198	25	182	36	180	37	186
Разошедшиеся, разведенные	39	74	57	85	76	110	78	120
Республика Башкортостан								
Состоящие в браке	685	556	721	609	654	555	629	535
Никогда не состоявшие в браке	276	182	219	141	251	179	255	174
Вдовы	14	202	20	183	32	177	34	179
Разошедшиеся, разведенные	24	59	37	64	62	88	64	94

Источники: Брачное состояние населения Республики Башкортостан (по данным ВПН 2002 г.): стат. сб. Уфа, 2006. С.6.; Брачное состояние населения Республики Башкортостан (по данным ВПН 2010 г.): стат. бюллетень. Уфа, 2012. С.8.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.2

Брачное состояние населения Башкортостана по типам поселений по данным переписей населения, на 1000 человек соответствующего пола в возрасте 16 лет старше

	Все население		Городские поселения		Сельские поселения	
	муж-чина	жен-щина	муж-чина	жен-щина	муж-чина	жен-щина
ВПН 1989						
Состоящие в браке	721	609	707	596	746	633
в зарегистрированном	---	---	---	---	---	---
в незарегистрированном	---	---	---	---	---	---
Никогда не состоявшие в браке	219	141	228	165	205	98
Вдовы	20	183	20	156	21	232
Разошедшиеся, разведенные	37	64	43	81	25	33
Не указавшие состояние в браке	3	3	2	2	3	4
ВПН 2002						
Состоящие в браке	654	555	645	531	670	602
в зарегистрированном	595	505	592	488	600	539
в незарегистрированном	59	50	53	43	70	63
Никогда не состоявшие в браке	251	179	256	202	243	133
Вдовы	32	177	30	158	35	216
Разошедшиеся, разведенные	62	88	68	108	52	49
Не указавшие состояние в браке	1	1	1	1	0,0	0,0
ВПН 2010						
Состоящие в браке	629	535	622	508	639	580
в зарегистрированном	550	468	547	447	555	503
в незарегистрированном	79	67	75	61	84	77
Никогда не состоявшие в браке	255	174	253	193	257	143
Вдовы	34	179	31	160	39	213
Разошедшиеся, разведенные	64	94	65	112	63	62
Не указавшие состояние в браке	18	18	29	27	2	2

Источники: Брачное состояние населения Республики Башкортостан (по данным ВПН 2002 г.): стат.сб./ Башкортостанстат. Уфа, 2006; Брачное состояние населения Республики Башкортостан (по данным ВПН 2010 г.): стат.сб./Башкортостанстат. Уфа, 2012. С.23, 27, 35, 39, 47, 51.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.3

Распределение населения Башкортостана отдельных национальностей по состоянию в браке по данным переписей населения, на 1000 человек в возрасте 16 лет и старше*

	Состоящие в браке			Никогда не состоявшие в браке			Вдовы			Разведенные и разошедшиеся		
	1989	2002	2010	1989	2002	2010	1989	2002	2010	1989	2002	2010
мужчины												
Всего	721	654	641	219	251	260	20	32	35	37	62	65
Русские	732	643	639	192	249	249	24	35	36	49	74	75
Башкиры	691	641	621	264	272	281	15	30	34	27	57	65
Татары	724	672	656	224	244	255	17	27	31	32	56	58
Чуваши	707	672	654	242	236	244	23	40	42	26	52	59
Удмурты	720	707	684	245	232	248	16	32	33	16	29	34
Марийцы	676	649	630	280	275	289	22	37	38	19	39	43
Мордва	787	746	725	143	147	152	32	47	58	37	59	65
Украинцы	798	751	744	137	137	130	30	52	63	34	60	62
женщины												
Всего	609	555	545	141	179	177	183	177	183	64	88	95
Русские	607	533	527	125	177	169	188	185	191	79	104	113
Башкиры	611	565	550	166	184	187	170	178	182	49	73	81
Татары	609	566	554	152	186	183	179	158	169	57	90	93
Чуваши	619	589	577	144	158	158	187	186	192	47	67	74
Удмурты	599	606	609	129	144	143	234	208	210	35	42	38
Марийцы	612	597	594	157	181	182	190	172	168	37	51	56
Мордва	585	553	531	93	107	112	256	262	275	64	78	82
Украинцы	628	556	524	97	105	95	200	236	272	74	102	109

* По данным ВПН 2010 г. показатели рассчитаны на численность лиц, указавших состояние в браке.

Источник: Формирование семейно-брачных отношений в Республике Башкортостан. Аналитическая записка. Башкортостан-стат. Уфа, 2005. С. 26.

2010 г. – регламентные таблицы Программы итогов ВПН-2010

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.4

**Показатели брачной структуры населения в социально-экономических зонах,
по данным переписи, на 1000 человек 16 лет и старше**

	2002				2010			
	мужчины		женщины		мужчины		женщины	
	состо- ящие в браке	разо- шед- шиеся	состо- ящие в браке	разо- шед- шиеся	состо- ящие в браке	разо- шед- шиеся	состо- ящие в браке	разо- шед- шиеся
По республике	721	37	609	64	654	62	555	88
<i>социально-экономические зоны:</i>								
Центральная	689	43	579	79	626	67	516	102
Южная	724	39	620	68	658	69	548	94
Западная	749	38	628	47	679	54	609	74
Уральская	747	33	627	54	669	58	578	79
Северо-Западная	750	31	630	51	677	54	580	81
Северо-Восточная	756	32	644	42	681	57	611	61
Северный	743	26	624	31	680	48	614	43

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.5

Браки и разводы в Республике Башкортостан, 1990–2011 гг.

Годы	Число браков	Число разводов	% разводов от браков	На 1000 человек	
				браков	разводов
1990	37877	11092	29,3	9,5	2,8
1991	36277	12160	33,5	9,1	3,0
1992	31838	13393	42,1	7,9	3,3
1993	32730	13856	42,3	8,4	3,4
1994	30737	14535	47,3	7,6	3,6
1995	29827	14924	50,0	7,3	3,7
1996	25752	14389	55,9	6,3	3,5
1997	27341	13450	49,2	6,7	3,3
1998	25506	13764	54,0	6,2	3,4
1999	25748	14024	54,5	6,3	3,4
2000	25086	16191	64,5	6,1	3,9
2001	27960	19396	69,4	6,8	4,7
2002	28958	25247	87,2	7,1	6,2
2003	30503	23501	77,0	7,4	5,7
2004	27157	15398	56,7	6,6	3,8
2005	30458	14180	46,6	7,5	3,5
2006	30915	15431	49,9	7,6	3,8
2007	35635	16467	46,2	8,8	4,1
2008	32649	17453	53,5	8,1	4,3
2009	34348	17902	52,1	8,5	4,4
2010	34801	16607	47,7	8,5	4,1
2011	38175	17977	47,1	9,4	4,4

Источники: Женщины и дети Республики Башкортостан: стат. сб. Уфа, 2001. С. 23; Семья в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа, 1997. С. 28; Демографический ежегодник Республики Башкортостан: стат. сб. Уфа, 2002. С. 24; Демографический ежегодник Республики Башкортостан: стат. сб. Уфа, 2003. С. 64, 67; Демографические процессы в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа, 2004. С. 69; 66; Уфа, 2005. С. 87, 90; Уфа, 2007. С. 81, 84; Уфа, 2010. С. 84, 96; Уфа, 2011. С. 85; Уфа, 2012. С. 84.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.6

Общие коэффициенты брачности и разводимости в социально-экономических зонах Башкортостана, на 1000 населения

	Браки				Разводы			
	2000	2005	2008	2009	2000	2005	2008	2009
По республике	6,09	7,48	8,05	8,46	3,93	3,48	4,30	4,41
<i>социально-экономические зоны:</i>								
Центральная	5,82	7,53	8,05	8,69	4,43	4,13	4,87	4,85
Южная	6,55	7,36	7,99	8,26	4,09	3,61	4,44	4,58
Западная	6,18	7,43	7,68	8,18	3,27	2,90	3,71	3,89
Уральская	6,46	7,91	8,93	8,93	4,25	3,32	4,22	4,33
Северо-Западная	5,56	7,22	8,36	8,08	3,48	2,86	3,69	4,09
Северо-Восточная	5,66	7,53	7,56	8,61	2,78	2,15	3,58	3,65
Северная	5,73	7,12	7,38	7,86	2,15	1,96	2,76	2,86

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.7

Общие коэффициенты браков и разводов по отдельным регионам Российской Федерации в 2011 г.

	На 1000 человек приходится		На 1000 браков приходится
	браков	разводов	разводов
Российская Федерация	9,2	4,7	509
Республика Башкортостан	9,4	4,4	471
Республика Марий Эл	9,4	4,1	437
Республика Мордовия	7,7	3,7	475
Республика Татарстан	9,5	3,9	409
Удмуртская Республика	9,6	3,8	400
Чувашская Республика	8,6	3,6	416
Пермский край	9,9	4,3	436
Кировская область	9,1	4,5	502
Нижегородская область	8,6	4,7	547
Оренбургская область	9,3	5,1	550
Пензенская область	8,4	4,8	579
Самарская область	9,4	4,9	522
Саратовская область	8,4	4,7	554
Ульяновская область	8,9	4,8	533
Свердловская область	9,9	5,0	511
Челябинская область	9,5	5,5	574

Источник: Демографические процессы в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа, 2012. С. 85.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.8

Общий коэффициент разводов в районах Башкортостана
с преобладающим башкирским населением

	Разводы на 1000 человек												Доля башкир в населении, %
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Все население													
республики	3,9	4,7	6,2	5,7	3,8	3,5	3,8	4,1	4,3	4,4	4,1	4,4	29,8
Абзелиловский	3,6	4,1	4,7	4,9	2,9	2,5	2,9	3,6	4,1	4,2	4,1	4,1	88,0
Баймакский	*	*	*	*	*	*	*	4,4	*	4,1	3,3	4,2	87,7
Бурзянский	4,3	3,2	2,5	3,2	2,5	2,2	2,2	2,3	2,8	3,2	3,2	3,8	96,7
Гафурийский	2,6	3,5	4,4	4,3	2,8	2,7	3,0	3,8	2,9	3,8	3,5	4,3	49,8
Зианчуринский	3,0	2,5	3,1	3,0	2,7	2,3	2,4	2,9	3,7	3,7	2,7	3,7	71,5
Кугарчинский	4,5	3,9	4,6	4,3	2,8	2,6	2,5	3,9	3,6	4,2	3,7	4,3	56,4
Хайбуллинский	2,6	2,0	2,2	2,2	2,0	1,9	3,0	3,8	3,7	3,6	3,3	4,0	78,1

Источники: Демографический ежегодник Республики Башкортостан: стат. сб. Уфа, 2002. С. 66–67; Уфа, 2003. С. 67–68; Демографические процессы в Республике Башкортостан/Стат.сб. Уфа, 2004. С. 69–70; Уфа, 2005. С. 87–88; Уфа, 2006. С. 72–73; Уфа, 2007. С. 84–85; Уфа, 2008. С. 85–86; Уфа, 2009; Уфа, 2010. С. 85–86; Уфа, 2011. С. 85–86; Уфа, 2012. С. 86–87.

* Регистрация разводов производилась в городах.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.9

Общий коэффициент разводов в городах Башкортостана
с наиболее высокой долей башкирского населения

	Разводы на 1000 человек												Доля башкир в населении, %
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Все население													
республики	3,9	4,7	6,2	5,7	3,8	3,5	3,8	4,1	4,3	4,4	4,1	4,4	29,8
Баймак	3,7	3,3	3,8	4,3	2,9	2,5	3,4	4,4	4,1	4,1	Нет	Нет	69,8
Сибай*	5,7	5,8	7,3	6,2	4,9	3,9	4,3	4,4	4,9	4,9	4,2	4,8	48,3
Учалы	4,9	6,2	7,3	6,7	3,6	3,6	3,8	4,3	4,8	4,8	нет	Нет	52,3

Источники: Демографический ежегодник Республики Башкортостан. Стат. сб. Уфа, 2003. С. 67; Демографические процессы в Республике Башкортостан/Стат. сб. Уфа, 2004. С. 69; Уфа, 2005. С. 90; Уфа, 2006. С. 72; Уфа, 2007. С. 84; Уфа, 2008. С. 90; Уфа, 2010. С. 94; Уфа, 2011. С. 85; Уфа, 2012. С. 86.

* С подчиненным населенными пунктами.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.10

Доля семей с одним родителем (матерью или отцом) в Приволжском федеральном округе

	%
Республика Башкортостан	19,6
Республика Марий Эл	20,9
Республика Мордовия	19,0
Республика Татарстан	20,8
Удмуртская Республика	21,3
Чувашская Республика	20,5
Кировская область	20,2
Нижегородская область	22,7
Оренбургская область	19,6
Пензенская область	19,7
Пермская область	23,9
Самарская область	23,6
Саратовская область	22,3
Ульяновская область	20,0

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.11

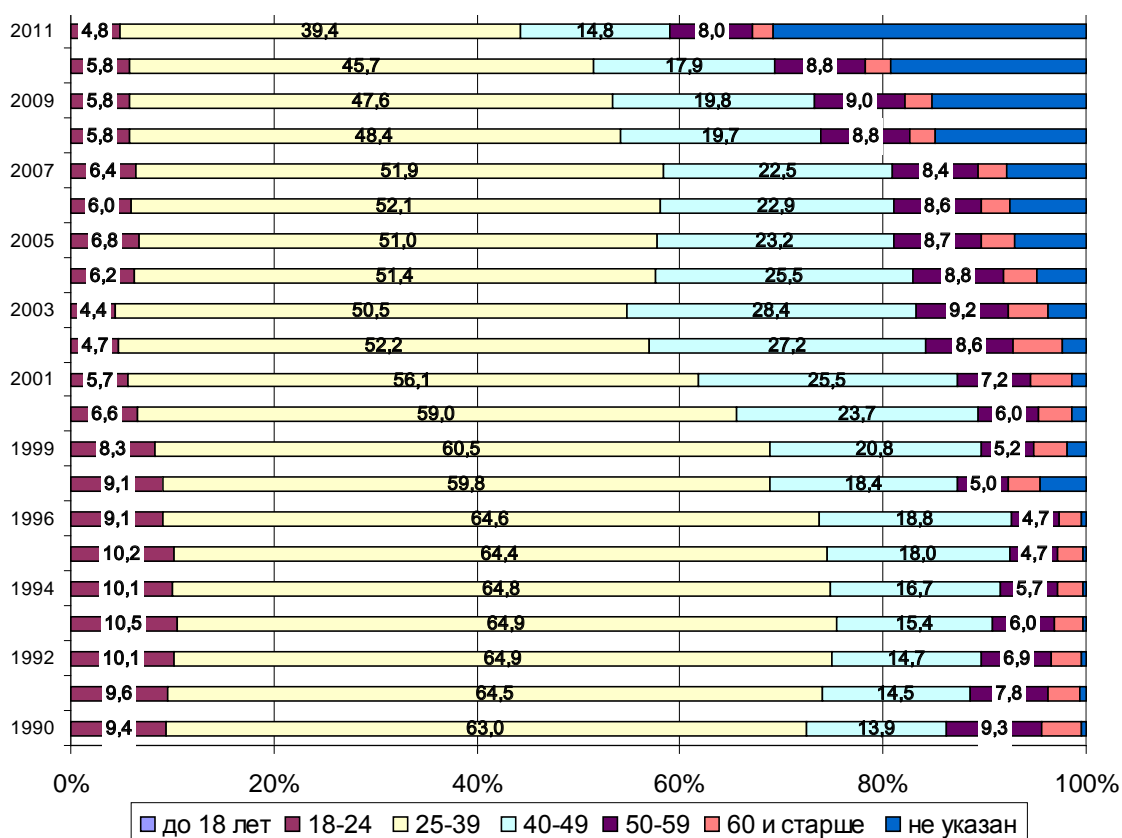
Семьи с одним родителем в федеральных округах России по ВПН 2002 г.

	Централь- ный	Северо- Западный	Южный	Приволж- ский	Ураль- ский	Сибир- ский	Дальне- восточный
Все домохозяйства с детьми до 18 лет	100	100	100	100	100	100	100
Домохозяйства с одним родителем, в том числе	26,0	27,2	19,6	21,3	23,1	22,5	24,9
Домохозяйства, состоящие из матери с детьми	12,8	14,6	10,3	12,4	14,0	13,3	15,0
Домохозяйства, состоящие из отца с детьми	1,8	1,5	0,98	0,9	1,1	1,0	1,3
Домохозяйства, состоящие из матери (отца) с детьми и другими членами семьи*	11,5	11,1	8,5	8,0	8,0	8,2	8,6

* Одного из родителей матери или отца (или без них), прочих родственников (или без них) и не родственников.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.12

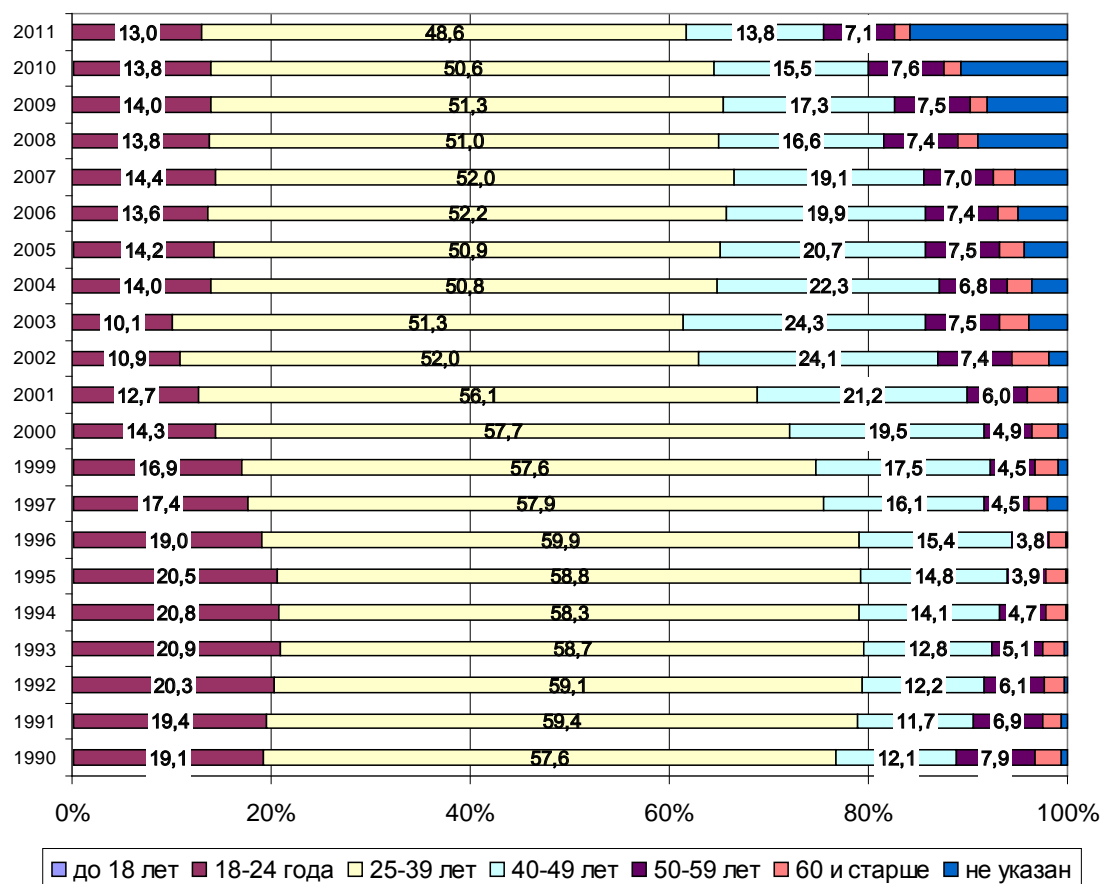
Возрастная структура разводов у мужчин в Башкортостане, 1990–2011 гг.



Источник: рассчитано на основе данных Башкортостанстата.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.13

Возрастная структура разводов у женщин в Башкортостане, 1990–2011 гг.



Источник: рассчитано на основе данных Башкортостанстата.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.1

Доля детей (0–17 лет) в населении субъектов
Российской Федерации в 2009 г.,
субъекты с самой высокой и самой низкой долей

	%
1. Чеченская Республика	36,8
2. Республика Ингушетия	33,0
3. Республика Тыва	32,9
4. Республика Дагестан	29,6
5. Республика Алтай	27,1
6. Республика Саха (Якутия)	26,6
7. Ненецкий автономный округ	25,4
8. Чукотский автономный округ	24,9
9. Республика Калмыкия	24,2
10. Ямало-Ненецкий автономный округ	24,0
.....
20. Республика Башкортостан	20,7
.....
79. Московская область	15,9
80. Тульская область	15,3
81. Ленинградская область	15,3
82. г. Санкт-Петербург	14,4
83. г. Москва	14,3

Источник: Дети в России: стат. сб./ ЮНИСЕФ, Росстат. М., 2009. С. 12–13.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.2

Отношение населения к многодетным семьям, %

	Вся выборка	Уфа	Другие города	Села
<i>Многодетные семьи – всегда бедные, иметь много детей – значит «плодить нищету»</i>				
Согласны	32,4	30,2	37,7	30,2
Не согласны	58,9	56,6	53,4	64,8
Затруднились ответить	8,7	13,2	8,9	5,9
<i>В многодетных семьях дети обделены вниманием родителей</i>				
Согласны	27,4	27,5	26,9	27,8
Не согласны	64,7	60,5	65,6	66,5
Затруднились ответить	7,9	12,0	7,4	5,7
<i>Иметь много детей для женщины – нести физические и психологические перегрузки</i>				
Согласны	76,9	67,4	83,4	77,4
Не согласны	16,2	22,1	10,3	17,4
Затруднились ответить	6,9	10,5	6,3	5,2
<i>Я хотел(а) бы, чтобы семья, где я вырос (а), была бы многодетной</i>				
Согласны	54,6	34,8	50,7	69,9
Не согласны	31,9	42,6	36,4	21,7
Затруднились ответить	13,5	22,7	12,9	8,4

Источник: данные социологического исследования «Демографическое развитие Республики Башкортостан».

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.3.

Дети и подростки, оставшиеся без попечения родителей в Башкортостане, человек

	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего выявлено детей и подростков, оставшихся без попечения родителей за год из них устроены:	1278	2632	3158	3574	3801	4135	4069	3824	3250	2884
- в дома ребенка, воспитательные, образовательные, лечебные учреждения и учреждения социальной защиты на полное государственное обеспечение	147	330	504	696	683	603	781	754	689	648
- под опеку (попечительство), на усыновление	1107	2246	2400	2575	2717	2522	2355	2767	2222	2062
- в учреждения начального, среднего и высшего профессионального обучения, другие образовательные учреждения на полное государственное обеспечение	27	26	27	18	72	73	41	53	60	64
- возвращены родителям	152	181	265	307	315	195	272	315
Численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывающихся:										
- в домах ребенка	...	207	274	323	302	224	265	266	298	303
- в детских домах и домах-школах	1248	1179	1613	1877	1701	1502	1620	1757	1778	1913
- в школах-интернатах общего типа	690	544	752	774	789	584	536	363	335	296
- в том числе в школе-интернате для детей-сирот	322	152	163	162	152	89	83
- в школах-интернатах для детей с ограниченными возможностями здоровья	333	273	393	413	458	398	377	402	400	405
- в том числе в школе-интернате для детей-сирот	...	136	126	83	127	70	75	81	86	108
- доме-интернате для детей-инвалидов	160	228	256	263	267	351	244
Численность детей и подростков, находящихся на воспитании в семьях:										
- под опекой (попечительство)	5376	7349	10079	11448	11957	12145	12153	14791	14748	14652
- на усыновлении	6888	7778	7497	6847	3602	3340	3120	3006	2988	2941
- в приемных семьях (без родных семей)	-	-	-	43	250	1014	1646	2084	2408	2828
- в патронатных семьях (без родных детей)	-	-	-	-	101	396	551	715	776	795

Источники: Образование и культура в Республике Башкортостан: стат.сб./ Башкортостанстат. Уфа, 2006. С. 46.; Основные показатели образования и культуры в Республике Башкортостан: стат.сб./Башкортостанстат. Уфа, 2012. С. 17.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.1

**Индексы основных социально-экономических показателей Республики Башкортостан
на первом этапе реформ**

Показатели	в % к предыдущему году								1998 к 1990, в %
	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	
Валовой региональный продукт	98,0	88,0	85,0	86,0	100,4	97,8	100,7	91,4	57,0
Продукция промышленности	100,6	91,1	83,8	79,4	100,3	93,7	96,7	96,8	53,6
Продукция сельского хозяйства	95,5	100,1	95,7	92,5	99,6	113,2	104,7	73,0	72,9
Инвестиции в основной капитал	92,5	95,6	92,6	67,3	101,9	95,3	96,6	88,2	45,6
Ввод в действие общей площади жилых домов	94,0	96,8	100,8	95,3	97,9	78,6	116,3	99,5	77,8
Оборот розничной торговли	101,4	78,7	101,1	90,8	89,0	112,0	109,3	100,3	80,0
Реальные располагаемые среднедушевые денежные доходы населения	114,4	66,3	102,5	111,1	86,9	104,1	108,5	90,2	76,6

Источник: Статистический ежегодник Республики Башкортостан: стат. сб. / Госкомитет РБ по статистике. Уфа, 1999. Ч. 1. С. 9.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.2.

Индексы основных социально-экономических показателей Республики Башкортостан на втором этапе реформ

Показатели	в % к предыдущему году											2011 к 1990, %	2011 %		
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009			2010	2011
Валовой региональный продукт	104,4	105,6	108,1	102,7	108,9	106,2	106,9	108,5	109,5	107,7	99,0	105,2	...	201,9*	115,0**
Производство промышленности	106,5	108,4	106,3	102,8	107,6	103,3	104,7	108,0	107,4	108,8	96,6	114,0	109,6	223,8	119,8
Производство сельского хозяйства	105,4	98,3	114,7	109,2	105,1	101,5	99,4	108,6	103,2	103,1	100,1	65,0	142,9	147,8	107,74
Инвестиции в основной капитал	105,1	137,9	117,9	95,0	102,3	106,0	110,2	109,6	120,1	109,0	69,0	98,8	105,5	182,2	83,1
Ввод в действие общей площади жилых домов	98,2	85,4	111,6	100,4	104,3	102,8	106,6	106,0	108,9	126,7	100,0	85,3	105,1	140,4	109,3
Оборот розничной торговли	94,2	104,7	113,9	113,0	115,9	117,8	121,3	124,8	126,7	119,1	98,0	104,6	104,6	424,3	339,4
Реальные располагаемые среднесуточные денежные доходы населения	97,4	112,5	113,9	113,8	116,7	109,0	117,7	117,3	115,5	111,5	103,4	102,0	99,5	337,1	257,2

* 2010 к 1998

** 2010 к 1990

Источники: Статистический ежегодник Республики Башкортостан: стат. сб. / Госкомитет РБ по статистике. Уфа, 1999. Ч. 1. С. 9; Статистический ежегодник Республики Башкортостан: стат. сб. / Комитет госстатистики РБ. Уфа, 2003. Ч. 1. С. 7; Статистический ежегодник Республики Башкортостан: стат. сб. / Башкортостанстат. Уфа, 2006. Ч. 1. С. 9; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: стат. сб. / Росстат. 2007. С.26–27, 431.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.3

Структура использования денежных доходов, % к общему объему денежных доходов

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Денежные расходы и сбережения – всего	92,9	94,1	96,6	96,7	97,3	96,0	96,1
<i>в том числе:</i>							
покупка товаров	56,0	57,9	63,0	64,6	60,7	62,4	65,0
оплата услуг	17,9	17,5	17,9	18,4	18,2	16,8	17,3
оплата товаров и услуг с использованием банк. карт за рубежом					0,2	0,3	0,4
обязательные платежи, разнообразные взносы	7,4	9,0	8,9	8,2	7,0	6,5	7,1
прирост сбережений во вкладах и ценных бумагах	3,9	4,1	4,1	0,3	3,0	4,5	3,2
покупка валюты	3,0	2,6	2,6	3,1	2,1	1,5	1,8
приобретение недвижимости	1,5	1,4	1,2	1,4	0,7	0,7	0,9
изменение средств на счетах физических лиц-предпринимателей	5,9	4,3	3,4	3,6	3,6	3,9	4,0
Изменение задолженности по кредитам	2,7	2,7	4,5	2,9	1,8	-1,1	-4,0
Покупка населением скота и птицы						0,5	0,4
Превышение доходов над расходами	7,1	5,9	3,4	3,3	2,7	4,0	3,9

Источник: Рассчитано по данным балансов денежных доходов и расходов населения за 2005–2011 гг. URL: http://bashstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/bashstat/ru/statistics/standards_of_life/ (дата обращения: 15.08.2012).

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.4

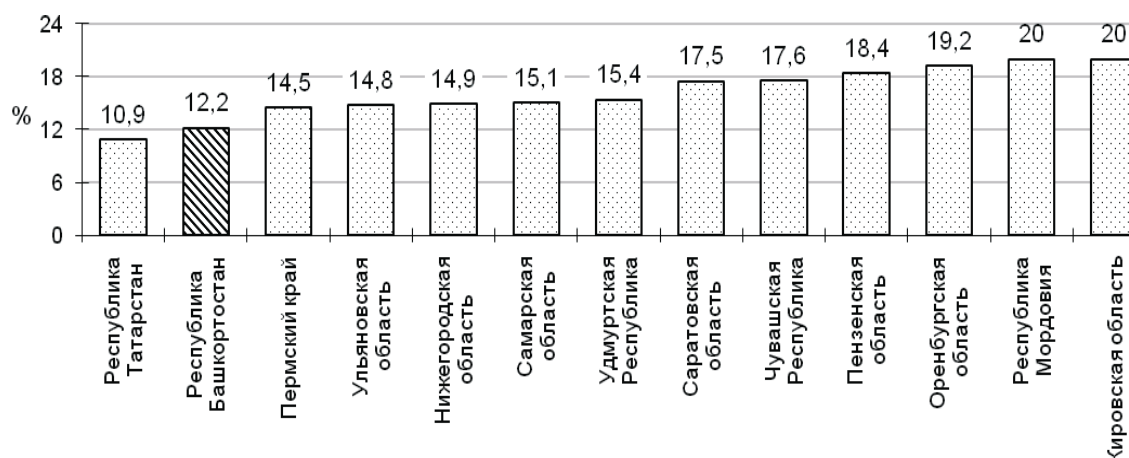
Среднедушевые денежные доходы населения муниципальных образований Башкортостана в 2011 г.

	руб. в месяц		руб. в месяц
Муниципальные районы, не имеющие городских поселений			
Краснокамский	11 397,6	Благоварский	6 375,5
Уфимский	11 397,5	Зилаирский	6 356,4
Стерлитамакский	8 611,6	Балтачевский	6 341,6
Альшеевский	8 551,6	Стерлибашевский	6 334,0
Чекмагушевский	7 822,8	Буздякский	6 199,7
Куюргазинский	7 475,1	Татышлинский	6 160,7
Аскинский	7 411,3	Кугарчинский	6 086,7
Миякинский	7 347,7	Гафуринский	6 038,6
Хайбуллинский	7 262,7	Кушнаренковский	6 001,7
Илишевский	7 219,4	Кармаскалинский	5 828,6
Калтасинский	7 109,3	Нуримановский	5 827,6
Чишминский	7 046,0	Федоровский	5 806,8
Бураевский	7 018,0	Караидельский	5 787,3
Дуванский	6 981,6	Аургазинский	5 743,3
Бакалинский	6 968,7	Архангельский	5 641,1
Мечетлинский	6 962,4	Зианчуринский	5 337,5
Шаранский	6 932,7	Кигинский	5 260,3
Ермекеевский	6 923,9	Бурзянский	5 246,7
Салаватский	6 827,6	Абзелиловский	5 230,2
Бижбулякский	6 719,5	Иглинский	5 114,3
Белокатайский	6 714,8	Мишкинский	5 064,8
Муниципальные районы, имеющие городские поселения			
Туймазинский	10 765,5	Благовещенский	9 053,4
Белорецкий	10 432,0	Янаульский	8 620,9
Учалинский	10 249,2	Дюртюлинский	8 162,5
Мелеuzовский	9 855,5	Бирский	7 970,0
Белебеевский	9 842,6	Давлекановский	7 045,2
Ишимбайский	9 550,5	Баймакский	5 441,2
Городские округа			
город Уфа	25 242,6	город Межгорье (ЗАТО)	11 721,7
город Октябрьский	18 486,9	город Сибай	10 744,7
город Стерлитамак	14 824,4	город Кумертау	10 290,7
город Нефтекамск	14 644,8	город Агидель	7 941,1
город Салават	13 987,1		

Источник: Уровень жизни населения Республики Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2012.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.5

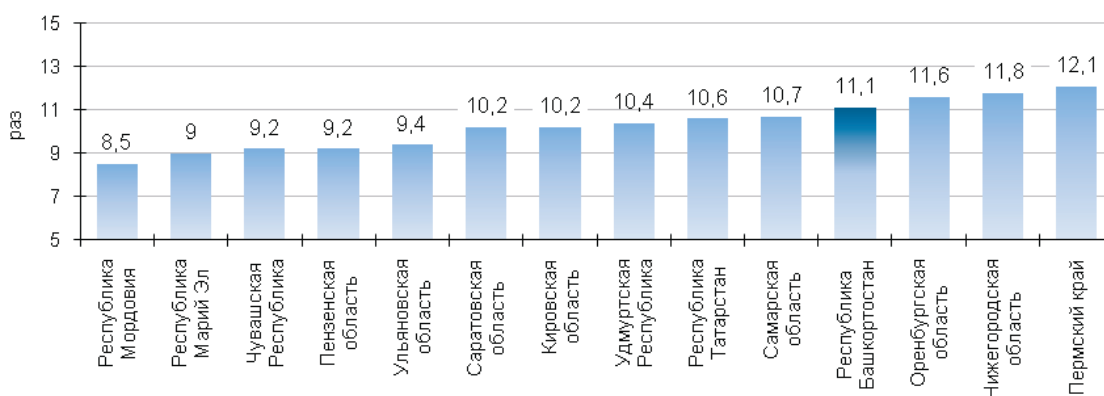
Удельный вес работников, имеющих заработную плату ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения в апреле 2011 г., %



Источник: Труд и занятость в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2012. С.102.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.6

Соотношение размеров средней заработной платы 10% наиболее оплачиваемых и 10% наименее оплачиваемых работников в апреле 2011 г., раз



Источник: Труд и занятость в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2012. С. 102.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.1

**Заболеваемость населения по основным классам, группам и отдельным болезням,
в Республике Башкортостан в 2000 г. и 2008–2011 гг., на 1000 человек**

Болезни	Общая заболеваемость					Первичная заболеваемость				
	2000	2008	2009	2010	2011	2000	2008	2009	2010	2011
Инфекционные и паразитарные	70,6	57,6	56,3	51,1	50,1	44,0	34,7	33,2	31,1	30,4
Новообразования	25,5	35,9	35,4	36,1	35,3	7,2	11,0	9,7	9,3	8,7
Крови и кроветворных органов	21,4	32,8	33,0	31,8	29,5	9,1	12,8	11,6	11,0	9,4
Эндокринной системы	40,0	54,5	53,0	52,1	52,6	13,3	12,3	10,4	10,2	9,4
Нервной системы	79,9	118,7	116,6	117,7	117,9	28,7	31,8	27,2	27,7	27,1
Глаза и его придаточного аппарата	118,1	142,2	139,9	137,3	132,2	43,2	46,1	40,9	38,3	34,8
Уха и сосцевидного отростка	40,0	52,3	55,1	56,2	55,3	25,2	29,4	30,5	30,4	32,8
Системы кровообращения	125,0	271,2	262,6	268,2	256,4	22,5	42,8	37,4	39,5	34,0
Органов дыхания	371,3	385,1	409,0	388,5	372,7	307,4	301,1	326,4	319,2	309,2
Органов пищеварения	263,3	171,6	168,8	170,5	161,1	85,5	51,8	51,0	51,0	44,2
Кожы и подкожной клетчатки	75,1	93,7	87,1	84,9	82,9	50,2	66,1	62,7	62,6	61,1
Костно-мышечной системы	81,4	147,4	144,4	145,3	141,1	30,2	44,4	38,2	37,4	34,6
Мочеполовой системы	103,0	143,1	136,0	136,5	134,8	51,8	65,3	63,2	61,7	62,1
Осложнения беременности, родов и послеродового периода*	113,5	134,7	136,4	137,9	138,2	88,7	95,0	95,8	87,2	89,1
Врожденные аномалии	4,0	5,8	5,6	5,3	5,4	0,9	0,9	0,9	0,9	1,1
Травмы и отравления	102,3	117,4	118,4	122,2	121,7	102,3	117,4	118,4	122,2	121,6
Всего	1605,8	1935,7	1930,9	1911,6	1852	858,9	912,6	908,3	894,7	860,6

* Показатели рассчитаны на женское население (18–49 лет).

Источник: Здоровоохранение в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2012. С. 16.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.2

Заболееваемость детей первого года жизни в Республике Башкортостан за 2005–2011 гг., на 1000 детей первого года жизни

Показатели	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Заболееваемость детей первого года жизни всего							
в том числе:	2527,8	2597,6	2623,3	2387,3	2412,7	2401,6	2271,1
Заболеевания органов дыхания	1155,1	1216,7	1184,7	1095,9	1154,8	1226,6	1166,9
Отдельные состояния, возникающие в перинатальном периоде	642,4	630,3	682,2	580,0	583,3	535,7	493,2
Болезни нервной системы	94,8	104,5	103,7	91,4	81,4	45,2	50,4
Инфекционные и паразитарные болезни	44,7	49,6	53,7	47,7	46,6	45,2	45,1
Врожденные пороки развития	26,8	29,0	28,5	26,7	25,8	24,1	21,4
Болезни крови и кроветворных органов и отдельные нарушения, вовлекающие иммунный механизм	180,7	184,3	201,3	173,9	165,1	162,2	142,3

Источник: Здравоохранение в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2011. С. 43.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.3

Показатели первичной заболееваемости детей в возрасте до 14 лет в Республике Башкортостан за 2000–2011 гг., на 1000 человек

Заболеевания	Годы								
	1990	1995	2000	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Заболееваемость по всем группам заболееваний, в том числе:	1012,5	1226,6	1470,7	1672,3	1787,2	1760,7	1824,7	1841,0	1706,0
Болезни нервной системы	56,2	89,0	41,3	50,7	58,2	59,2	49,3	48,7	48,4
Болезни глаза и его придаточного аппарата	57,7	62,8	64,1	63,6	58,4	58,1	53,9
Болезни органов дыхания	646,7	681,0	756,3	882,2	947,4	960,3	1066,0	1083,3	1003,3
Болезни органов пищеварения	87,9	142,9	173,1	110,5	115,7	105,9	95,6	99,8	89,7
Травмы и отравления	63,6	73,6	99,6	128,3	129,5	130,8	132,3	139,0	129,6
Болезни органов кожи и подкожной клетчатки	36,3	63,0	68,1	89,8	104,4	101,7	95,2	99,1	91,9

Источник: Здравоохранение в Республике Башкортостан: 2011. С. 45–46.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.4

**Показатели заболеваемости подростков 15–17 лет
в Республике Башкортостан за 2000–2011 гг., на 1000 человек**

Заболевания	Годы						
	2000	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Общая заболеваемость	1059,3	1352,1	1444,1	1511,1	1576,1	1442,9	1485,9
Болезни эндокринной системы и расстройства питания	61,2	55,0	51,7	51,2	53,1	44,1	45,5
Болезни органов дыхания	387,5	488,9	531,6	545,5	641,9	544,1	555,5
Болезни органов пищеварения	134,5	98,4	97,8	105,0	101,4	108,5	112,6
Болезни нервной системы	37,8	62,8	77,5	82,0	71,0	67,9	68,2
Болезни глаз и его придаточного аппарата	49,2	72,5	75,2	76,9	73,7	76,1	68,7
Травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин	106,5	122,2	142,7	163,8	164,3	172,3	190,6

Источник: Медицинское обслуживание населения в Республике Башкортостан: стат. сб. Уфа: Башкортостанстат, 2011. С. 60.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.5

Первичная инвалидность населения в Республике Башкортостан за 2005–2010 гг.

Наименование	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Из числа освидетельствованных первично признано инвалидами всего, в том числе:						
взрослых:	90707	33493	24800	22792	25614	24170
в т.ч. в трудоспособном возрасте	88669	31394	23029	20849	23442	21989
первично признано инвалидами по категории «ребенок-инвалид»	11912	11128	9544	9525	10280	10612
Инвалидность всего населения (на 10 тыс. человек)	2038	2099	1771	1943	2172	2181
Инвалидность взрослого населения (на 10 тыс. взрослого населения)	222,4	82,4	61,2	56,2	63,1	59,4
Инвалидность детского населения (на 10 тыс. детей от 0 до 17 лет вкл.)	283,7	99,6	72,5	65,1	72,7	68,0
Инвалидность детского населения (на 10 тыс. детей от 0 до 17 лет вкл.)	21,4	23,0	20,2	22,8	25,9	26,2

Источник: Медицинское обслуживание населения в Республике Башкортостан: 2011. С. 73.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.6

Оценка состояния здоровья в зависимости от места жительства респондентов, %

Типы поселений	«Как Вы оцениваете состояние Вашего здоровья?»					Всего
	отличное	хорошее	удовлетво- рительное	неудовлетво- рительное	затрудняюсь ответить	
Уфа	10,7	34,4	37,6	15,3	2,1	100,0
Города с численностью жителей						
от 100 до 500 тыс.	10,3	37,7	37,2	13,8	1,0	100,0
от 50 до 100 тыс.	5,0	30,3	44,7	17,3	2,8	100,0
до 50 тыс.	7,9	32,2	44,9	12,7	2,2	100,0
Райцентр (село) ПГТ	11,2	33,9	40,5	12,1	2,2	100,0
Село, деревня	7,1	29,4	39,0	22,2	2,3	100,0

Источник: данные социологического исследования «Развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.7

Оценка состояния здоровья в зависимости от уровня образования респондентов, %

Образование	«Как Вы оцениваете состояние Вашего здоровья?»					Всего
	отличное	хорошее	удовлетво- рительное	неудовлетво- рительное	затрудняюсь ответить	
Начальное, неполное среднее	6,3	29,0	40,6	22,4	1,7	100
Среднее общее (полное)	7,1	39,6	35,8	15,7	1,8	100
Начальное профессиональное	6,3	30,7	47,0	13,7	2,4	100
Среднее профессиональное	10,0	34,7	40,0	12,7	2,5	100
Высшее	10,7	37,3	40,7	9,0	2,3	100
Второе высшее	11,1	33,3	44,4	11,1	-	100
Всего по выборке	8,8	33,0	39,9	16,1	2,2	100

Источник: данные социологического исследования «Развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.8

Оценка состояния здоровья в зависимости от социального положения респондентов, %

К какому социальному слою по уровню доходов и образу жизни Вы относите себя?	Как Вы оцениваете состояние Вашего здоровья?					Всего
	отличное	хорошее	удовлетворительное	неудовлетворительное	затрудняюсь ответить	
Все респонденты	8,8	33,0	39,9	16,1	2,2	100
Высший слой, очень обеспеченные	43,8	37,5	12,5	6,3	–	100
Слой выше среднего	23,8	42,3	29,2	3,8	0,8	100
Средний слой, обеспеченные	10,9	41,7	37,2	8,4	1,8	100
Слой ниже среднего	5,2	25,4	46,9	20,3	2,3	100
Нижний слой, бедные	2,6	7,8	34,1	52,6	3,0	100
Нижний слой, очень бедные	–	–	35,0	50,0	15,0	100
Затрудняюсь ответить	6,5	31,2	44,1	12,9	5,4	100

Источник: данные социологического исследования «Развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.9

Удовлетворенность родителей оказанной их детям медицинской помощью, %

Варианты ответов	Тип поселения			Всего по выборке
	Город	Село	Уфа	
Удовлетворен полностью	22,2	36,8	26,5	28,3
Скорее удовлетворен	41,9	25,9	47,6	37,7
Удовлетворен и не удовлетворен в равной степени	23,0	24,5	19,0	22,6
Скорее не удовлетворен	7,3	8,5	4,1	6,9
Не удовлетворен полностью	1,6	1,4	2,0	1,6
Затрудняюсь ответить	4,0	2,8	0,7	2,8
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: данные опроса родителей «Семья и развитие человеческого потенциала в Республике Башкортостан».

Баланс денежных доходов и расходов населения – один из основных источников информации, характеризующих объем и структуру денежных доходов, расходов и сбережения населения. Баланс отражает ту часть валового регионального продукта, которая поступает в распоряжение населения в форме денежных доходов.

Валовой внутренний продукт (ВВП) – суммарная величина добавленной стоимости, произведенной всеми предприятиями-резидентами в масштабах экономики страны, плюс все виды налогов (минус субсидии), не включенные в стоимость продукции. Рассчитывается без вычета амортизации основных активов, а также истощения и деградации природных ресурсов. Добавленная стоимость представляет собой чистый объем производства отрасли, стоимость которого возросла на величину стоимости выпущенной продукции, за вычетом промежуточных затрат.

Валовой национальный доход (ВНД) – суммарная величина добавленной стоимости, произведенной всеми предприятиями – резидентами в масштабах экономики страны, плюс все виды налогов (минус субсидии), не включенные в стоимость продукции, плюс чистые поступления первичного дохода (компенсации наемным работникам и доход от собственности) из-за рубежа.

Валовой региональный продукт (ВРП) представляет сумму валовой добавленной стоимости, созданной всеми институциональными единицами резидентами на экономической территории региона. Валовой региональный продукт рассчитывается на уровне отраслей и секторов производственным методом как разница между выпуском товаров и услуг и промежуточным потреблением, образованным из стоимости товаров и услуг, которые трансформируются или полностью потребляются в процессе производства.

Внебрачная рождаемость – число родившихся детей у женщин, не состоящих в зарегистрированном браке, при регистрации которых сведения об отце в записях акта о рождении

ребенка указаны на основании совместного заявления отца и матери, либо заявления только матери, либо решения суда об установлении отцовства, о чем в записи акта о рождении делается соответствующая отметка.

Выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств – метод государственного статистического наблюдения за уровнем жизни населения и проводится с целью получения информации о жизненном уровне различных групп населения. Главной особенностью программы бюджетного обследования является перечень учетных признаков, сориентированный на получение данных о составе расходов и объемах личного потребления домохозяйств. Обследование строится на принципе добровольного участия и охватывает в Республике Башкортостан 925 домашних хозяйств; по объективным причинам из обследования выпадают высокодоходные слои населения.

Гендер – понятие, означающее совокупность социальных и культурных норм и ролей, которые общество предписывает выполнять людям в зависимости от их биологического пола. В отличие от биологического пола, заданного человеку от рождения, гендер формируется в обществе и детерминируется обществом.

Гендерная асимметрия – неравномерное (не симметричное или непропорциональное) представительство мужчин и женщин в различных областях и сферах жизнедеятельности, а также не одинаковые ценности и нормы, предписывающие мужчинам и женщинам разные типы поведения.

Гендерная дискриминация – ограничение или ущемление прав человека на основании его половой принадлежности. Чаще всего дискриминируемой группой являются женщины.

Гендерное равенство – равенство прав и возможностей мужчин и женщин в обществе, равное их положение, а также признание равной ценности мужских и женских ролей, практик, опыта и т.д.

Государственная семейная политика представляет собой целостную систему принципов, оценок и мер организационного, экономического, правового, научного, информационного, пропагандистского и кадрового характера, направленных на улучшение условий и повышение качества жизни семьи.

Демографическая политика – совокупность целенаправленных мер, решений и действий государственных органов и других социальных институтов в сфере регулирования воспроизводства населения. Основными компонентами демографических процессов являются рождаемость, смертность, ожидаемая продолжительность жизни, миграционное сальдо.

Денежные доходы населения включают оплату труда всех категорий населения, пенсии, пособия, стипендии и другие социальные трансферты; доходы от предпринимательской деятельности, от собственности в виде дивидендов, процентов по вкладам, ценным бумагам, от продажи иностранной валюты, а также страховые возмещения и другие доходы.

Денежные расходы и сбережения населения включают расходы на покупку товаров и оплату услуг, обязательные платежи и разнообразные взносы (налоги и сборы, платежи по страхованию, взносы в общественные и кооперативные организации, проценты за товарный кредит и др.), покупку жилых помещений, иностранной валюты, а также прирост сбережений во вкладах и ценных бумагах.

Денежный доход домохозяйств – объем денежных средств, которыми домохозяйство обладало в текущий период для обеспечения своих затрат без привлечения сбережений, сделанных членами домохозяйства в предыдущие периоды, обращения за ссудами, кредитами и т.п.

Домашнее насилие (насилие в семье, семейное насилие) – это система поведения одного лица, направленная на сохранение власти и контроля над другим лицом, с которым оно имеет или имело семейно-брачные отношения; это любые насильственные действия, ущемляющие законные права и свободы личности в семье.

Домашнее хозяйство (домохозяйство) – совокупность лиц, проживающих в одном

жилом помещении или его части, как связанных, так и не связанных родством, совместно обеспечивающих себя всем необходимым для жизни, полностью или частично объединяя и расходуя свои средства. Домохозяйство может состоять из одного человека, живущего самостоятельно.

Естественный прирост населения – абсолютная величина разности между числами родившихся и умерших за определенный промежуток времени. Его величина может быть как положительной, так и отрицательной.

Заболеваемость населения характеризуется числом случаев заболеваний, выявленных (или взятых под диспансерное наблюдение) в течение года при обращении в лечебно-профилактические учреждения или при профилактическом осмотре.

Первичная заболеваемость регистрируется при установлении большого диагноза впервые в жизни.

Общая заболеваемость населения характеризуется общим числом случаев заболеваний, зарегистрированных в течение года. При этом учитываются больные, которым диагноз установлен как впервые, так и при повторном (многократном) обращении по поводу данного заболевания.

Уровень заболеваемости (распространенность заболеваний) определяется отношением числа случаев заболеваний к среднегодовой численности постоянного населения.

Инвалидность – нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящими к ограничению жизнедеятельности человека и вызывающими необходимость его социальной защиты.

Индекс ВВП (индекс доходов) – один из элементов интегрального индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП). Рассчитывается на основе скорректированного ВВП на душу населения (по ППС в долл. США), т.е. специального индикатора материального благосостояния для измерения человеческого развития. В ИРЧП все аспекты развития человеческого потенциала, не нашедшие отражения в показателях долгой и здоровой жизни и знаний, выражаются через данный скорректированный при помощи десятичного логарифма

рифма показатель дохода. С 2010 г. в мировых докладах ПРООН о развитии человека вместо индекса ВВП используется индекс валового национального дохода (ВНД).

Индекс ВНД (индекс доходов) – один из новых элементов интегрального индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), который в 2010 г. заменил собой индекс ВВП (см. выше). Рассчитывается аналогично индексу ВВП, на основе скорректированного ВНД на душу населения. В отличие от индекса ВВП, новый индекс позволяет учесть доходы от денежных переводов и международной помощи в целях развития.

Индекс образования – один из элементов интегрального индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП), измеряющий относительные достижения страны (региона) в сфере образования. Согласно новой методике ПРООН, составными элементами индекса являются средняя фактическая продолжительность обучения и средняя ожидаемая продолжительность обучения в годах.

Индекс ожидаемой продолжительности жизни – один из элементов интегрального индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП). Измеряет достигнутый страной относительный прогресс в увеличении ожидаемой при рождении продолжительности жизни.

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) или индекс человеческого развития (ИЧР) – суммарный показатель человеческого развития. Он измеряет средний уровень достижений страны по следующим важнейшим элементам человеческого развития: долголетию и здоровью, доступу к знаниям и достойному уровню жизни.

Индекс гендерного неравенства (ИГН) отражает диспропорции в положении женщин по трем измерениям – расширение прав и возможностей (ПРВ), экономическая активность и репродуктивное здоровье. Индекс показывает ущерб для развития человека, обусловленный неравенством в положении женщин и мужчин по этим измерениям.

Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) характеризует степень отклонения линии фактического распределения общего объема доходов населения от линии их равномерного распределения. Величина коэффициента может варьироваться от 0 до 1, при этом, чем выше значение показателя,

тем более неравномерно распределены доходы.

Коэффициент фондов – характеристика степени социального расслоения, определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами.

Коэффициенты младенческой смертности по причинам смерти рассчитываются как отношение чисел умерших от всех причин смерти детей до 1 года на 10 000 родившихся живыми.

Коэффициенты смертности по причинам смерти – отношение чисел умерших от указанных причин смерти к среднегодовой численности населения по текущей оценке. В отличие от общих коэффициентов смертности они рассчитаны не на 1000 населения, а на 100 000 населения.

Материнский (семейный) капитал – дополнительная мера государственной поддержки семей с двумя и более детьми, введенная ФЗ от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Выдается в виде государственного (именного) сертификата женщинам, родившим (усыновившим) второго или последующего ребенка, а также мужчинам, являющимся единственными усыновителями второго и последующих детей.

Малоимущая семья – семья (лица, связанные родством и (или) свойством, совместно проживающие и ведущие совместное хозяйство), среднедушевой доход которой ниже величины прожиточного минимума, установленного в регионе России.

Образовательный потенциал объединяет накопленные знания людей и условия реализации этих знаний. Образовательный потенциал характеризует также возможности национальной экономики решать проблемы обучения и воспитания молодого поколения, подготовки квалифицированных кадров, повышения уровня квалификации работников, формирования научных кадров, интеллектуальных ресурсов общества.

Общие коэффициенты рождаемости и смертности – отношение числа родившихся живыми и числа умерших в течение календарного года к среднегодовой численности насе-

ления. Исчисляются в промилле, т.е. в расчете на 1000 человек.

Ожидаемая продолжительность предстоящей жизни (ОПЖ) показывает число лет, которое в среднем предстояло бы прожить человеку из поколения родившихся в данном году при условии, что на протяжении всей жизни этого поколения уровень смертности в каждом возрасте останется таким же, как в данный период.

Ожидаемая продолжительность здоровой жизни (ОПЗЖ) – количество здоровых лет (без инвалидности и болезней), которые человек, родившийся в данном конкретном году, может рассчитывать прожить, исходя из современных показателей смертности и заболеваемости.

Паритет покупательной способности (ППС) – количество единиц национальной валюты, требующихся для приобретения на внутреннем рынке представительной корзины товаров и услуг, эквивалентной той, которую можно приобрести за один доллар США в Соединенных Штатах Америки. Система паритетов покупательной способности была разработана в рамках Программы международных сопоставлений ООН в целях проведения более точных международных сопоставлений ВВП и его составляющих в отличие от тех, которые основаны на обменных курсах валют.

Пенсионеры – лица, реализовавшие право на получение пенсии в соответствии с законодательством Российской Федерации и межгосударственными соглашениями, постоянно проживающие в Российской Федерации.

Покупательная способность денежных доходов населения отражает потенциальные возможности населения по приобретению товаров и услуг и выражается через товарный эквивалент среднедушевых денежных доходов населения.

Потребительские расходы домохозяйств являются частью денежных расходов, направленных на приобретение потребительских товаров и услуг. Учет производится по полной стоимости товаров и услуг, независимо от того, полностью или частично они были оплачены на момент приобретения и для каких целей они предназначались (для личного потребления или передачи на сторону).

Прожиточный минимум – в соответствии с Федеральным законом от 24.10.97 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины, а также обязательных платежей и сборов

Потребительская корзина – необходимые для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности минимальный набор продуктов питания, а также непродовольственные товары и услуги, стоимость которых определяется в соотношении со стоимостью минимального набора продуктов питания. Используется для обоснования размеров оплаты труда, пенсий, стипендий, пособий и т.д.

Располагаемые ресурсы домашних хозяйств – объем денежных и натуральных (в стоимостной оценке) средств, которыми располагали домохозяйства для обеспечения своего потребления и создания сбережений в период обследования.

Реальная начисленная заработная плата – относительный показатель, исчисленный путем деления индекса номинального размера начисленной заработной платы на индекс потребительских цен за соответствующий временной период.

Среднедушевые денежные доходы исчисляются делением общей суммы денежного дохода за отчетный период на численность наличного населения.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата за год определяется делением фонда начисленной заработной платы работников на среднесписочную численность работников и на 12 месяцев. Пособия, получаемые работниками из государственных социальных внебюджетных фондов, не включаются в фонд заработной платы и среднемесячную заработную плату.

Средний возраст матери при рождении ребенка – вычисляется как средняя арифметическая из возрастов матери при рождении ребенка, взвешенная возрастными коэффициентами рождаемости (считается, что возраст матери, родившей ребенка в некотором интервале возрастов, приходится на середину интервала).

Средняя ожидаемая продолжительность обучения является интегральным показателем, характеризующим развитие системы образования. Это показатель, рассчитываемый на основе текущего состояния системы образования, аналогичен показателю средней ожидаемой продолжительности жизни. Ожидаемая продолжительность обучения по каждому типу образования рассчитывается как сумма долей охваченных этим образованием во всех возрастных категориях.

Суицид (самоубийство) – (лат. *sui* – само, *caedere* – убивать), намеренное лишение себя жизни. К суицидальному поведению относят завершённый суицид, суицидальные попытки и намерения.

Суммарный коэффициент рождаемости показывает, сколько в среднем детей родила бы одна женщина на протяжении всего репродуктивного периода (15–49 лет) при сохранении в каждом возрасте уровня рождаемости того года, для которого вычислены возрастные коэффициенты. Его величина не зависит от возрастного состава населения и характеризует средний уровень рождаемости в данный календарный период.

Уровень бедности – удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения.

Уровень грамотности взрослого населения – доля населения в возрасте 15 лет и старше, которые могут осмысленно прочитать и написать краткий простой текст, касающийся их повседневной жизни.

Уровень занятости – отношение численности занятого населения определенной возрастной

группы к общей численности населения соответствующей возрастной группы, в процентах. (В российской статистике уровень занятости считается как отношение численности занятых к общей численности населения в возрасте 15–72 лет.)

Уровень экономической активности – отношение численности экономически активного населения (т.е. занятого и безработного населения) определенной возрастной группы к общей численности населения соответствующей возрастной группы, в процентах. (В российской статистике уровень экономической активности считается для населения в возрасте 15–72 лет.)

Человеческий капитал – сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются в той или иной сфере общественного воспроизводства, содействуют росту производительности труда и производства и тем самым влияют на рост доходов (зарботков) данного человека.

Человеческое развитие (развитие человеческого потенциала) представляет собой процесс расширения свободы людей жить долгой, здоровой и творческой жизнью, активно участвовать в обеспечении справедливости и устойчивости развития, а также возможностей осуществлять другие цели, представляющие для них ценность. Люди – как индивидуально, так и в группах – одновременно являются и бенефициариями, и движущей силой развития человека.

АББРЕВИАТУРЫ

- АН** – Академия наук
- БФ ИС** – Башкирский филиал Института социологии
- ВВП** – валовой внутренний продукт
- ВНД** – валовой национальный доход
- ВОЗ** – Всемирная организация здравоохранения
- ВРН** – Всероссийская перепись населения
- ВРП** – валовой региональный продукт
- ВПО** – высшее профессиональное образование
- ВЦИОМ** – Всероссийский центр изучения общественного мнения
- ВЦУЖ** – Всероссийский центр уровня жизни
- ДОУ** – дошкольное образовательное учреждение
- ДРЧ** – доклад о развитии человека
- ДПО** – дополнительное профессиональное образование
- ЕГЭ** – единый государственный экзамен
- ЕДВ** – ежемесячные денежные выплаты
- ЕДК** – ежемесячная денежная компенсация
- ЖКХ** – жилищно-коммунальное хозяйство
- ЗАГС** – запись актов гражданского состояния
- ИД НИУ-ВШЭ** – Институт демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»
- ИКТ** – информационно-коммуникационные технологии
- ИРЧП** – индекс развития человеческого потенциала
- ИС** – Институт социологии
- ИСППИ** – Институт социально-политических и правовых исследований
- ИЧР** – индекс человеческого развития
- КСЦОН** – комплексные центры по социальному обслуживанию населения
- КФХ** – крестьянско-фермерское хозяйство
- ЛПХ** – личное подсобное хозяйство
- МО РБ** – Министерство образования Республики Башкортостан
- НИСП** – Независимый институт социальной политики
- НПО** – начальное профессиональное образование
- ООН** – Организация Объединенных Наций
- ООУ** – общее образовательное учреждение
- ОПЗЖ** – ожидаемая продолжительность здоровой жизни
- ОПЖ** – ожидаемая продолжительность предстоящей жизни
- ПМ** – прожиточный минимум
- ПНП** – приоритетный национальный проект
- ППС** – паритет покупательной способности
- ПРООН** – Программа развития Организации Объединенных Наций
- ПФО** – Приволжский федеральный округ
- РАН** – Российская академия наук
- РБ** – Республика Башкортостан
- РГНФ** – Российский гуманитарный научный фонд
- РидМиЖ** – «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе» (панельное социально-демографическое обследование, часть международной программы «Поколения и гендер»)
- РМЭЗ** – Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения
- РОС** – Российское общество социологов
- РСМ** – Республиканский социологический мониторинг
- РФ** – Российская Федерация
- СМИ** – средства массовой информации
- СНГ** – Содружество Независимых Государств
- СПО** – среднее профессиональное образование
- СССР** – Союз Советских Социалистических Республик
- УНЦ** – Уфимский научный центр
- ФЦП** – федеральная целевая программа
- ЦСБД** – Центральная база статистических данных
- ЦИЧП** – Центр изучения человеческого потенциала
- ЦРП** – целевая республиканская программа
- ЦРТ+** – Цели развития тысячелетия, адаптированные для России
- ЦСПИ** – Центр социально-политических исследований
- ЮНЕСКО (UNESCO)** – Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
- ЮНИСЕФ (UNICEF)** – Детский фонд Организации Объединенных Наций
- ЮНФПА (UNFPA)** – Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения

Научное издание

Семья и человеческое развитие

Доклад о развитии человеческого потенциала
в Республике Башкортостан

Под общей редакцией Р.М. Валиахметова, Ф.Б. Бурхановой, Г.Ф. Хилажевой

Подписано в печать 16.01.2013. Бумага офсетная. Формат 60×84 ¹/₈.
Усл.-печ. л. 33,02. Гарнитура «Таймс». Печать офсетная. Тираж 1 000 экз. Заказ № 179.

Издательство «Восточная печать»
Тел. (374) 284-39-49, 274-11-08. E-mail: orient4@rambler.ru
Республика Башкортостан, г. Уфа, Пр. Октября, 144/3, оф. 418

СОТРУДНИЧЕСТВО ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ООН И РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН



Первый региональный Доклад о развитии человеческого потенциала

В Уфе 9 июня 2009 г. состоялась презентация первого в Российской Федерации регионального Доклада о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан, подготовленного в рамках сотрудничества республики и Программы развития ООН в РФ. Это первая и успешная попытка проведения анализа развития человеческого потенциала на уровне отдельного субъекта Федерации. Национальные доклады о развитии человеческого потенциала, публикуемые на регулярной основе с 1995 г., всегда содержали региональный компонент. Однако формат этих докладов и существенные межрегиональные различия в России не позволяют ответить на многие вопросы о развитии человеческого потенциала в отдельных регионах, возникающие у основной целевой аудитории Докладов на местах – руководства регионов.

Основная задача регионального Доклада заключалась в проведении комплексной оценки развития человеческого потенциала в Республике Башкортостан и определении главных направлений совершенствования политики в области развития. В Докладе проведен комплексный анализ уровня жизни населения, демографической ситуации, систем здравоохранения и образования. Помимо официальных статистических данных в этой работе использованы результаты проводившихся в республике социологических исследований.

Для участия в обсуждении Доклада в Уфу приехал Постоянный Представитель ПРООН Фроде Мауринг. Открывая дискуссию, господин Мауринг подчеркнул уникальность доклада «как пилотного, первого регионального доклада, который открывает новые возможности для республики». Он выразил надежду, что Доклад вызовет интерес в других регионах, будет способствовать расширению географии таких публикаций и поможет в продвижении человеческого развития, как инструмента для принятия решений и выработки политики развития в регионах.

Источник: ООН в России. 2009. № 3(64), май–июнь. С.9–10.

Центр изучения человеческого потенциала создан в Башкортостане

В Республике Башкортостан накоплен значительный опыт изучения человеческого потенциала. Еще в 2000 г. в столице республики Уфе прошел один из первых семинаров по человеческому развитию, организованный Программой развития ООН в Российской Федерации в сотрудничестве с МГУ им. М.В. Ломоносова.

Представительством ПРООН в РФ и Правительством Башкортостана в рамках реализации Соглашения о сотрудничестве в осуществлении проектов, направленных на устойчивое экономическое и социальное развитие, поддержано предложение о создании Центра изучения человеческого потенциала при Институте социально-политических и правовых исследований Академии наук Республики Башкортостан.

Центр изучения человеческого потенциала будет специализироваться на подготовке и издании Докладов о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан. Завершается работа над тематическим докладом «Семья и человеческое развитие». Одновременно начаты подготовительная работа и накопление материала для следующего доклада «Трудовые ресурсы, занятость и человеческое развитие».

Развитие человеческого потенциала становится важнейшим инструментом решения социально-экономических, демографических, экологических, образовательных, социокультурных и других актуальных проблем населения и региона. Создание Центра позволит комплексно, в соответствии с методикой ПРООН, анализировать основные социальные индикаторы и показатели человеческого развития в республике. Предполагается в режиме мониторинга изучать не только уровень, но и качество жизни населения. Это даст возможность более глубокого, детального анализа современного социального и человеческого развития Республики Башкортостан.

Источник: ООН в России. 2011. №4 (77), июль–август, 2011. С.12–13.

МИРОВЫЕ ДОКЛАДЫ О РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕКА

1990	Концепция и измерение человеческого потенциала
1991	Глобальные измерения развития человеческого потенциала
1992	Глобальные измерения развития человеческого потенциала
1993	Участие населения
1994	Новые измерения безопасности человека
1995	Положение женщин и развитие человеческого потенциала
1996	Экономический рост и развитие человеческого потенциала
1997	Развитие человеческого потенциала как средство ликвидации нищеты
1998	Потребление с точки зрения развития человеческого потенциала
1999	Глобализация с человеческим лицом
2000	Права человека и развитие человеческого потенциала
2001	Использование новых технологий в интересах развития человека
2002	Углубление демократии в разобщенном мире
2003	Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия: межгосударственная договоренность об избавлении человечества от нищеты
2004	Культурная свобода в современном многообразном мире
2005	Международное сотрудничество на перепутье: Помощь, торговля и безопасность в мире неравенства
2006	Что кроется за нехваткой воды: власть, бедность и глобальный кризис водных ресурсов
2007/2008	Борьба с изменениями климата: Человеческая солидарность в разделенном мире
2009	Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие
2010	Реальное богатство народов: пути к развитию человека
2011	Устойчивое развитие и равенство возможностей: Лучшее будущее для всех
2013	Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире

Источник: Доклад о развитии человека за 2013 г.

ДОКЛАДЫ О РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1995	Концепция человеческого развития и ее применение в российских реалиях
1996	Бедность: причины и последствия
1997	Развитие человеческого потенциала в условиях политических и экономических преобразований
1998	Региональная дифференциация российского общества
1999	Социальные последствия кризиса
2000	Влияние глобализации на развитие человеческого потенциала
2001	Человеческое развитие и поколения в России
2002/2003	Роль государства в экономическом росте и социально-экономических реформах
2004	На пути к обществу, основанному на знаниях
2005	Россия к 2015 году: цели и приоритеты развития
2006/2007	Регионы России: цели, проблемы, достижения
2008	Россия перед лицом демографических вызовов
2009	Энергетика и устойчивое развитие
2010	Цели развития тысячелетия в России: взгляд в будущее
2011	Модернизация и развитие человеческого потенциала
2012/2013	Устойчивое развитие: вызовы Рио*

*Начиная с издания этого года, название доклада изменено на «Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации»
Источник: Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г.

ДОКЛАДЫ О РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2009	Республика Башкортостан. Доклад о развитии человеческого потенциала
2010	Доклад о развитии человеческого потенциала в Пермском крае
2013	Доклад о развитии человеческого потенциала в Республике Башкортостан: Семья и человеческое развитие



Представительство Программы развития ООН
в Российской Федерации
125009, г. Москва,
Леонтьевский переулок, 9
Тел.: +7(495)787-21-00, +7(495)787-2101
<http://www.undp.ru>
E-mail: office@undp.ru



Фонд Организации Объединенных Наций
в области народонаселения
125009, г. Москва,
Леонтьевский переулок, 9
тел. +7(495)787-2113/2107
факс: +7(495)787-21-37
E-mail: russia.office@unfpa.org



Академия наук Республики Башкортостан
450008, г. Уфа, ул. Кирова, 15
Тел.: +7(347)273-72-37
Факс: +7(347)272-78-47
<http://www.anrb.ru>



Институт социально-политических
и правовых исследований
Республики Башкортостан
450008, г. Уфа, ул. Кирова, 15
Тел.: +7(347)272-74-86
Факс: +7(347)273-58-89
<http://www.anrb.ru/blog/alias/cspi>